

znak: *AZP-2611-26/2008*

Warszawa, dnia 08 października 2008 r.

Do wszystkich zainteresowanych,
którzy pobrali SIWZ

Do Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło w dniu 1 oraz 3 października 2008 r. zapytanie o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytania z dnia 01.10.2008 r.

1. W punkcie 1.2. SIWZ Zamawiający wymaga, aby usługa była realizowana w okresie 6 miesięcy od daty jej uruchomienia. Budowa i utrzymanie sieci WAN w technologii MPLS wymaga od Operatora dużych nakładów inwestycyjnych, w związku z czym taki krótki czas trwania Umowy rzutuje na wysokość oferty cenowej.
Jaka jest przesłanka tak krótkiego czasu trwania Umowy?

Odpowiedź

Ze względu na planowaną restrukturyzację oraz brak jednoznacznej wykładni odnośnie ilości i wielkości placówek w interesie Zamawiającego nie leży obecnie wiązanie się długoterminowymi umowami na świadczenie usług telekomunikacyjnych.

2. W punkcie 2.4. SIWZ wyznaczono termin składania ofert na 9.10.2008. Wskazany termin jest niewystarczający, aby oferenci określili warunki techniczne we wskazanych 18 lokalizacjach i przygotowali rzetelną od strony technicznej i cenowej, ofertę przetargową.
W związku z powyższym, proponujemy przesunięcie terminu składania ofert na dzień 31.10.2008 r.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

Pytania z dnia 03.10.2008 r.

1. W załączniku nr 1 do specyfikacji w punkcie 3 Zamawiający precyzuje:
"Całe realizowane przedsięwzięcie musi zostać objęte jedną gwarancją SLA (gwarancją jakości świadczonych usług).
SLA musi być określone dla dwóch okresów czasowych: rocznego i miesięcznego."

Czy gwarancje SLA mają dotyczyć jedynie łączy czy wymagane jest również objęcie SLA sprzętu będącego własnością Zamawiającego, który został określony przez Zamawiającego w punkcie 2.16 załącznika nr 1 do specyfikacji?

Odpowiedź

Gwarancje SLA mają dotyczyć wyłącznie łączy.

2. W załączniku nr 1 do specyfikacji w punkcie 2.16 Zamawiający podaje konfiguracje sprzętowe posiadanego sprzętu, który ma zostać wykorzystany do realizacji usługi. Które z podanych interfejsów poszczególnych urządzeń mogą zostać wykorzystane na potrzeby realizacji usługi?

Jakie wersje IOS są wykorzystywane na poszczególnych urządzeniach?

Odpowiedź

Router 7206VXR: IOS 12.4(15)T1, do wykorzystania port GigabitEthernet.

Routery 2691: IOS 12.4(15)T4, do wykorzystania interfejs podany w specyfikacji – WIC-2T.

Firewall PIX: Cisco PIX Security Appliance Software Version 8.0(3), do wykorzystania 1 port Ethernet 10/100 Mbit i 1 port GigabitEthernet.

Router XR 12404: dostawa routera nie została jeszcze zrealizowana, router zostanie uaktualniony do najnowszej wersji systemu IOS XR, do wykorzystania interfejsy podane w specyfikacji

3. W załączniku nr 1 do specyfikacji w punkcie 2.17 określono:

"Wykonawca musi zapewnić wszelkie dodatkowe kable lub ewentualne dodatkowe rozszerzenia ww. urządzeń (moduły, karty) we własnym zakresie w celu prawidłowej i bezpiecznej realizacji usługi. Definiowanie i wykorzystanie innych, niezbędnych urządzeń do bezpiecznej i prawidłowej realizacji usługi należy do Wykonawcy."

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z terminowaniem poszczególnych łączy dostępowych (dla poszczególnych lokalizacji Zamawiającego) na sprzęcie (routerach) Wykonawcy z udostępnieniem przez dany router w stronę danej sieci LAN Zamawiającego interfejsu dostępu do usługi?

Każdy router Wykonawcy byłby za pomocą elektrycznego interfejsu Ethernet (RJ-45) bezpośrednio połączony z routerem Zamawiającego określonym w wykazie sprzętu Zamawiającego z punktu 2.16 załącznika nr 1 do specyfikacji.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na udostępnieniu interfejsu Ethernet (RJ-45) przez router Wykonawcy, wymaga to jednak doposażenia routerów Zamawiającego w odpowiednie karty.

4. W załączniku nr 1 do specyfikacji w punkcie 2.10 Zamawiający precyzuje:

"W zakres zamawianej usługi wchodzi także instalacja i uruchomienie usługi na routerach Zamawiającego w Oddziałach Wojewódzkich NFZ oraz Centrali NFZ."

Kto będzie odpowiedzialny za zarządzanie wspomnianymi powyżej routerami w czasie trwania umowy?

Czy jeśli usługa zostanie skonfigurowana na routerach Wykonawcy zgodnie z opisem z poprzedniego pytania to jakakolwiek konfiguracja routerów Zamawiającego będzie wymagana?

Odpowiedź

Zamawiający będzie zarządzał własnymi routerami we własnym zakresie. Uruchomienie usługi będzie wymagało zmian konfiguracji routerów Zamawiającego.

5. W załączniku nr 1 do specyfikacji w punkcie 2.11 określono:
"Wykonawca zapewni obsługę sieci aż do odpowiedniego portu na wszystkich urządzeniach znajdujących się w odpowiedniej lokalizacji Zamawiającego."
Które konkretnie porty ma na myśli Zamawiający?

Odpowiedź

Chodzi o porty, które zostaną użyte do podłączenia usługi.

6. W załączniku nr 1 do specyfikacji w punkcie 2.15 Zamawiający określa:
"Wykonawca udostępni upoważnionym administratorom sieci NFZ (lokalizacja - Centrala NFZ) możliwość monitorowania urządzeń aktywnych za pomocą protokołu SNMP, w trybie do odczytu całą bazę MIB urządzeń oraz zdalne pozyskiwanie dzienników systemowych (logów systemowych)."

Czy Zamawiający oczekuje udostępnienia możliwości monitorowania urządzeń aktywnych za pomocą SNMP dla jednego konkretnego hosta w lokalizacji Centrala NFZ czy może dla zamkniętej grupy hostów w tej lokalizacji?

Czy jeśli Wykonawca dostarczy do poszczególnych lokalizacji Zamawiającego swoje routery to właśnie te urządzenia muszą zostać uznane za te wspomniane w punkcie 2.15 urządzenia aktywne?

Odpowiedź

Możliwość monitorowania dotyczy zamkniętej grupy hostów w Centrali NFZ. Urządzeniami, które będą monitorowane będą urządzenia własne Zamawiającego.

7. brak numeru

8. W załączniku nr 1 do specyfikacji w punkcie 3 Zamawiający precyzuje kary umowne z tytułu niedostępności usługi dla rocznego okresu czasowego. Czy biorąc pod uwagę fakt, iż zakładany w postępowaniu czas trwania umowy wynosi 6 miesięcy wspomniane kary umowne dotyczą niedostępności usługi liczonej dla półrocznego okresu czasu?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Dla półrocznego okresu trwania umowy można wyliczyć SLA proporcjonalnie w stosunku do okresu rocznego.

9. W załączniku nr 1 do specyfikacji punkty 4.3 i 4.4 określają zasady realizacji polityki bezpieczeństwa z wykorzystaniem sprzętu Zamawiającego.

Jaka ma być tu konkretnie rola Wykonawcy?

Czy polegać ma ona na konsultacji z administratorem NFZ przed uruchomieniem usługi celem wypracowania optymalnej dla Zamawiającego polityki bezpieczeństwa, a instalacja, uruchomienie i zarządzanie wspomnianymi w rozważanych punktach SIWZ urządzeniami będzie leżeć w gestii Zamawiającego?

Odpowiedź

Zakres czynności Wykonawcy został określony w punkcie 4.4. Po uruchomieniu usługi Zamawiający będzie zarządzał własnymi urządzeniami we własnym zakresie.

10. W załączniku nr 1 do specyfikacji w punkcie 3 Zamawiający precyzuje:

"Zamawiający posiada pulę 256 publicznych adresów IP (klasa C) zarejestrowanych w imieniu Centrali NFZ w RIPE NCC (Réseaux IP Européens Network Coordination Centre), która ma być wykorzystana w celu zapewnienia dostępu do sieci Internet."

Czy pula ta stanowi pulę adresów IP PI?

Jaki jest zakres adresów wspomnianej przez Zamawiającego puli?

Odpowiedź

Zamawiający posiada pulę adresów PI 194.50.61.0/24.

11. Czy Zamawiający oczekuje realizacji dostępu do Internetu z możliwością obsługi protokołu BGP?

Jeśli tak to:

- kto ma zarządzać BGP - Zamawiający czy Wykonawca?
- czy Zamawiający posiada własną pulę adresów IP PI i własny przypisany do niej adres AS?
- czy Zamawiający oczekuje możliwości tranzytowania ruchu z innych (nie swojego) AS?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga użycia protokołu BGP. Zamawiający będzie zarządzał BGP po uruchomieniu routera Cisco XR 12404. Zamawiający posiada pulę adresów IP oraz własny numer AS. Zamawiający nie przewiduje możliwości tranzytowania ruchu z innych AS.

12. W załączniku nr 1 do specyfikacji w punktach 2.20 i 4.8 Zamawiający zastrzega sobie prawo przeniesienia łącz będących tematem SIWZ. Biorąc pod uwagę, iż lokalizacja docelowa nie została określona czy jest dopuszczalne nie zrealizowanie przez Wykonawcę przeniesienia łącza w przypadku gdy okaże się, iż do docelowej lokalizacji nie posiada on pozytywnych warunków technicznych a wymagana inwestycja przekroczy termin obowiązywania umowy?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza możliwości nie zrealizowania przez Wykonawcę przeniesienia łącza.

13. W punkcie 7.1 Zamawiający wymaga:

"b) świadczenia serwisu reakcyjnego i prewencyjnego jw."

Czego konkretnie oczekuje Zamawiający w ramach wyżej wymienionego podpunktu?

Odpowiedź

W zależności od zaistniałej sytuacji koniecznym przy świadczeniu usługi serwisu może być podjęcie np. działań prewencyjnych tak, aby usterka nie wystąpiła bądź pomocy technicznej świadczonej telefonicznie w przypadku zauważonych problemów przez Zamawiającego.

Pytania o numerach od 14 do 25 stanowią powtórzenie pytań od 1 do 13

Pytania z dnia 03.10.2008 r.

1. Odnośnie dołączonego do SIWZ wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SIWZ) Wykonawca zwraca uwagę, że w części komparacyjnej nie zawarto informacji o kapitale wpłaconym. Powyższe jest niezgodne z art. 374 § 1 pkt 4 ksh w myśl którego, obok informacji o kapitale zakładowym w oświadczeniach składanych przez spółkę należy wymienić również informację o kapitale wpłaconym.

Wykonawca zwraca się zatem z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh (a zatem także informacje o wysokości kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego)?

Odpowiedź

Tak, każda podpisywana umowa przez Narodowy Fundusz Zdrowia zawiera dyspozycje określone w art. 374 § 1 ksh.

2. Zgodnie z treścią § 3 ust. 4 wzoru umowy „Zamawiający będzie dokonywał zapłaty należności w ratach przelewem w terminie 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT (...)”. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania

obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści § 3 ust. 4 wzoru umowy w następujący sposób: „Zamawiający będzie dokonywał zapłaty należności w ratach przelewem w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury VAT (...)”, przy jednoczesnym uzupełnieniu tego zdania następującym fragmentem: „Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo doręczać Zamawiającemu fakturę VAT w terminie 7 dni od dnia jej wystawienia.”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

3. Zgodnie z treścią § 3 ust. 5 wzoru umowy „Za termin zapłaty uznaje się dzień, w którym Zamawiający polecił swemu bankowi przelać, na wskazany na fakturze rachunek, kwotę wynikającą z prawidłowo wystawionej faktury”.

Czy w celu równomiernego rozłożenia ryzyka nieterminowego przepływu płatności pomiędzy bankiem prowadzącym rachunek Zamawiającego a bankiem prowadzącym rachunek Wykonawcy oraz w celu dostosowania brzmienia tego postanowienia do zasad wynikających z orzecznictwa SN, w tym zwłaszcza uchwały z dn. 4 stycznia 1995 r. (sygn. III CZP 164/94), zgodnie z którą za dzień wykonania zobowiązania pieniężnego za pomocą przelewu bankowego uważa się dzień uznania rachunku wierzyciela, a nie dzień obciążenia rachunku dłużnika, Zamawiający dopuszcza zmianę brzmienia § 3 ust. 5 umowy z obecnego na następujące: „Za termin zapłaty uznaje się dzień, w którym Zamawiający polecił swemu bankowi przelać, na wskazany na fakturze rachunek, kwotę wynikającą z prawidłowo wystawionej faktury, jeżeli nastąpiło to przed upływem terminu płatności, albo dzień wpływu środków na rachunek Wykonawcy, jeżeli obciążenie rachunku Zamawiającego nastąpiło po dniu, na który przypadał termin płatności.”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

4. Czy mając na uwadze, że umowa zawarta zostanie na czas określony 6 miesięcy (zgodnie z treścią § 2 ust. 4 wzoru umowy oraz pkt 1.2 SIWZ), Zamawiający zgadza się na usunięcie z wzoru umowy zapisów przewidujących:

- a. SLA dla okresu rocznego (§ 4 ust. 2 pkt 2) lit a) wzoru umowy),
- b. kary umowne naliczane za uchybienie wskaźnikowi dostępności usługi w okresie rocznym (§ 4 ust. 2 pkt 2) b) wzoru umowy oraz Załącznik nr 4 do umowy)?

Przy umowie zawartej na okres 6 mies. nie da się bowiem wyliczyć rocznego wskaźnika niedostępności. Jednocześnie, należy podnieść, że umowa przewiduje już SLA i kary umowne za uchybienie przez Wykonawcę wskaźnikowi dostępności usługi w okresach miesięcznych – a zatem de facto za ten sam przypadek nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę. Obie

przewidziane w umowie kary umowne pełnią więc tożsamą funkcję, a ich naliczanie mogłoby być zakwalifikowane jako nieprzewidziane prawem stosowanie dwóch kar za tą samą okoliczność faktyczną.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Dla półrocznego okresu trwania umowy można wyliczyć SLA proporcjonalnie w stosunku do okresu rocznego.

5. Odnośnie postanowienia zawartego w § 4 ust. 4 wzoru umowy, Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającemu na bardzo krótki czas usunięcia awarii od momentu jej zgłoszenia przez Zamawiającego, niezależnie od przyczyny awarii. Takie postanowienie może być przeszkodą dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania usługi, dlatego też Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wydłużenie czasu do naprawy awarii z 4 godzin do 6 godzin.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

6. Odnośnie postanowień zawartych w § 4 ust. 4 wzoru umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, czy dopuszcza on doprecyzowanie fragmentu „W przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w ust. 3 (...)”, tak by zyskał on postać: „W przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w ust. 3 (...) z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy”? Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dn. 20 marca 1968 r., sygnatura II CR 419/67, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

7. Odnośnie postanowień zawartych w § 6 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, czy dopuszcza on doprecyzowanie fragmentu „za opóźnienie w oddaniu przedmiotu umowy (...)”, tak by zyskał on postać: „za opóźnienie w połączeniu sieci lokalnych z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy”?

Wydaje się bowiem, że niezbędne jest doprecyzowanie ogólnego pojęcia „oddanie przedmiotu umowy”, skoro w jego zakres wchodzi m.in. zapewnienie SLA i serwisu. Po drugie niezbędne jest uściślenie, że kara nie będzie naliczana jeżeli opóźnienie wystąpi wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (zgodnie z uzasadnieniem pytania poprzedzającego).

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

8. Czy Zamawiający ponadto dopuszcza zastąpienie w § 6 ust. 1 pkt 1), § 7 ust. 1 wzoru umowy sformułowania „odstąpić od Umowy” terminem „rozwiązać Umowę”? Niezależnie od powyższego, zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za już wykonane usługi do daty odstąpienia/rozwiązania. Ponieważ bowiem rozważana umowa ma charakter ciągły, a co za tym idzie w praktyce w ogóle niemożliwe jest zwrócenie części świadczeń (wykonanych usług) w razie odstąpienia od umowy, nie jest możliwe także żądanie Zamawiającego zwrotu zapłaconych już Wykonawcy należności za prawidłowo świadczone usługi do chwili odstąpienia. Taka interpretacja wynika z art. 395 § 2 zd. 3 k.c. „Za świadczone usługi oraz za korzystanie z rzeczy należy się drugiej stronie odpowiednie

wynagrodzenie.”, co znajduje także potwierdzenie w orzecznictwie – np. w Wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 marca 2006 r. Sygn. akt III APa 31/2006: „Z mocy art. 395 § 2 kc w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za nie zawartą, co nie oznacza braku podstaw do dokonania między stronami rozliczeń w zakresie tego, co dotąd już świadczyły.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

9. Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie § 7 ust. 1 wzoru umowy poprzez dodanie zdania „Przed wykonaniem prawa odstąpienia od umowy, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy stosowny termin na usunięcie naruszeń, który nie może być jednakże dłuższy niż 14 dni”? Wydaje się, że wówczas możliwość odstąpienia od umowy będzie pełniła funkcję motywującą Wykonawcę do należytego wykonania umowy, zgodnie z celem i funkcją umowy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

10. W § 9 wzoru umowy Zamawiający wprowadził sformułowanie: „Wierzytelności przysługujące z tytułu realizacji niniejszej umowy nie podlegają przenoszeniu na osoby trzecie bez zgody Zamawiającego”. Postanowienie to narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro bowiem Zamawiający zastrzega, że Wykonawca nie może dokonywać przelewu (cesji) – co jest sprzeczne z powszechnie przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika, to analogiczne postanowienia powinny być zastrzeżone na rzecz Wykonawcy.

Będziemy zatem wdzięczni za odpowiedź:

- a) Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 9 wzoru umowy?
- b) W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Zamawiający zgadza się na uzupełnienie § 9 wzoru umowy postanowieniem: „Powyższy zakaz nie obejmuje jednakże wymagalnych wierzytelności pieniężnych, przeterminowanych o nie mniej niż 30 dni.”?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

11. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego w postanowieniach wzoru umowy sankcji w postaci kar umownych i odstąpienia nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiłoby wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Zgodnie bowiem z wyrokiem SN z dn. 20 marca 1968 r., sygnatura II CR 419/67, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

12. Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 6 wzoru umowy o zapis, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 3 umowy”? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej. Dopiero bowiem wskazanie maksymalnej wysokości kar pozwala Wykonawcom na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi

prawidłowość, że im większe ryzyko kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko (ang. „contingency”).

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

13. Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień § 6 wzoru umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: *„Odstąpienie od umowy, bądź naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej”*. Zapis taki jest w naszym przekonaniu konieczny biorąc pod uwagę przytoczone powyżej stanowisko Sądu Najwyższego, że kara umowna powinna przysługiwać tylko i wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

14. Wykonawca zwraca się także o uzupełnienie postanowień § 6 wzoru umowy o zapis nowego ustępu o następującej treści: *„Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy jest ograniczona do wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 3 umowy”*. Klauzula taka, chroniąca interesy obu stron umowy, również pozwoli na ochronę ich przed nadmiernym ryzykiem wiążącym się z kontraktem o znacznej wartości.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

15. Wykonawca zwraca się ponadto o uwzględnienie w treści § 6 wzoru umowy np. jako nowy ustęp tego paragrafu, dwustronnego (symetrycznego) zapisu, iż *„Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron z tytułu utraconych korzyści (lucrum cessans) jest wyłączona”*. Szkody takie są wszakże rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów projektu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

16. Prosimy o potwierdzenie, że wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług i wzorem wymagań prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych (w zakresie usług objętych przedmiotem umowy), wydanego przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin wiązałby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z wzorem umowy (tj. uzupełniałby postanowienia Projektu Umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu dotyczące warunków świadczenia usług)?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ bez zmian.

17. Czy zamawiający wyraża zgodę, aby dokonywanie potrąceń, o których mowa w par. 6 ust. 4 umowy odbywało się każdorazowo po dokonaniu stosownych ustaleń w tym zakresie przez obie Strony umowy?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

18. Ad. pkt. 2.20 załącznika nr 1 do SIWZ. Czy zamawiający zgadza się na dodanie zapisu, że przeniesienie łącza WAN w Centrum Przetwarzania Danych do innej lokalizacji (...) odbędzie po stwierdzeniu przez wykonawcę, że posiada warunki techniczne lub jeśli ich nie będzie posiadał po wykonaniu przez niego odpowiednich zadań inwestycyjnych?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

Przewodniczący Komisji
Waldemar Rybak