

znak: *A2P-26M-33/08*

Warszawa, dnia 20 października 2008 r.

Do wszystkich zainteresowanych,
którzy pobrali SIWZ

Stosownie do art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala informuje, że w dniu 20.10.2008 r. do NFZ wpłynął protest w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **„Dostawę wyspecjalizowanych serwerów typu Blade wraz z systemem operacyjnym linux”**.

Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu. Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy Wykonawcy, którzy przystąpią do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma stają się uczestnikami postępowania dotyczącego wniesionego protestu.

W załączeniu kopia protestu.

Z poważaniem
Przewodniczący Komisji

Waldemar Rybak

"DATA NET" Jarosław Jagodziński
i Wspólnicy Spółka Jawna
09-407 Płock, ul. Kolberga 16
NIP 774-27-87-022, tel. 264-64-64

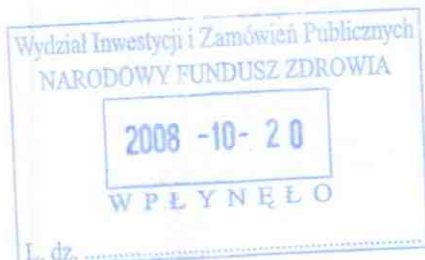
Płock, dnia 20 października 2008 r.

Zamawiający:

Narodowy Fundusz Zdrowia (w skrócie „NFZ”)

ul. Grójecka 186

Warszawa



Protestujący:

DATA NET Jarosław Jagodziński i

Wspólnicy Spółka Jawna

Ul. Kolberga 16

09-407 Płock

PROTEST

Na podstawie art 180 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. DZ.U.2007 r. Nr 223, poz.1655), zwanej dalej „Ustawą „ lub „Pzp” DATA NET (dalej „Protestujący”), wnosi protest ma czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyspecjalizowanych serwerów typu Blade wraz z systemem operacyjnym Linux.(Znak sprawy: AZP-2611-33/08).

Zamawiający udostępnił treść SIWZ w dniu 13 października 2008 roku, a zatem protest wniesiony jest z zachowaniem ustawowych terminów.

Zamawiający naruszył przepisy ustawy: art. 7, art. 29 ust.2 , poprzez umieszczenie zapisów w treści SIWZ w sposób nie dopuszczający zaoferowania serwerów oraz oprogramowania innego niż produkcji IBM, a przez to naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji .

Protestujący wnosi o wprowadzenie zmian w SIWZ w taki sposób , ażeby możliwe było złożenie oferty innych producentów lub jeśli to nie możliwe, unieważnienie postępowania.

UZASADNIENIE

- I. Protestujący posiada status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego. Nie jest kwestionowany pogląd, iż przepis art. 179 ust. 1 wskazuje nie tylko na sytuację , w której następuje doznanie uszczerbku w interesie prawnym wykonawcy, lecz również na sytuację , w której taki interes obiektywnie może dopiero tego uszczerbku doznać. Z sytuacją taką najczęściej będziemy mieli do czynienia przed upływem terminu do składania ofert (środki ochrony prawnej składane na czynności treści ogłoszenia, treści specyfikacji czy modyfikacji specyfikacji).” (A. Kurowska, M. Sarnowski, G. Wicik, P. Wiśniewski *Analiza wyroków sądów okręgowych oraz analiza orzeczeń zespołów arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych*, Urząd Zamówień Publicznych 2006 s10.). Wykonawca posiada zatem interes prawny w złożeniu niniejszego protestu. Zamawiający publikując SIWZ uniemożliwił Wykonawcy wzięcie udziału w postępowaniu, a więc naruszył jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia .
- II. Zgodnie z treścią art. 29 ust.2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję . Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia

wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Zamawiający winien kierować się celem, jakim są zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego.

1. Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zgodnie z opinią upowszechnioną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. „Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym, przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienia możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

- III. Zamawiający w SIWZ w punkcie 2,4 umieścił następujące nazwy handlowe JBOSS Application Platform, Jboss Monitoring a w punkcie 2,6 ppkt.8 użył numerów katalogowych i nazw własnych oprogramowania IBM oraz w ppk.7 System operacyjny i5/OS. Wszystkie te nazwy są nazwami handlowymi firmy IBM. Jednocześnie zamawiający nie podał funkcjonalności jakich oczekuje od zamawianego oprogramowania co jest równoznaczne z pogwałceniem art. 7 i art. 29 ust.1 Ustawy.

Na podstawie tych zarzutów wnosimy o zmianę SIWZ w sposób umożliwiający złożenie oferty spełniającej oczekiwania Zamawiającego ale innego producenta niż IBM lub jeśli to nie możliwe o unieważnienie postępowania.

Protestujący pragnie podkreślić iż celem jego działania nie jest utrudnianie Zamawiającemu realizacji zamówienia i jego statutowych zadań, a jedynie doprowadzenie do możliwości złożenia przez Protestującego oferty.

Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia protestu. Protestujący zwraca także uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo Zamówień publicznych oraz udzielenie zamówienia, którego przedmiot zamówienia został określony w sposób naruszający zasady konkurencji jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust 1 pkt 3 i 4 ustawy z 17 grudnia 2004 r. O odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (DZ.U. z 2005r.Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104) Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

Załączniki:

1. KRS

“DATA NET” Jarosław Jagodziński
i Wspólnicy Spółka Jawna
09-407 Płock, ul. Koiberga 16
NIP 774-27-87-022, tel. 264-64-64

“DATA NET” Spółka Jawna

Jarosław Jagodziński
WSPÓŁWŁAŚCICIEL