

znak: AZP-2611-33/08

Warszawa, dnia ⁵ listopada 2008 r.**REK-Komputer Sp. z o.o.****ul. Bazyliańska 20****02-203 Warszawa**

Fax. 22 674-34-34

Rozstrzygnięcie protestu

Zamawiający, na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, po przeanalizowaniu protestu z dnia 20 października 2008 r., wniesionego wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne, w trybie zapytania o cenę, które przedmiotem jest **dostawa wyspecjalizowanych serwerów typu Blade wraz z systemem operacyjnym Linux**, postanawia oddalić protest w całości.

Zarzuty:

Wnoszący protest zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 7, art. 29 ust. 2, poprzez umieszczenie zapisów w treści SIWZ w sposób nie dopuszczający zaoferowania serwerów oraz oprogramowania innego niż produkcji IBM, a przez to naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji.

Rozstrzygnięcie protestu:

Działając na podstawie art. 183 ust. 4 Pzp, Zamawiający, mając na uwadze przedstawione w proteście okoliczności, postanowił oddalić protest w całości.

UZASADNIENIE

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 oraz 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców. Zamawiający uważa te zarzuty za całkowicie bezzasadne. Jak wynika z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dokonuje rozbudowy istniejącej infrastruktury sprzętowej. Jak przyznaje w proteście sam Wykonawca, Zamawiający powinien kierować się celem, jakimże zamawiane produkty mają służyć. Określając przedmiot zamówienia, Zamawiający kierował się tylko i wyłącznie własnymi potrzebami dotyczącymi

przede wszystkim bezpieczeństwa oraz niezawodności rozbudowywanej infrastruktury sprzętowej, przy uwzględnieniu aktualnie eksploatowanych systemów. Podnoszone w proteście wymogi dotyczą rozwiązań, które w sposób bezpośredni i znaczący podnoszą zarówno wydajność jak i bezpieczeństwo rozbudowywanej infrastruktury.

Zadziwiającym jest fakt, że Wykonawca poddaje w wątpliwość konieczność zapewnienia wymogów niezawodności oraz bezpieczeństwa w instytucji publicznej. Dodatkowo, wymogi te w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostały opisane w sposób wyczerpujący i nie budzący żadnych wątpliwości, co znajduje potwierdzenie w sposobie postępowania Wykonawcy, który nie skorzystał z możliwości zażądania wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Trudno oczekiwać, że Zamawiający będzie modyfikował obowiązujące zasady bezpieczeństwa oraz założone poziomy niezawodności, oraz zrezygnuje z eksploatacji aktualnie wykorzystywanych systemów tylko dlatego, że wykonawca nie jest w stanie dostarczyć niezbędnych Zamawiającemu rozwiązań. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17 stycznia 2008 r (Sygn. akt: KIO/UZP 80/07) Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby.

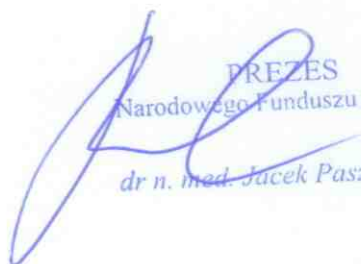
Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Wykonawcę nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku istnieją podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Również sam fakt, że wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji (Sygn. akt: UZP/ZO/0-207/07).

Według najlepszej wiedzy Zamawiającego, nie jest prawdą, że tylko rozwiązanie firmy IBM jest w stanie spełnić opisane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymogi Zamawiającego. Z tego faktu wynika, że Wykonawca nie wykazał się oczekiwanym profesjonalizmem w trakcie przeprowadzenia rozeznania na rynku oraz wniesienia protestu. Ponadto Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek, zagwarantowania poprawności działania zamawianych elementów infrastruktury informatycznej z elementami aktualnie eksploatowanymi przez Zamawiającego. Odstąpienie od tej zasady jest z punktu widzenia funkcjonowania Narodowego Funduszu Zdrowia niezasadne i może stanowić naruszenie zasad dokonywania wydatków publicznych poprzez narażenie podmiotu publicznego, jakim jest Zamawiający, na dodatkowe, nieuzasadnione wydatki.

Ponadto, odnośnie punktu III.5 oraz III.6 protestu, należy zauważyć, że protest tej samej treści został wniesiony oraz zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20 października 2008 r. W określonym ustawowo czasie, Wykonawca miał możliwość przyłączenia się do wniesionego protestu, z której to możliwości nie skorzystał. Zgodnie z art. 181 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, wykonawca wezwany zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy nie może następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności.

Pouczenie

Stosownie do art. 184 ust. 1 Pzp, od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.


PREZES
Narodowego Funduszu Zdrowia
dr n. med. Jacek Paszkiewicz