

znak: AZP-2611-33/08

Warszawa, dnia ⁵... listopada 2008 r.**Unizeto Technologies S.A.****ul. Królowej Korony Polskiej 21****70-486 Szczecin**

Fax. 91 48 01 220

Rozstrzygnięcie protestu

Zamawiający, na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, po przeanalizowaniu protestu z dnia 20 października 2008 r., wniesionego wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne, w trybie zapytania o cenę, które przedmiotem jest **dostawa wyspecjalizowanych serwerów typu Blade wraz z systemem operacyjnym Linux**, postanawia oddalić protest w całości.

Zarzuty:

Wnoszący protest zarzucił naruszenie przez Zamawiającego

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 29 ust. 1, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie jednoznaczny i wyczerpujący oraz nie uwzględniając wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 29 ust. 2, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz przez opis przedmiotu zamówienia, który wskazuje jako Wykonawcę jednego producenta firmę IBM.

Rozstrzygnięcie protestu:

Działając na podstawie art. 183 ust. 4 Pzp, Zamawiający, mając na uwadze przedstawione w proteście okoliczności, postanowił oddalić protest w całości.

UZASADNIENIE

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 oraz 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców. Zamawiający uważa te

zarzuty za całkowicie bezzasadne. Jak wynika z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dokonuje rozbudowy istniejącej infrastruktury sprzętowej. Jak przyznaje w proteście sam Wykonawca, Zamawiający powinien kierować się celem, jakimu zamawiane produkty mają służyć. Określając Przedmiot Zamówienia, Zamawiający kierował się tylko i wyłącznie własnymi potrzebami dotyczącymi przede wszystkim bezpieczeństwa oraz niezawodności rozbudowywanej infrastruktury sprzętowej, przy uwzględnieniu aktualnie eksploatowanych systemów. Podnoszone w proteście wymogi dotyczą rozwiązań, które w sposób bezpośredni i znaczący podnoszą zarówno wydajność jak i bezpieczeństwo rozbudowywanej infrastruktury.

Zadziwiającym jest fakt, że Wykonawca poddaje w wątpliwość konieczność zapewnienia wymogów niezawodności oraz bezpieczeństwa w instytucji publicznej. Dodatkowo, wymogi te w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostały opisane w sposób wyczerpujący i nie budzący żadnych wątpliwości, co znajduje potwierdzenie w sposobie postępowania Wykonawcy, który nie skorzystał z możliwości zażądania wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Trudno oczekiwać, że Zamawiający będzie modyfikował obowiązujące zasady bezpieczeństwa oraz założone poziomy niezawodności, oraz zrezygnuje z eksploatacji aktualnie wykorzystywanych systemów tylko dlatego, że wykonawca nie jest w stanie dostarczyć niezbędnych Zamawiającemu rozwiązań. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17 stycznia 2008 r (Sygn. akt: KIO/UZP 80/07) Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Wykonawcę nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku istnieją podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Również sam fakt, że wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji (Sygn. akt: UZP/ZO/0-207/07).

Według najlepszej wiedzy Zamawiającego, nie jest prawdą, że tylko rozwiązanie firmy IBM jest w stanie spełnić opisane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymogi Zamawiającego. Z tego faktu wynika, że Wykonawca nie wykazał się oczekiwanym profesjonalizmem w trakcie przeprowadzenia rozeznania na rynku oraz wniesienia protestu. Ponadto Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek, zagwarantowania poprawności działania zamawianych elementów infrastruktury informatycznej z elementami aktualnie eksploatowanymi przez Zamawiającego. Odstąpienie od tej zasady jest z punktu widzenia funkcjonowania Narodowego Funduszu Zdrowia niezasadne i może stanowić naruszenie zasad dokonywania wydatków publicznych poprzez narażenie podmiotu publicznego, jakim jest Zamawiający, na dodatkowe, nieuzasadnione wydatki.

Pouczenie

Stosownie do art. 184 ust. 1 Pzp, od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.


PREZES
Narodowego Funduszu Zdrowia
dr n. med. Jacek Paszkiewicz