

znak: *A2P-2611-33/08*

Warszawa, dnia 26 listopada 2008 r.

**Do wszystkich,
którzy pobrali SIWZ**

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest dostawa wyspecjalizowanych serwerów typu Blade wraz z systemem operacyjnym linux.

Do Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęły w dniu 21 listopada 2008 r. następujące zapytanie o wyjaśnienie treści Specyfikacji: Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym wprowadzenie / agregacja sygnałów LAN oraz SAN, odbywa się poprzez 4 moduły Ethernet oraz 4 moduły FC SAN, zapewniające wyprowadzenie sygnałów ze wszystkich portów sieciowych oraz FC na serwerach, moduły te umożliwiają wirtualizację I/O, ułatwiają zarządzanie i uruchamianie nowych serwerów blade, a także redukują czas przestojów, umożliwiają automatyczny failover uszkodzonego serwera poprzez zastąpienie go serwerem z puli zapasowych? Rozwiązanie takie oferuje wymagany przez Zamawiającego wysoki poziom niezawodności i bezpieczeństwa.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ bez zmian.

Pytanie 2:

W dokumencie z dnia 5.11.2008 r. „Rozstrzygnięcie protestu”, Zamawiający podkreślił wagę niezawodności i bezpieczeństwa oferowanego rozwiązania, czy w związku z tym faktem Zamawiający dopuści rozwiązanie nie posiadające redundantnego połączenia każdego serwera do obudowy Blade, lecz posiadające pasywną płytę połączeniową (brak aktywnych elementów, będących najczęstszą przyczyną awarii) z redundantnymi ścieżkami połączeń? Rozwiązanie takie spełnia najwyższe standardy niezawodności, które dla Zamawiającego są ważne.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ bez zmian.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie nie posiadające wsparcia systemów operacyjnych Windows 2000 oraz Red Hat Enterprise Linux 3 jako systemów które nie są rozwijane i zostały zastąpione nowszymi wersjami?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ bez zmian.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie nie posiadające wsparcia systemu operacyjnego Novell NetWare 6.5?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ bez zmian.

Pytanie 5:

W specyfikacji procesora Zamawiający zawarł wymóg, aby oferowane serwery wyposażone były w procesor o wydajności nie gorszej niż 23 punkty w teście SPECint2006_base dla konfiguracji dwuprocessorowej, przy jednoczesnym wymogu wydajności nie gorszej niż 48 Gflops. Pierwsze kryterium stawia zdecydowanie mniejsze wymagania odnośnie wydajności i umożliwia zaferowanie słabszego procesora. Czy Zamawiający mógłby doprecyzować jakiej wydajności wymaga?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ bez zmian.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający przez zapis z tabeli 2.5. wiersz 2 oraz 2.6 wiersz 2: „Procesory/rdzenie - 2 procesory w technologii dwu rdzeniowej wykazujący wydajność minimum 70 SPECfm_rate2006 ...miał na myśli wymóg aby oferowany serwer wyposażony w 2 aktywne procesory a każdy z nich w 2 aktywne rdzenie oraz aby ich sumaryczna wydajność wynosiła minimum 70 w teście SPECfp_rate2006?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający miał na myśli test SPECfp_rate2006?

Pytanie 7:

W nawiązaniu do rozstrzygnięcia protestu złożonego przez firmę Unizeto Technologies S.A., w którym Zamawiający jednoznacznie określił „zapewnienie wymogów niezawodności oraz bezpieczeństwa w instytucji publicznej” jako istotne dla Zamawiającego architektury, czy Zamawiający przez zapis z tabeli 2.5. wiersz 5 oraz 2.6 wiersz 5 „Interfejsy FibreChannel” wymaga aby oferowane serwery posiadały 2 interfejsy FiberChannel o prędkości 4Gb na 2 niezależnych kartach co znacząco zwiększa niezawodność i bezpieczeństwo rozwiązania?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ bez zmian.

Pytanie 8:

W nawiązaniu do rozstrzygnięcia protestu złożonego przez firmę Unizeto Technologies S.A., w którym Zamawiający jednoznacznie określił „zapewnienie wymogów niezawodności oraz bezpieczeństwa w instytucji publicznej” jako istotne dla Zamawiającego architektury, czy Zamawiający przez zapis z tabeli 2.5. wiersz 8 oraz 2.6 wiersz 9 „Wymagania dodatkowe” wymaga aby oferowane dyski były wykonane w technologii hot-plug co znacząco zwiększa niezawodność i bezpieczeństwo rozwiązania?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ bez zmian.

Pytanie 9:

W nawiązaniu do rozstrzygnięcia protestu złożonego przez firmę Unizeto Technologies S.A., w którym Zamawiający jednoznacznie określił „zapewnienie wymogów niezawodności oraz bezpieczeństwa w instytucji publicznej” jako istotne dla Zamawiającego architektury, czy Zamawiający dopuszcza sytuację w której awaria połowy z zasilaczy umieszczonych w obudowie skutkuje wyłączeniem połowy serwerów umieszczonych w tejże obudowie?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ bez zmian.

Pytanie 10:

W pkt 2.5 ppkt 8 oraz 2.6. ppkt 9 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymaga aby zainstalowane zostały dwa dyski twarde o poj. 73 GB SAS. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym zainstalowany zostanie jeden dysk twarty o pojemności 146 GB SAS?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ bez zmian.

Z poważaniem

Waldemar Rybak
Przewodniczący Komisji Przetargowej