

znak: *AZP-2611-44/08*

Warszawa, dnia 31.10.2008 r.

Do wszystkich zainteresowanych,  
którzy pobrali SIWZ**dotyczy podłączenia Centrali i ośrodka zapasowego dedykowanym łączem dzierżawionym**

Do Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło w dniu 29 października 2008 r. zapytanie o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

1. Odnosnie dołączonego do SIWZ wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SIWZ) Wykonawca zwraca uwagę, że w części komparacyjnej nie zawarto informacji o kapitale wpłaconym. Powyższe jest niezgodne z art. 374 § 1 pkt 4 ksh w myśl którego, obok informacji o kapitale zakładowym w oświadczeniach składanych przez spółkę należy wymienić również informację o kapitale wpłaconym.

Wykonawca zwraca się zatem z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh (a zatem także informacje o wysokości kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego)?

**Odpowiedź na pytanie**

Tak, każda podpisywana umowa przez Narodowy Fundusz Zdrowia zawiera dyspozycje określone w art. 374 § 1 ksh.

2. Zgodnie z treścią § 3 ust. 3 wzoru umowy „Zamawiający będzie dokonywał zapłaty należności przelewem w terminie 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury”. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie

ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści § 3 ust. 3 wzoru umowy w następujący sposób: „Zamawiający będzie dokonywał zapłaty należności przelewem w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury za dany miesiąc”?

Jednocześnie, dla wyważenia interesów stron i uwzględnienia interesów Zamawiającego, w razie uwzględnienia ww. zapisu, proponujemy dodanie dodatkowego zdania: „Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu fakturę w terminie 7 dni od jej wystawienia”. Dodanie bowiem takiego zapisu sprawi, że Zamawiający będzie miał w praktyce co najmniej 14 dni na uregulowanie należności.

#### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

3. Zgodnie z treścią § 3 ust. 4 wzoru umowy „Za termin zapłaty uznaje się dzień, w którym Zamawiający polecił swemu bankowi przelać, na wskazany na fakturze rachunek, kwotę wynikającą z prawidłowo wystawionej faktury”.

Czy w celu równomiernego rozłożenia ryzyka nieterminowego przepływu płatności pomiędzy bankiem prowadzącym rachunek Zamawiającego a bankiem prowadzącym rachunek Wykonawcy oraz w celu dostosowania brzmienia tego postanowienia do zasad wynikających z orzecznictwa SN, w tym zwłaszcza uchwały z dn. 4 stycznia 1995 r. (sygn. III CZP 164/94), zgodnie z którą za dzień wykonania zobowiązania pieniężnego za pomocą przelewu bankowego uważa się dzień uznania rachunku wierzyciela, a nie dzień obciążenia rachunku dłużnika, Zamawiający dopuszcza zmianę brzmienia § 3 ust. 4 wzoru umowy z obecnego na następujące: „Za termin zapłaty uznaje się dzień, w którym Zamawiający polecił swemu bankowi przelać, na wskazany na fakturze rachunek, kwotę wynikającą z prawidłowo wystawionej faktury, jeżeli nastąpiło to przed upływem terminu płatności, albo dzień wpływu środków na rachunek Wykonawcy, jeżeli obciążenie rachunku Zamawiającego nastąpiło po dniu, na który przypadał termin płatności.”?

#### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

4. Czy w celu uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku zmiany stawki VAT, Zamawiający dopuszcza dodanie do § 3 wzoru umowy nowego ustępu o następującej treści: „W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT”.

#### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

5. Odnośnie postanowień zawartych w § 4 ust. 4 wzoru umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, czy dopuszcza on doprecyzowanie fragmentu „W przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w ust. 3 (...)”, tak by zyskał on postać: „W

przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w ust. 3 (...) z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy”?

Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dn. 20 marca 1968 r., sygnatura II CR 419/67, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

#### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

6. Odnosnie postanowień zawartych w § 6 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy Wykonawca zwraca się do Zamawiającego, czy dopuszcza on doprecyzowanie fragmentu „za opóźnienie w oddaniu przedmiotu umowy (...)”, tak by zyskał on postać: „za opóźnienie w uruchomieniu usługi z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy”?

Wydaje się bowiem, że niezbędne jest doprecyzowanie ogólnego pojęcia „oddanie przedmiotu umowy”, skoro w jego zakres wchodzi m.in. zapewnienie SLA i serwisu. Po drugie niezbędne jest uściślenie, że kara nie będzie naliczana jeżeli opóźnienie wystąpi wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (zgodnie z uzasadnieniem pytania poprzedzającego).

#### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

7. Czy Zamawiający ponadto dopuszcza zastąpienie w § 6 ust. 1 pkt 1), § 7 ust. 1 wzoru umowy sformułowania „odstąpić od Umowy” terminem „rozwiązać Umowę”? Niezależnie od powyższego, zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za już wykonane usługi do daty odstąpienia/rozwiązania. Ponieważ bowiem rozważana umowa ma charakter ciągły, a co za tym idzie w praktyce w ogóle niemożliwe jest zwrócenie części świadczeń (wykonanych usług) w razie odstąpienia od umowy, nie jest możliwe także żądanie Zamawiającego zwrotu zapłaconych już Wykonawcy należności za prawidłowo świadczone usługi do chwili odstąpienia. Taka interpretacja wynika z art. 395 § 2 zd. 3 k.c. „Za świadczone usługi oraz za korzystanie z rzeczy należy się drugiej stronie odpowiednie wynagrodzenie.”, co znajduje także potwierdzenie w orzecznictwie – np. w Wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 marca 2006 r. Sygn. akt III APa 31/2006: „Z mocy art. 395 § 2 kc w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za nie zawartą, co nie oznacza braku podstaw do dokonania między stronami rozliczeń w zakresie tego, co dotąd już świadczyły.”

#### **Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

8. Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie § 7 ust. 1 wzoru umowy poprzez dodanie zdania „Przed wykonaniem prawa odstąpienia od umowy, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy stosowny termin na usunięcie naruszeń, który nie może być jednakże dłuższy niż 14 dni”?

Wydaje się, że wówczas możliwość odstąpienia od umowy będzie pełniła funkcję motywującą Wykonawcę do należytego wykonania umowy, zgodnie z celem i funkcją umowy. Wydaje się to tym bardziej uzasadnione, iż § 7 ust. 1 wzoru umowy, pozwalający Zamawiającemu odstąpić od umowy, posługuje się nieo określoną formułą „wykonywania umowy wadliwie lub sprzecznie z ofertą”, co prowadzi do wniosku, iż Zamawiający może w oparciu o ten zapis odstąpić od umowy praktycznie w każdej sytuacji – nawet najbardziej błędnego naruszenia postanowień umowy przez Wykonawcę.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

9. W § 9 wzoru umowy Zamawiający wprowadził sformułowanie: „Wierzytelności przysługujące z tytułu realizacji niniejszej umowy nie podlegają przenoszeniu na osoby trzecie bez zgody Zamawiającego”. Postanowienie to narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro bowiem Zamawiający zastrzega, że Wykonawca nie może dokonywać przelewu (cesji) – co jest sprzeczne z powszechnie przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika, to analogiczne postanowienia powinny być zastrzeżone na rzecz Wykonawcy.

Będziemy zatem wdzięczni za odpowiedź:

- a) Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 9 wzoru umowy?
- b) W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Zamawiający zgadza się na uzupełnienie § 9 wzoru umowy postanowieniem: „Powyższy zakaz nie obejmuje jednakże wymagalnych wierzytelności pieniężnych, przeterminowanych o nie mniej niż 30 dni.”?

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

10. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego w postanowieniach wzoru umowy sankcji w postaci kar umownych i odstąpienia nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiłoby wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Zgodnie bowiem z wyrokiem SN z dn. 20 marca 1968 r., sygnatura II CR 419/67, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

11. Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 6 wzoru umowy o zapis, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 3 umowy”? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej. Dopiero bowiem wskazanie maksymalnej wysokości kar pozwala Wykonawcom na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im większe ryzyko

kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko (ang. „contingency”).

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

12. Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień § 6 wzoru umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: „Odstąpienie od umowy, bądź naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej”. Zapis taki jest w naszym przekonaniu konieczny biorąc pod uwagę przytoczone powyżej stanowisko Sądu Najwyższego, że kara umowna powinna przysługiwać tylko i wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

13. Wykonawca zwraca się także o uzupełnienie postanowień § 6 wzoru umowy o zapis nowego ustępu o następującej treści: „Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy jest ograniczona do wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonej w § 3 ust. 1 pkt 3 umowy”. Klauzula taka, chroniąca interesy obu stron umowy, również pozwoli na ochronę ich przez nadmiernym ryzykiem wiążącym się z kontraktem o znacznej wartości.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

14. Wykonawca zwraca się ponadto o uwzględnienie w treści § 6 wzoru umowy np. jako nowy ustęp tego paragrafu, dwustronnego (symetrycznego) zapisu, iż „Odpowiedzialność którejkolwiek ze Stron z tytułu utraconych korzyści (lucrum cessans) jest wyłączona”. Szkody takie są wszakże rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów projektu.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

15. W treści § 6 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury). W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na w/w prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została

naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów wzoru umowy poprzez dodanie w jej treści zapisu o konieczności uzyskania akceptacji Wykonawcy na potrącenie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury)?

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

16. Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie § 7 wzoru umowy poprzez dodanie nowego ustępu tego paragrafu o treści „Przed wykonaniem prawa odstąpienia od umowy, jej rozwiązania lub wypowiedzenia, strona zamierzająca odstąpić, wyznaczy drugiej stronie stosowny termin na usunięcie naruszeń, który nie może być jednakże dłuższy niż 14 dni”? Wydaje się, że wówczas możliwość odstąpienia od umowy będzie pełniła funkcję motywującą dla drugiej strony (np. Wykonawcy) do należytego wykonania umowy, zgodnie z celem i funkcją umowy.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

17. W § 9 wzoru umowy Zamawiający wprowadził sformułowanie: „Wierzytelności przysługujące z tytułu realizacji niniejszej umowy nie podlegają przenoszeniu na osoby trzecie bez zgody Zamawiającego”. Postanowienie to – zdaniem Wykonawcy - narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro bowiem Zamawiający zastrzega, że Wykonawca nie może dokonywać przelewu (cesji) – co jest sprzeczne z powszechnie przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika, to analogiczne postanowienia powinny być zastrzeżone na rzecz Wykonawcy.

Będziemy zatem wdzięczni za odpowiedź:

- c) Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 9 wzoru umowy?
- d) W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Zamawiający zgadza się na uzupełnienie treści § 9 wzoru umowy zdaniem: „Powyższy zakaz nie obejmuje jednakże wymagalnych wierzytelności pieniężnych, przeterminowanych o nie mniej niż 30 dni.”?

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

18. Prosimy o potwierdzenie, że wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług, a przede wszystkim wymagania prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych (w zakresie usług objętych przedmiotem umowy), wydanego przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin wiązałby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z projektem umowy (tj. uzupełniałby postanowienia

projektu umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu dotyczące warunków świadczenia usług)?

**Odpowiedź na pytanie**

Nie, Zamawiający nie dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych (w zakresie usług objętych przedmiotem umowy), wydanego przez Wykonawcę

19. Czy Zamawiający dopuszcza w odniesieniu do kar umownych z tytułu niedostępności usługi określonych w Załączniku nr 3 do umowy, zmniejszenie wysokości tychże kar umownych o połowę, a nadto naliczanie ich w od miesięcznej opłaty brutto za świadczenie usług, określonej w § 3 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy?

Kary umowne określone w wysokości wskazanej w Załączniku nr 3 do umowy będą – zdaniem Wykonawcy – uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.” Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

20.Z powołaniem na argumentację zawartą w zdaniu poprzedzającym, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie kar umownych za przekroczenie czasu usunięcia awarii wskazanych w Załączniku nr 4 do umowy – tj. zmniejszenie wysokości tychże kar umownych o połowę, a nadto naliczanie ich w od miesięcznej opłaty brutto za świadczenie usług, określonej w § 3 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy?

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

21.Czy Zamawiający zgadza się aby, płatność za przedmiot umowy następowała z góry. Przyczyną takiego zapytania jest fakt, że opłaty za przedmiot umowy będą miały charakter ryczałtowy, a więc ich wysokość jest znana z góry, na początku miesiąca. Większość operatorów telekomunikacyjnych stosuje systemy, które w takiej sytuacji przewidują fakturowanie z góry, a przy tym zmiana sposobu fakturowania dla jednej tylko umowy wymagałyby podjęcia nieuzasadnionych ekonomicznie nakładów.

**Odpowiedź na pytanie**

Płatności abonamentowe będą realizowane z dołu w każdym miesiącu.

22.Czy przypadku realizacji usługi w technologii radiowej Zamawiający wymaga by radiolinie działały w licencjonowanym paśmie?

**Odpowiedź na pytanie**

Tak, Zamawiający wymaga aby radiolinie działały w licencjonowanym paśmie.

23. Czy zamawiający dopuszcza modyfikację zapisów w tabeli na stronie 11 na następujący:  
„Kara umowna: % wynagrodzenia brutto za realizację umowy w danym miesiącu?”

Odniesienie się do całkowitej wartości umowy za cały okres jej świadczenia dla kar za niedotrzymanie parametru dostępności usługi w miesiącu (jak przypuszczamy omyłkowe) spowodowałyby iż mogłoby się zdarzyć iż w przypadku jednej pojedynczej awarii kara mogłaby wynieść 100% wartości umowy. Ogólnie przyjętą zasadą jest iż w przypadku dostępności miesięcznej stosuje się odniesienie do wynagrodzenia miesięcznego

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

24. Czy zamawiający dopuszcza modyfikację zapisów w tabeli na stronie 12 na następujący: „Kara umowna: % wynagrodzenia brutto za realizację umowy w danym miesiącu”? Odniesienie się do całkowitej wartości umowy (jak przypuszczamy omyłkowe) spowodowałyby iż kary byłyby niewspółmiernie wysokie do przewinienia.

**Odpowiedź na pytanie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym pkt bez zmian.

Przewodniczący Komisji  
Waldemar Rybak

