



# Narodowy Fundusz Zdrowia

Centrala w Warszawie

Biuro Administracyjno-Gospodarcze

znak: 42P-2611-38/08

Warszawa, dnia 09 grudnia 2008 r.

Do wszystkich zainteresowanych,

którzy pobrali SIWZ

Stosownie do art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala informuje, że w dniu 08.12.2008 r. do NFZ wpłynął protest w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

**„Przebudowę lokali użytkowych Nr 13,14,15 w siedzibie NFZ**

**przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie**

**oraz budowę łącznika na IV kondygnacji”**

Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu. Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy Wykonawcy, którzy przystąpią do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma stają się uczestnikami postępowania dotyczącego wniesionego protestu.

W załączeniu kopia protestu.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji

Waldemar Rybak

Warszawa, dnia 8 grudnia 2008 r.

**Asseco Systems S.A.**  
**ul. 17 Stycznia 74**  
**02-146 Warszawa**

Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych NARODOWY FUNDUSZ ZDROWIA
2008 -12- 08
W P Ł Y N Ę Ł O
L. dz. ....

Narodowy Fundusz Zdrowia  
Centrala w Warszawie  
ul. Grójecka 186  
02-390 Warszawa

Znak sprawy: AZP-2611-38/08

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę lokali użytkowych Nr 13, 14, 15 w siedzibie Narodowego Funduszu Zdrowia przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie oraz budowę łącznika na IV kondygnacji”.*

## **PROTEST WYKONAWCY**

### **dotyczący specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

Asseco Systems S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. 17 stycznia 74, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS 0000288727, jako Wykonawca ubiegający się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego, co wynika:

1. z faktu pobrania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
2. z niniejszej deklaracji, iż Asseco System S.A. z siedzibą w Warszawie wyraża chęć uzyskania przedmiotowego zamówienia,

na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust 1 i ust. 3 ustawy dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2004 r. Nr 19 poz. 1772 późn. zm., dalej „upzp”) składa protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia postępowania o dzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę lokali użytkowych Nr 13, 14, 15 w siedzibie Narodowego Funduszu Zdrowia przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie oraz budowę łącznika na IV kondygnacji” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, jakiego ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone w dniu 2 grudnia 2008 r., jakiego specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 2 grudnia 2008 r.



1

Niniejszym protestem objęte są następujące postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1. punktu X specyfikacji zatytułowanego „informacja o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami” w zakresie ust. 1 w ze. z ust. 2 w zw. z ust. 4 w zw. z ust. 5.
2. pomimo wskazania we wzorze umowy - § 4 ust. 2, stanowiącym integralną część specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego zamówienia, iż wykonawca opracuje harmonogram rzeczowo - finansowy według wzoru, nie załączono do specyfikacji wzoru harmonogramu,
3. § 5 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego integralną część specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego zamówienia, zgodnie z którym wykonawca jest zobowiązany wykonać prace nie będące przedmiotem umowy, jeżeli są one niezbędne ze względu na bezpieczeństwo lub zabezpieczenie przed awarią. Roboty te nie będą uznane przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe i zostaną wykonane bez odrębnego wynagrodzenia.

W związku z powyższym Asseco Systems S.A. z siedzibą w Warszawie wnosi o:

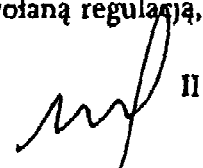
1. zmianę (powtórzenie czynności) treści istotnych warunków zamówienia poprzez ustalenie tożsamesgo sposobu komunikowania się między zamawiającym i wykonawcami oraz między wykonawcami i zamawiającym,
2. zmianę (powtórzenie czynności) § 5 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego integralną część specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego zamówienia, w ten sposób, iż roboty niezbędne ze względu na bezpieczeństwo lub zabezpieczenie przed awarią lub ze względu na wprowadzone przez zamawiającego zmiany do projektu na podstawie § 3 ust. 1 wzoru umowy są objęte przedmiotem umowy, a których wycena dokona będzie na podstawie dokumentu - dane wyjściowe do kosztorysowania, stanowiącego załącznik nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. dołączenie (dokonanie czynności zaniechanej) do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wzoru harmonogramu rzeczowo - finansowego.

Zaskarżonej czynności zarzucam:

1. naruszenie przepisu art. 27 ust. 1 p.z.p. - poprzez zignorowanie dyspozycji powyższej regulacji;
2. naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. - poprzez zignorowanie dyspozycji powyższej regulacji;
3. naruszenie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 5 k.c. - poprzez przekroczenie zasady swobody umów kształtowanej wskazaną regulacją.

## **OZASADNIENIE**

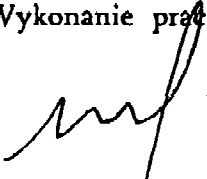
1. Wybór sposobu porozumiewania się przez Zamawiającego z Wykonawcami jest sprzeczny z dyspozycją przepisu art. 27 ust. 1 p.z.p. Zgodnie z przywołaną regulacją,



II

w postępowaniach o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną. Zgodnie z powyższym ustawa nie pozwala na rozróżnienie sposobu komunikowania się zamawiającego z wykonawcami względem sposobu komunikowania się wykonawców z zamawiającym. Natomiast zgodnie z ust. 1 punktu X specyfikacji, zamawiający porozumiewa się z wykonawcami pisemnie lub faksem. Natomiast zamawiający nie dopuścił zgodnie z treścią specyfikacji możliwości porozumiewania się wykonawców z zamawiającym za pośrednictwem faxu. Zgodnie z ust. 2 punktu X specyfikacji, wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy przekazują w formie pisemnej. Nie wskazanie, jako sposobu porozumiewania się wykonawców z zamawiającym – faxu – powodować może ograniczenie konkurencji albowiem w takim wypadku obligatoryjnie dopuszczalna forma pisemna na przykład protestu musi w przepisanej formie dotrzeć w terminie do zamawiającego. Zważywszy na zasadę doręczenia, a nie wysłania w terminie oświadczenia, powyższe powodować może ograniczenie konkurencji z powodu siedziby wykonawcy, któremu będzie znaczenie trudniej zachować termin przy zachowaniu formy pisemnej, jeżeli posiada siedzibą znacznie oddaloną od siedziby zamawiającego.

2. W powyższym zakresie wskazać należy, iż dopuszczenie komunikowanie się wykonawców z zamawiającym za pośrednictwem faxu spowoduje konieczność zmiany ustalonych przez zamawiającego, godzi odbierania faxów, wynikających z punktu X ust. 4 i ust. 5 specyfikacji. Wskazany w przywołanych postanowieniach specyfikacji przedział czasowy od godziny 8.00 do godziny 15.00, nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa. Zgodnie z postanowieniem Zespołu Arbitrów Urząd Zamówień Publicznych z dnia 29 sierpnia 2007 r., w sprawie o sygn. akt UZP/ZO/0-1051/07, „Oświadczenie woli wysłane i odebrane za pomocą telefaksu należy uważać za złożone z chwilą, w której adresat mógł zapoznać się z jego treścią. Chwilą tą jest chwila odbioru faksu przez aparat adresata.” Brak jest zatem możliwości ograniczenia czasowego działania faxu zamawiającego, w przypadku wybrania, takiego rodzaju komunikowania się między uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Zgodnie z regulacją z art. 29 ust. 1 p.z.p., przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym zaniechanie załączenia formularza według, jakiego wykonawca będzie zobowiązany sporządzić harmonogram rzeczowo – finansowy, który będzie warunkował między innymi sposób płatności za wykonane roboty, jak i objęcie przedmiotem umowy robót, jakie w ocenie zamawiającego nie są objęte przedmiotem umowy, stanowi naruszenie wskazanej na wstępie regulacji. Podkreślić należy, iż nie może być mowy o sporządzeniu specyfikacji w zakresie opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonanie prac z



III

założenie nie objętych przedmiotem umowy w zakresie prac koniecznych ze względu na bezpieczeństwo czy zabezpieczenie przed awarią, ze swej istoty wyklucza możliwość sporządzenia oferty uwzględniającej powyższe okoliczności. Nie można wymagać od wykonawcy składania oferty obejmującej roboty, jakie z samego założenia zamawiającego, nie są objęte przedmiotem zamówienia. Powyższe zarzuty są oczywiście właściwe również w zakresie robót koniecznych do wykonania ze względu na zamiany w dokumentacji wniesione przez zamawiającego w trybie § 3 ust. 1 wzoru przedmiotowej umowy – w wypadku stwierdzenia błędów projektowych.

4. Odnosząc się bardziej szczegółowo do kwestii objęcia przedmiotem umowy robót, jakie w ocenie zamawiającego nie są objęte przedmiotem umowy wskazać również należy, iż powyższe w sposób oczywisty stanowi naruszenie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 5 k.c., kształtującego zasadę swobody umów. Zgodnie z przywołaną regulacją, strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Nie może ulegać najmniejszym wątpliwościom, iż objęcie przedmiotem stosunku obligacyjnego robót, jakie z założenia nie są objęte pierwotnym porozumieniem stron co do zakresu obowiązków, jest sprzeczne zarówno z istotą stosunku obligacyjnego – obejmującego pewien zakres obowiązków stron – przedmiot umowy-, jaki i z zasadami współżycia społecznego poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku wykonania robót, jakie nie są z założenia objęte przedmiotem zawartej umowy, co w istocie stanowić może podstawę do bezpodstawnego wzbogacenia się zamawiającego względem wykonawcy.

W takim stanie rzeczy protest jest zasadny oraz zasługuje na uwzględnienie.

