

Warszawa, 17 grudnia 2008 r.

**„Asseco Systems” S.A.
ul. 17 stycznia 74
02-146 Warszawa**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę lokali użytkowych Nr 13,14,15 w siedzibie Narodowego Funduszu Zdrowia przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie oraz budowę łącznika na IV kondygnacji

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 8 grudnia 2008 r. przez wykonawcę - „Asseco Systems” S.A., ul. 17 stycznia 74, 02-146 Warszawa;

postanawiam protest uwzględnić w części obejmującej żądania:

- 1) zmiany (powtórzenia czynności) treści istotnych warunków zamówienia poprzez ustalenie tożsamego sposobu komunikowania się między Zamawiającym, a wykonawcami oraz między wykonawcami, a Zamawiającym**
 - 2) dołączenia (dokonanie czynności zaniechanej) do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wzoru harmonogramu rzeczowo – finansowego.**
- oraz oddalić protest w pozostałej części**

UZASADNIENIE

W dniu 8 grudnia 2008 r., do Zamawiającego wpłynął protest wniesiony przez „Asseco Systems” S.A., ul. 17 stycznia 74, 02-146 Warszawa, wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 27 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zignorowanie dyspozycji powyższej regulacji - art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zignorowanie dyspozycji powyższej regulacji oraz art. 353¹ kodeksu cywilnego w związku z art. 5 kodeksu cywilnego – poprzez przekroczenie zasady swobody umów kształtowanej wskazaną regulacją

Protestujący zażądał: 1) zmiany (powtórzenia czynności) treści istotnych warunków zamówienia poprzez ustalenie tożsamego sposobu komunikowania się między Zamawiającym, a wykonawcami oraz między wykonawcami, a Zamawiającym; 2) zmianę (powtórzenie czynności) § 5 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego integralną część specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego zamówienia, w ten sposób, iż roboty niezbędne ze względu na bezpieczeństwo lub zabezpieczenie przed awarią lub ze względu na wprowadzenia przez zamawiającego zmiany do projektu na podstawie § 3 ust. 1 wzoru umowy są objęte przedmiotem umowy, a których wycena dokonana będzie na podstawie dokumentu – dane wyjściowe do kosztorysowania, stanowiącego załącznik nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia; 3) dołączenie (dokonanie czynności

zaniechanej) do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wzoru harmonogramu rzeczowo – finansowego.

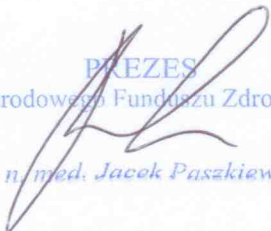
Zamawiający zważył, co następuje:

1. Zamiarem Zamawiającego było umożliwienie Wykonawcom porozumiewania się z Zamawiającym w formie pisemnej lub faxem. Znalazło to wyraz w pkt. X.3 SIWZ, gdzie posłużono się zwrotem „adresat” nie wskazując czy chodzi o Zamawiającego, czy o Wykonawcę, przy czym pkt. X.3, stanowi uzupełnienie i rozwinięcie pkt. X.2. Tym niemniej, biorąc pod uwagę, iż postanowienia SIWZ w przedmiotowym zakresie, mogą pomimo to budzić wątpliwości Wykonawców i być interpretowane przez nich w sposób odmienny od intencji Zamawiającego, zasadne jest dokonanie odpowiedniej korekty wzmiankowanych postanowień, co zostanie niezwłocznie uczynione. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż godziny podane w pkt. X.4 i X.5 SIWZ odnoszą się wyłącznie do kontaktów Wykonawców z osobami upoważnionymi po stronie Zamawiającego, nie dotyczą zaś możliwości przesyłania faksów, czy korespondencji. Możliwość przesyłania faksów do Zamawiającego ograniczona jest jedynie możliwościami technicznymi adresata (istnieje zawsze, gdy fax Zamawiającego jest włączony i działa prawidłowo).
2. Postanowienie § 5 ust. 1 wzoru umowy, odnosi się do sytuacji, gdy niezbędne jest natychmiastowe wykonanie robót zabezpieczających w okolicznościach wynikających z działań lub zaniechań Wykonawcy, w szczególności wynikających z prowadzonych przez niego robót. Stąd też zastrzeżenia Protestującego należy uznać za niezasadne.
3. Zamiarem Zamawiającego było pozostawienie Wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa, swobody w zakresie metodologii sporządzenia harmonogramu rzeczowo – finansowego, względnie uzgodnienie kwestii związanych z wzmiankowanym harmonogramem po zawarciu umowy. Zamawiający opisał jednocześnie przedmiot zamówienia zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym niemniej, biorąc pod uwagę, że pomimo tego mogą wystąpić po stronie Wykonawców wątpliwości zasadne jest dokonanie odpowiedniej korekty SIWZ poprzez dodanie wzoru harmonogramu rzeczowo-finansowego, co zostanie niezwłocznie uczynione.

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak na wstępie.

POUCZENIE

Od odrzucenia protestu przysługuje odwołanie na zasadach określonych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.


PREZES
Narodowego Funduszu Zdrowia
dr n. med. Jacek Paszkiewicz