

znak: BAC1N122611

Warszawa, dnia 30 grudnia 2008 r.

Telekomunikacja Polska S.A.
ul. Twarda 18
00-105 Warszawa
FAX 022 556 38 75

Rozstrzygnięcie protestu

Zamawiający, na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, po przeanalizowaniu protestu z dnia 10 grudnia 2008 r., wniesionego wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **dostawa zespołu urządzeń dla systemu redundantnych węzłów sieci rozległej**, postanawia uwzględnić protest w części obejmującej żądania:

1) zmiany (powtórzenia czynności) treści istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia poprzez usunięcie zapisów wymogu, aby cały sprzęt sieciowy dostarczany w ramach postępowania pochodził od jednego producenta,

2) zmiany (powtórzenia czynności) treści istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia poprzez zmianę zapisów dotyczących dostępu do części chronionych stron internetowych producentów urządzeń.

oraz oddalić protest w pozostałej części

Zarzuty:

Wnoszący protest zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez postawienie takich warunków udziału w postępowaniu, które nie stanowią potwierdzenia posiadania przez wykonawcę niezbędnej dla realizacji zamówienia wiedzy i potencjału osobowego;
- art. 36 ust. 1 pkt 11 ustawy w związku z art. 86 ust. 1 i 2 ustawy poprzez podanie sprzecznych informacji w zakresie terminu otwarcia ofert;
- art. 29 ust. 1-3 ustawy poprzez określenie wymogu, aby cały oferowany sprzęt pochodził od jednego producenta, jak też – aby serwis gwarancyjny był świadczony wyłącznie przez wykonawców mających autoryzację producenta, w sposób prowadzący do znacznego i nieuzasadnionego utrudnienia zachowania zasad uczciwej konkurencji;
- art. 25 ust. 2 ustawy poprzez żądanie dokumentów nie przewidzianych w Rozporządzeniu z

- dnia 19 maja 2006 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane;
- art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nie zachowanie zasad uczciwej konkurencji i określenie wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób utrudniający, a wręcz uniemożliwiający zachowanie zasad konkurencji w ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez ustalenie wymogów dodatkowych i nieuzasadnionych technicznie, które uniemożliwiają złożenie oferty z zastosowaniem rozwiązań konkurencyjnych.

UZASADNIENIE

W dniu 10 grudnia 2008 r., do Zamawiającego wpłynął protest wniesiony przez „Qumak Sekom” S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa, wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Protestujący zażądał usunięcia z treści ogłoszenia oraz SIWZ następujących wymogów i warunków („SIWZ”):

- a) „Wykonawca dysponował: (...) co najmniej dwie osoby z wymienionych wyżej, które posiadają poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające je do dostępu do informacji niejawnych, stanowiących tajemnice służbową o klauzuli minimum "poufne" oraz zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych wydanych na podstawie ustawy o ochronie informacji niejawnych z dnia 22 stycznia 1999 roku (Dz.U. z 2005 r., Nr 196, poz. 1631) wraz z dokumentami potwierdzającymi uprawnienia tych osób” (pkt. 3.2.5; 3.5.7 SIWZ i załącznika nr 6 do SIWZ; pkt III.2.3 ogłoszenia).
- b) „Ze względu na pożądaną pełną kompatybilność, cały sprzęt sieciowy dostarczany w ramach postępowania powinien pochodzić od jednego producenta; w przypadku oferowania urządzeń różnych producentów, należy dostarczyć oświadczenia ich producentów o pełnej wzajemnej kompatybilności oraz oświadczenia producentów o współpracy ich autoryzowanych placówek serwisowych w zakresie usuwania problemów powstających na styku urządzeń.” (pkt 1.4. załącznika nr 1 do SIWZ).
- c) „serwis będzie realizowany przez producenta (lub zlecony przez producenta autoryzowanemu partnerowi serwisowemu) w miejscu instalacji sprzętu” (pkt III załącznika nr 1 do SIWZ Warunki gwarancji i serwisu).
- d) „Zamawiający uzyska dostęp do części chronionych stron internetowych producentów urządzeń (min. 18 kont dostępowych), umożliwiającą: pobieranie nowych wersji oprogramowania, dostęp do narzędzi konfiguracyjnych i dokumentacji technicznej, dostęp do pomocy technicznej producentów” (pkt III.2 załącznika nr 1 do SIWZ Warunki gwarancji i serwisu).

Zamawiający zważył, co następuje:

Ad pkt a)

Zestawienie ze sobą wymagań certyfikowanego inżyniera sieciowego oraz osoby posiadającej poświadczoną wiedzę z zakresu ochrony dostępu do informacji dają Zamawiającemu pewność, że zamówienie zostanie zrealizowane w sposób nie naruszający ochrony informacji i poprawny technicznie. Elementy projektu technicznego i asysty, które z punktu widzenia Zamawiającego są informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa to m.in. konfiguracja sieci, zakres informacji podlegający szyfrowaniu, mechanizmy zapobiegania wyciekowi danych. Stąd też zastrzeżenia Protestującego należy uznać za niezasadne.

Ad pkt b)

Zamawiający informuje, że dokona odpowiedniej korekty SIWZ.

Ad pkt c)

Wymóg świadczenia serwisu przez producenta lub autoryzowany serwis ma zapewnić Zamawiającemu pomoc w sytuacji wystąpienia problemów, których nie da się rozwiązać przez wymianę sprzętu, np. w przypadku wykrycia istotnych błędów w oprogramowaniu wymagających stworzenia poprawek przez producenta. Wymóg ten zapewnia również Zamawiającemu wsparcie w przypadku pojawienia się problemów z realizacją serwisu gwarancyjnego przez Wykonawcę. Stąd też zastrzeżenia Protestującego należy uznać za niezasadne.

Ad pkt d)

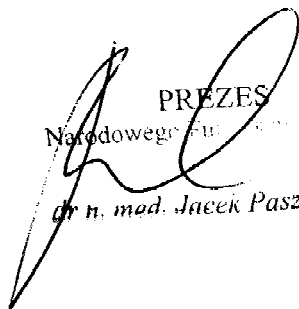
Zamawiający informuje, że dokona odpowiedniej korekty SIWZ.

Ponadto Protestujący zarzucił Zamawiającemu nie wskazanie terminu otwarcia ofert w sposób zgodny z ustawą. Zamawiający informuje, że w wyniku wniesionych zapytań, wyjaśnił, że obowiązujący termin składania ofert to 14.01.2009 r. W dniu 12 grudnia 2008 r. Zamawiający dokonał stosownych zmian w ogłoszeniu o zamówieniu oraz zamieścił odpowiednie informacje na stronie internetowej.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Pouczenie

Od odrzucenia protestu przysługuje odwołanie na zasadach określonych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.


PREZES
Naczelny Sąd Administracyjny
dr n. med. Jacek Paszkiewicz