

znak: *A2P-2611-19/12*

Warszawa, dnia 13 lipca 2012 r.

Do wszystkich zainteresowanych,

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi ochrony fizycznej w pomieszczeniach zajmowanych przez Centralę NFZ”.

Do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło w dniu 10 lipca 2012 r. zapytanie o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie art. 38 ust. 1 z ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie 1.

Z uwagi na punktowane kryterium oceny ofert odnoszące się do posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego proszę o poinformowanie jakiego rodzaju i o jakiej klauzuli dokumenty otrzyma (czy w ogóle zachodzi taka potrzeba) wykonawca od zamawiającego które będą przetwarzane lub przechowywane w siedzibie jednostki organizacyjnej wybranego w postępowaniu przetargowym wykonawcy?

Czy w związku z powyższym do wykonania przedmiotowego zamówienia jest konieczne posiadanie przez wykonawcę świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia?.

Na podstawie analizy treści SIWZ wynika, iż wymóg posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia nie znajduje umocowania merytorycznego i prawnego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Przekonanie o trafności naszych spostrzeżeń umacnia orzecznictwo publikowane przez Urząd Zamówień Publicznych poprzez liczne rozstrzygnięcia KIO i wyroki sądowe np.:

WYROK z dnia 7 kwietnia 2008 r. Sygn. akt KIO/UZP 254/08

„Skład orzekający Izby, pragnie podkreślić, iż zgadza się z generalną tezą, że: ”Ocenę zasadności (.....) warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu nie dyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców” (patrz: Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27.10.2004 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-1779/04, Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 04.03.2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-374/05 i Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 06.02.2006 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-281/06).

„Zamawiający musi mieć na względzie interes publiczny, który wymaga, aby zamówiony produkt lub usługa został wykonany, ale jednocześnie granicą tego interesu jest dyskryminacja, która może uniemożliwić uczciwym wykonawcom konkurowanie podczas postępowania. Dyskryminacja jest więc odwrotnością adekwatności warunków do przedmiotu zamówienia. Warunki są wtedy nieadekwatne, gdy w żaden sposób nie są związane z przedmiotem zamówienia” (Przemysław Szustakiewicz, „Zasady Prawa Zamówień Publicznych”, W-wa 2007, wyd. I, str.205).”

WYROK z dnia 29 kwietnia 2009 r. Sygn. akt KIO/UZP 488/09

„...należyte i wyczerpujące opisanie kryteriów i sposobu ich oceny, ma dla zachowania zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji zasadnicze znaczenie, gdyż w wyniku nieprawidłowych czynności zamawiającego, do postępowania może zostać niedopuszczony, lub źle oceniony wykonawca, który w większym stopniu gwarantuje prawidłowe wykonanie zamówienia, niż inni, którzy w myśl wadliwych reguł, mogą uzyskać kwalifikację do postępowania. Obowiązkiem zamawiającego jest prawidłowe określenie warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełnienia, w stosunku do wszystkich warunków determinujących ten udział, a ze szczególną starannością do tych, które mają podlegać ocenie, w ramach ustalanego rankingu wykonawców, dopuszczonych do złożenia oferty”.

WYROK z dnia 29 kwietnia 2009 r. Sygn. akt KIO/UZP 489/09

„...należy mieć na uwadze, że po stronie wykonawcy, który powołuje się na możliwość doznania uszczerbku interesu prawnego, leży obowiązek uprawdopodobnienia, iż warunki udziału zamykają dostęp do postępowania, stwarzają nierówne reguły konkurencji, nie zaś ścisłego udowodnienia tego faktu. „

W tym stanie faktycznym, Zamawiający w sposób nieuprawniony dopuszcza się wyłączenia dużej grupy wykonawców zdolnych do wykonania niniejszego zamówienia, a tym samym utrudnia dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym zrealizować zamówienie. Zwracamy uwagę, iż sam fakt ewentualnego istnienia na rynku wykonawców zdolnych spełnić kryterium określone przez Zamawiającego, nie przesądza jeszcze o jego dopuszczalności. Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny, poprzez stawianie przez Zamawiającego sztucznych barier oceny oferty.

Zamawiający ma obowiązek określenia kryteriów oceny ofert w takich granicach, które spowodują, iż wybrany wykonawca wykona zamówienie z należyłą starannością. Dbałość o należyte wykonanie w przyszłości usług jest bowiem podstawowym celem stawiania warunków udziału w danym postępowaniu.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SIWZ w zakresie oceny ofert poprzez dostosowanie kryteriów do rzeczywistych potrzeb zamawiającego .

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż posiadanie świadectwa bezpieczeństwa nie jest warunkiem udziału w przedmiotowym postępowaniu. Warunki udziału zostały określone w pkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Natomiast fakt posiadania przez Wykonawcę świadectwa bezpieczeństwa będzie tylko dodatkowo oceniany według sposobu określonego w pkt 13.4. Specyfikacji. Zamawiający jednoznacznie wskazuje, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie posiadają świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego potwierdzającego zdolność jednostki organizacyjnej do ochrony informacji niejawnych.

Waldemar Rybak
Przewodniczący Komisji