

znak: BAG.261.11.51.2015

Warszawa, 22 grudnia 2015 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala uprzejmie informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w przetargu nieograniczonym na „Dostawę komputerów stacjonarnych, przenośnych i monitorów” zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Do wyznaczonego terminu składania ofert (tj. 15.12.2015 r.) zostało złożonych 5 ofert:

Oferta nr 1

HENWAR Sp. z o.o. sp. k.

ul. Włodzimierza Perzyńskiego 20

01-883 Warszawa

Cena brutto za dostawę komputerów stacjonarnych i monitorów: 194 512,20 zł

Cena netto za dostawę komputerów przenośnych: 166 180,00 zł

Okres gwarancji: 48 miesięcy

Oferta nr 2

ALLTECH Sp. jawna Zdzisław Pająk

ul. Spółdzielcza 33

09-407 Płock

Cena brutto za dostawę komputerów stacjonarnych i monitorów: 176 578,80 zł

Cena netto za dostawę komputerów przenośnych: 172 060,00 zł

Okres gwarancji: 48 miesięcy

Oferta nr 3

Intaris Sp. z o.o.

ul. Księcia Ziemowita 53

03-885 Warszawa

Cena brutto za dostawę komputerów stacjonarnych i monitorów: 186 664,80 zł

Cena netto za dostawę komputerów przenośnych: 173 920,00 zł

Okres gwarancji: 48 miesięcy

Oferta nr 4

Decsoft S.A.

ul. Kolejowa 5/7

01-217 Warszawa

Cena brutto za dostawę komputerów stacjonarnych i monitorów: 172 195,08 zł

Cena netto za dostawę komputerów przenośnych: 188 354,00 zł

Okres gwarancji: 48 miesięcy

Oferta nr 5

STiNET Sebastian Dzierżęcki

ul. Motylkowa 59J

04-776 Warszawa

Cena brutto za dostawę komputerów stacjonarnych i monitorów: 149 076,00 zł

Cena netto za dostawę komputerów przenośnych: 185 400,00 zł

Okres gwarancji: 48 miesięcy

Zamawiający, stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 362 225,16 zł. Po otwarciu ofert stwierdzono, że oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - zestawienie poniżej:

1. Oferta nr 1 złożona przez HENWAR Sp. z o.o. sp. k.:

Cena brutto: 398 913,60 zł

2. Oferta nr 2 złożona przez ALLTECH Sp. jawna Zdzisław Pająk:

Cena brutto: 388 212,60 zł

3. Oferta nr 3 złożona przez Intaris Sp. z o.o.:

Cena brutto: 400 586,40 zł

4. Oferta nr 4 złożona przez Decsoft S.A.:

Cena brutto: 403 870,50 zł

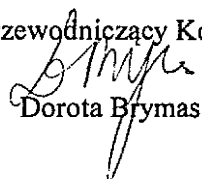
5. Oferta nr 5 złożona przez STiNET Sebastian Dzierżęcki

Cena brutto: 377 118,00 zł

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odstąpił od badania ofert złożonych w postępowaniu i unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej. Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną. Decyzja o ewentualnym zwiększeniu kwoty na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i nie można jej Zamawiającemu narzucić (wyrok KIO z 16.01.2014 r. sygn. akt: KIO 3015/13).

Podkreślenia wymaga okoliczność, iż art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp w aktualnym brzmieniu nie nakazuje zamawiającemu formalnie dokonywania wyboru oferty najkorzystniejszej dla podjęcia prawidłowej czynności unieważnienia postępowania w oparciu o wskazany przepis. Przepis ten bowiem wskazuje, że podstawą unieważnienia postępowania jest porównanie do kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, ceny najkorzystniejszej oferty (oferty, którą zamawiający uznał za najkorzystniejszą w postępowaniu po dokonaniu czynności badania i oceny ofert), jak również oferty z najniższą ceną (zamawiający nie musi dokonywać wyboru oferty najkorzystniejszej, a w tym zakresie wystarczy mu porównanie jedynie wartości złożonych w postępowaniu ofert i wskazanie oferty z najniższą ceną) - wyrok KIO z 25.10.2013 r. sygn. akt: KIO 2421/13.

Przewodniczący Komisji Przetargowej



Dorota Brymas