

znak: BAG.261.1.18.2017

Warszawa, 22 września 2017 r.

**DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH**

Do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

**Pytanie 1**

Załącznik nr 2 do SIWZ – umowa, § 2 ust. 4 pkt 5)

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.” Jednakże przedmiotowe postanowienie wzoru umowy nie jest dość jednoznaczne, dokładne i zrozumiałe. Wobec tego prosimy o doprecyzowanie, w jakim zakresie przystosowywania Zamawiający domaga się udzielenia mu licencji na będące przedmiotem zamówienia Oprogramowanie?

**Odpowiedź:**

Pod pojęciem przystosowanie Zamawiający rozumie przystosowanie do infrastruktury informatycznej Zamawiającego w zakresie odpowiednim do prowadzonej przez niego działalności.

**Pytanie 2**

Załącznik nr 2 do SIWZ – umowa, § 4 ust. 1 pkt 7)

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.” Jednakże przedmiotowe postanowienie wzoru umowy nie jest dość jednoznaczne, wyczerpujące i zrozumiałe. Wobec tego prosimy o doprecyzowanie, jakie dokładnie czynności lub usługi ma Zamawiający na myśli pod pojęciem „kwestii pozatechnicznych”?

**Odpowiedź**

Pod pojęciem „kwestii pozatechnicznych” Zamawiający rozumie, w szczególności pytania dotyczące zasady licencjonowania posiadanych produktów, informacji na temat nowych rozwiązań w zakresie posiadanego środowiska bazodanowego, a także informacji na temat potrzeby weryfikacji posiadanych produktów. Zamawiający uznaje formę kontaktu elektronicznego i telefonicznego.

**Pytanie 3**

Załącznik nr 2 do SIWZ – umowa, § 4 ust. 4

Czy Zamawiający potwierdzi, że nazwy i wersje produktu, platformy oraz systemu operacyjnego, jak i adres dostarczenia, o których mowa w tym postanowieniu wzoru umowy, podaje w swoim żądaniu Zamawiający?

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że w przypadku opisanym w § 4 ust. 4 podaje nazwy i wersje produktu, platformy oraz systemu operacyjnego, jak i adres dostarczenia.

**Pytanie 4**

Załącznik nr 2 do SIWZ – umowa, § 6 ust. 2

Czy Zamawiający potwierdzi, że naliczenie kary umownej Wykonawcy z tytułu opisanego w tym postanowieniu wzoru umowy, czyli odstąpienia od umowy z powodu nienależytego wykonania umowy w zakresie, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 5 – 7, wyklucza możliwość naliczenia kary umownej, o której mowa w § 6 ust. 6 wzoru umowy?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie potwierdza, że wyżej opisane okoliczności będą podstawą do nienaliczenia kar. Zapis pozostaje bez zmian.

**Pytanie 5**

Załącznik nr 2 do SIWZ – umowa, § 6 ust. 8

Zwracamy uwagę, że w świetle przepisu art. 498 Kodeksu cywilnego, zdolność do potrącenia mają jedynie te wierzytelności, które są dostatecznie sprecyzowane co do kwoty i wymagalności, co powoduje, że mogą być dochodzone przed sądem lub innym organem państwowym. Tym samym, aby dana wierzytelność nabyła te cechy, musi istnieć jasna i jednoznaczna podstawa jej powstania oraz możliwość określenia jej wysokości. Stwierdzić zaś należy, że nie jest wystarczająco jednoznaczną przesłanką powstanie danej wierzytelności nienależyte wykonanie umowy lub innego zobowiązania (tu, będące przesłanką kary umownej sprecyzowanej w § 6 ust. 2 wzoru umowy), jak i też niewystarczająco jednoznaczne jest określanie jej wartości nieprecyzyjnie, co ma miejsce przy odszkodowaniu (tu, uzupełniającym, o którym mowa w § 6 ust. 7 wzoru umowy). Tym samym, mając powyższe na uwadze, czy Zamawiający potwierdzi, że zastrzeżone w § 6 ust. 8 wzoru umowy prawo potrącenia dotyczy tylko i wyłącznie kar umownych określonych w umowie, za wyjątkiem określonej w § 6 ust. 2 wzoru umowy, naliczanej za nienależyte wykonywanie umowy w zakresie, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 – 7 wzoru umowy?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie potwierdza, że wyżej opisane okoliczności spowodują nie potrącenie kar i odszkodowania z należnego wynagrodzenia. Zapis pozostaje bez zmian.

**Pytanie 6**

SIWZ, Rozdział V. Warunki udziału w postępowaniu, pkt. 1.2) c)

„co najmniej 2 dostawy licencji na oprogramowanie bazodanowe, każda o wartości przekraczającej 1.000.000,00 zł brutto”.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści spełnienie warunku udziału w następujący sposób: „co najmniej 2 dostawy licencji i/lub asysty technicznej na oprogramowanie bazodanowe, każda o wartości przekraczającej 1.000.000,00 zł brutto” ?

Powyższe wynika z faktu, iż przedmiotem zamówienia są licencje oprogramowania bazodanowego wraz z asystą techniczną.

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku w następujący sposób: „co najmniej 2 dostawy licencji lub licencji wraz z asystą techniczną na oprogramowanie bazodanowe, każda o wartości przekraczającej 1.000.000,00 zł brutto”.

**Pytanie 7**

Czy Zamawiający dopuści możliwość zastosowania rozwiązania w modelu „on premise” oraz w chmurze z zastrzeżeniem, iż część dostarczona w modelu „on premise” będzie co najmniej odpowiadała minimalnym wymaganiom w zakresie liczby i rodzaju licencji określonych w SIWZ?

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuści rozwiązanie, które jest zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 8**

**Odnosnie Załącznik nr 2 – „UMOWA nr...”**

Wyjaśnienia czy Zamawiający dodanie zapisów w § 4 wyłączających rękojmię za wady w brzmieniu:

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu. Wykonawca za prawidłową realizację przedmiotu umowy odpowiada na zasadzie gwarancji udzielonej Zamawiającemu.”

Wykonawca argumentuje propozycję wykreślenia takiego zapisu tym, że skoro udziela Zamawiającemu szerokiej gwarancji na poprawne wykonanie oraz działanie przedmiotu umowy to zbyt dużym obciążeniem jest dublowanie odpowiedzialności Wykonawcy.

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy siwz bez zmian.

**Pytanie 9**

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w § 6 widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie w miejsce słów „wartości brutto” słowa „wartości netto”. Wykonawca wskazuje że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto” wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy siwz bez zmian.

**Pytanie 10**

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza dodanie zapisów w § 6 nowego ustępu o treści:

„Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.”

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy siwz bez zmian.

**Pytanie 11**

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zapisu w § 6 o treści:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.
- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy siwz bez zmian.

### **Pytanie 12**

Wykonawca sugeruje aby w § 6 w miejsce słowa „opóźnienie” użyć terminu bardziej właściwego a mianowicie „zwłoka” – co skutkować będzie naliczeniem kar w sytuacji zawinienia przez Wykonawcę w innym wypadku naliczenie kar będzie niezasadne.

### **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy siwz bez zmian.

Zamawiający informuje o przesunięciu terminu składania ofert na 11.10.2017 r, i w związku z powyższym zmienia zapisy SIWZ odpowiednio:

- zapis Specyfikacji w rozdziale XII **OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT** pkt 11 otrzymuje następujące brzmienie:

Sporządzoną ofertę należy opakować w kopertę oznaczoną dokładną nazwą i adresem wykonawcy oraz napisem „**POSTĘPOWANIE NR BAG.261.1.18.2017 - OFERTA NA DOSTAWĘ LICENCJI NA OPROGRAMOWANIE ORACLE LUB RÓWNOWAŻNYCH WRAZ Z ASYSTĄ TECHNICZNĄ I KONSERWACJĄ**” NIE OTWIERAĆ PRZED 11.10.2017 r. GODZ. 10:30”.

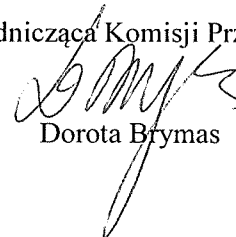
- zapis Specyfikacji w rozdziale XIII **MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT** pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie:

1. Oferty należy składać w zamkniętych kopertach w Narodowym Funduszu Zdrowia Centrali w Warszawie, przy ul. Grójeckiej 186, 02-390 Warszawa, pok. 0.02, **w terminie do dnia 11.10. 2017 r. do godz. 10:00.**

Oraz pkt 6 otrzymuje następujące brzmienie:

6. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 11.10.2017 r. o godz. 10:30 w Narodowym Funduszu Zdrowia Centrali w Warszawie przy ul. Grójeckiej 186, pok. 0.02.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej



Dorota Brymas