



Narodowy Fundusz Zdrowia
Centrala w Warszawie
Biuro Administracyjno-Gospodarcze

znak: BAG.261.1.31.2017

Warszawa, 27 października 2017 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na wsparcie techniczne na posiadane urządzenia Data Domain.

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wprowadzi do § 3 o treści:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”

Wykonawca wskazuje, że przy realizacji przedmiotu wskazanej powyżej umowy obie strony powinny ściśle współpracować. Mając na uwadze doświadczenia z branży IT, zdarza się, że Zamawiający bezpodstawnie odmawiają odebrania przedmiotu umowy, co uniemożliwia wykonanie przez Wykonawcę swoich zobowiązań. Aby uniknąć takiej sytuacji wskazane powyżej postanowienie jest konieczne.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza możliwości odbioru jednostronnego. Odbiór protokołu podpisany przez Stronę jest warunkiem wystawienia faktury. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w § 6 widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie w miejsce słów „wartości brutto” słowa „wartości netto”. Wykonawca wskazuje że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto” wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia

wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 3

Wykonawca sugeruje aby w § 6 w miejsce słowa „opóźnienie” użyć terminu bardziej właściwego a mianowicie „zwłoka” – co skutkować będzie naliczeniem kar w sytuacji zawinienia przez Wykonawcę w innym wypadku naliczenie kar będzie niezasadne.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 4

Wykonawca mając na uwadze opinie UZP sugeruje zmianę zapisu w § 6 ust. 2 o treści:

„Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego karę umowną.”

Na postanowienie w brzmieniu:

„Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego karę umowną, z zastrzeżeniem że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości wynagrodzenia z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.
- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 5

Sugerujemy wykreślenie w § 6 ust. 3 umowy postanowienia o treści:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącenia naliczonej kary umownej i odszkodowania z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia wynikającego z wystawionej faktury na co Wykonawca wyraża zgodę.”

Nadmienić należy, że przepisy KC jasno precyzują, kiedy możliwe jest potrącenie należności pieniężnych, więc powyższe postanowienie jest zbyteczne.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Zastępca Przewodniczącej Komisji

Maciej Gabarski

