

znak: BAG.261. 1.37.2017

Warszawa, 15 listopada 2017 r.

Do wszystkich zainteresowanych**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są Usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym na 2018 r.**

Do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 14.11.2017 r. wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści Ogłoszenia:

Pytanie 1.

Według Wykonawcy przy obsłudze postępowania kluczowy wpływ na jakość wykonania zamówienia ma ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę, w związku z powyższym mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślając walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym. Wykonawca wnioskuje o modyfikację treści kryterium wyboru ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat) zatrudnionych w działalności Wykonawcy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym o dokonanie odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania na żądanie Zamawiającego raportów obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, zatrudnionych w działalności Wykonawcy.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać

rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne. Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BŁil/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje na popularyzację umów o pracę oraz realizację wszystkich funkcji zamówień publicznych w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny.

W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregokolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych

przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku, gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)”. Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczalnej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej, jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 20% (przy jednoczesnym kryterium „ceny” - 80%)

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2017 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{max}} \times 100 \times 20\%$$

gdzie:

1. Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2017 r.
2. Z_x = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2017 r. wynikająca z oferty badanej;
3. Z_{max} = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.09.2017 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 2.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Zamówieniem objęta jest tylko i wyłącznie korespondencja wychodząca od Zamawiającego. Mimo to Zamawiający w § 1 ust. 2 Wzoru umowy postawił wymóg doręczania korespondencji przychodzącej do Zamawiającego od poniedziałku do piątku w ściśle określonych godzinach każdego dnia.

Zwracamy uwagę, że doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, a konsekwencją umowy zawartej z nadawcą, natomiast Zamawiający występując w roli adresata nie jest stroną umowy o nadawanie. Umowa z nadawcą może być zawarta albo w drodze indywidualnie ustalonych warunków np. w trybie zamówienia publicznego, gdzie doręczenie przesyłki w ściśle określonym terminie np. D + 1 może być jednym ze zobowiązań wykonawcy, albo w drodze umowy o świadczenie usług powszechnych zawartej z operatorem wyznaczonym. Pojęcie powszechnych usług pocztowych określa art. 45 ust. 1 Prawa pocztowego, wskazując że są to usługi świadczone przez operatora wyznaczonego o zakresie w tym przepisie wymienionym (przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek o wskazanej charakterystyce), z częstotliwością zapewniającą co najmniej jedno opróżnianie nadawczej skrzynki pocztowej i doręczanie przesyłek pocztowych, co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Prawo pocztowe nie określa godzin doręczania przesyłek pocztowych do adresata. Zatem, żądanie Zamawiającego doręczania przesyłek w określonych godzinach narusza przepisy Prawa pocztowego, które obligują do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach.

Każde ponadstandardowe wymaganie dot. godzin doręczenia korespondencji do Zamawiającego powoduje konieczność dostosowania całej sieci logistycznej danego operatora poprzez zmiany logistyczno-organizacyjne, co niejednokrotnie może być niemożliwe. Każda przesyłka wysyłana z dowolnego miejsca w kraju co do zasady najpierw trafia do najbliższego węzła ekspedycyjno-rozdzielczego, skąd transportowana jest w odpowiednim kierunku razem z innymi przesyłkami tam kierowanymi. Następnie jest rozdzielana na poszczególne placówki i przekazywana doręczycielom, którzy doręczają przesyłki na danym terenie w określonej kolejności. Zmiana godzin doręczenia zaburzałaby pracę sieci logistycznej na całym terenie.

Wobec powyższego Wykonawca wnioskuję o modyfikację postanowień zawartych w Szczegółowym Opisie przedmiotu zamówienia pkt. 10 oraz § 1 ust. 2 Wzoru umowy:

Wykonawca zobowiązany jest do odbierania przesyłek od godz. 15.30 do 16.00 i dostarczania przesyłek w dni robocze od godz. 8.00 do 10.00, od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, zgodnie z zapisami załącznika nr 1 do umowy.

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 3.

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż szacunkowe ilości ujęte w Formularzu cenowym dotyczą wolumenu miesięcznego.

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający informuje iż szacunkowe ilości ujęte w Formularzu cenowym dotyczą wolumenu rocznego.

Pytanie 4.

Wykonawca wnioskuję o potwierdzenie, iż terminy doręczeń przesyłek wskazane w pkt. 12 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia są terminami deklarowanymi, zgodnie z Rozporządzeniem ujętym w § 3 ust. 2 Wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający informuje iż terminy doręczeń przesyłek są terminami wymaganymi przez Zamawiającego.

Pytanie 5.

Zamawiający w pkt. 11 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wskazuje termin doręczenia do siedziby Zamawiającego pokwitowanego przez adresata „zwrotnego potwierdzenia odbioru”.

Świadczenie usług pocztowych odbywa się zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 1113) oraz Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie wykonywania warunków usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. poz. 545). W żadnym z przytoczonych aktów prawnych nie ma określonego terminu zwrotu „zwrotnego potwierdzenia odbioru”. Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzeniu wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności

warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny. Mając powyższe na uwadze Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisów pkt. 11 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Proponujemy zapis pkt. 11 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia:

Wykonawca będzie doręczał do siedziby Zamawiającego, pokwitowane przez adresata druki „Zwrotnego potwierdzenie odbioru”, niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki.

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 6.

W § 4 ust. 9 Wzoru umowy Zamawiający określa datę zapłaty wynagrodzenia jako dzień wydania dyspozycji przelewu z rachunku bankowego Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami

za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego.

W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, wnioskujemy o modyfikację określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym.

Wnioskujemy o modyfikację zapisu § 4 ust. 9 Wzoru umowy:

Termin uważa się za zachowany, jeżeli uznanie rachunku Wykonawcy nastąpiło w ostatnim dniu upływu terminu.

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 7.

Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisu § 4 ust. 7 pkt. 2,3 i pkt.8 Wzoru umowy.

Proponujemy modyfikację zapisu § 4 ust. 7 pkt. 2,3 i pkt.8 Wzoru umowy:

7. Uiszczanie opłat za nadawanie przesyłek dokonywane będzie:

2) za przesyłki zwrócone do Nadawcy po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia – w formie opłaty „z dołu” na podstawie wystawionych faktur wraz ze specyfikacją wykonanych usług, faktury winny być wystawione w terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego.

3) za „pocztę firmową” (tj. za wykonywanie usługi odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego) na podstawie wystawionej faktury w formie opłaty „z dołu”, faktury winny być wystawione w terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego.

8. W przypadku uiszczania opłat w formie opłaty „z góry” przy użyciu maszyn do frankowania w sytuacji dokonania przez Zamawiającego wpłaty wyższej niż wartość nadanych przesyłek w okresie rozliczeniowym, Wykonawca nadpłatę zaliczy na poczet przyszłych okresów. W przypadku uiszczania opłat w formie opłaty „z dołu”, o której mowa w ust. 7 pkt 2 i 3 umowy, termin płatności faktury wystawionej na koniec okresu rozliczeniowego wynosi 21 dni od daty otrzymania faktury na rachunek bankowy Wykonawcy o numerze.....

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 8.

Zamawiający w § 5 ust. 1,3,4 Wzoru umowy, ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób znacznie wygórowany.

Jak wskazuje orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku

(Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest –

na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt: I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas, gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi, bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto

powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o modyfikację kar umownych poprzez:

Modyfikację zapisu § 5 ust. 1,3,4 Wzoru umowy:

1. Zamawiający obciąża Wykonawcę karą umowną w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Wykonawca zapłaci w takim przypadku Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia za wykonanie niniejszej umowy wymienionego w § 4 ust.1.

3. Jeżeli Wykonawca nie zapewni możliwości przyjęcia przesyłek zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 zapłaci każdorazowo Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05 % kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1 umowy.

4. W przypadku nieodebrania w danym dniu przez Wykonawcę przesyłek przygotowywanych do wyekspediowania, Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 0,1 % kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1 umowy.

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 9.

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że dla przesyłek, o których mowa w § 7 Wzoru umowy wymagane jest, aby potwierdzenie nadania miało moc dokumentu urzędowego w myśl art. 17 ustawy Prawo pocztowe, art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 65 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a tym samym art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Odpowiedź na pytanie 9

Tak, dla przedmiotowych przesyłek potwierdzenie nadania ma mieć moc dokumentu urzędowego.

Pytanie 10.

Zamawiający w § 4 ust. 4 Wzoru umowy określa, że w przypadku nadawania przez Zamawiającego przesyłek nie ujętych w Załączniku nr 2 tj. Formularzu oferty podstawą rozliczeń będą ceny z załączonego do umowy cennika usług pocztowych Wykonawcy.

Należy zwrócić uwagę, iż w ramach usług nie ujętych w formularzu oferty istnieje możliwość skorzystania m. in. z usług powszechnych zgodnie z cennikiem, o którym mowa w art. 57 ustawy Prawo pocztowe. Przepisy art. 53 i 54 ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmiany cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w świetle istotnych postanowień, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych – nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego.

Mając powyższe na uwadze wnioskujemy o modyfikację zapisu w § 4 ust. 4 Wzoru umowy:

Podstawą obliczenia należności Wykonawcy będzie suma opłat za przesyłki faktycznie nadane i zwrócone z powodu braku możliwości ich doręczenia w okresie rozliczeniowym oraz za inne usługi wskazane w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, potwierdzona co do ilości i wagi na podstawie dokumentów nadawczych i oddawczych, przy czym obowiązywać będą ceny jednostkowe określone w załączniku nr 2 do umowy. W przypadku nadawania przez Zamawiającego przesyłek nie ujętych w załączniku nr 2 do umowy, podstawą rozliczeń będzie cennik Wykonawcy obowiązując w dniu realizacji usługi.

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 11.

Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisu § 8 ust. 1 pkt. 2,3 Wzoru umowy:

1. Zamawiający zastrzega sobie możliwość rozwiązania umowy bez wypowiedzenia, w przypadku wykonywania usługi przez Wykonawcę niezgodnie z warunkami umowy, w tym:

2) trzykrotnego nieodebrania przez Wykonawcę przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego w miesięcznym okresie rozliczeniowym;

3) trzykrotnej niedostępności placówki pocztowej Wykonawcy w miesięcznym okresie rozliczeniowym.

Odpowiedź na pytanie 11

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 12.

W § 5 ust. 7 Wzoru umowy Zamawiający zastrzega, że płatność na podstawie wystawionej faktury może być pomniejszona o kwoty należności wynikających naliczonych Wykonawcy kar umownych.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, wnioskujemy o modyfikację zapisów § 5 ust. 7 Wzoru umowy.

Proponujemy zapis § 5 ust. 7 Wzoru Umowy:

Strony uzgadniają, że w razie naliczenia przez Zamawiającego kar umownych, Wykonawca zapłaci karę umowną na wskazane konto Zamawiającego w terminie 14 dni od daty doręczenia pisemnego wezwania, zgodnie z wystawioną notą obciążeniową przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 13.

Zamawiający w § 8 ust. 9 Wzoru umowy dopuszcza możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru Wykonawcy oraz określa warunki tych zmian.

Wykonawca wnosi o możliwość rozszerzenia przesłanek poprzez dodanie:

Cena zaoferowana w ofercie może ulec w wyniku zmiany cenników zaakceptowanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, z zastrzeżeniem, iż zmiana taka nie może nastąpić więcej niż raz w trakcie obowiązywania niniejszej umowy.

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytania 14.

Poprawne adresowanie przesyłek jest istotnym elementem wpływającym na jakość i terminowość świadczenia usług.

W związku z powyższym wnioskujemy o wyrażenie zgody na możliwość dodania „Zasad poprawnego adresowania i oznakowania przesyłek listowych”, w postaci załącznika do umowy uzgodnionego z wyłonionym w przetargu Wykonawcą.

Odpowiedź na pytanie 14

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 15.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie korzystał z własnych wzorów druków „zwrotnego potwierdzenia odbioru” w celu doręczenia przesyłek na zasadach, określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) uprzednio zaakceptowanych przez Wykonawcę i innych druków ZPO dostarczanych przez Operatora.

Odpowiedź na pytanie 15

Zamawiający nie będzie korzystał z własnych wzorów druków „zwrotnego potwierdzenia odbioru”

Pytanie 16.

Wykonawca wnioskuję o zmianę Załącznika nr 7 do Ogłoszenia dotyczącego Warunków użytkowania maszyny do frankowania. Wykonawca proponuje treść Załącznika nr 7 jak w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

Odpowiedź na pytanie 16

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie 17.

Wykonawca wnioskuję o potwierdzenie, iż pozycje nr 14-17 w Formularzu cenowym dotyczą przesyłek listowych poleconych w obrocie krajowym.

Odpowiedź na pytanie 17

Nie, tylko poz. 14 i 15 dotyczy przesyłek w obrocie krajowym.

Pytanie 18.

Wykonawca jest operatorem pocztowym w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529), tj. przedsiębiorcą uprawnionym do wykonywania działalności pocztowej, na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych. Zgodnie z dyspozycją art. 42 ww. ustawy informacje lub dane objęte tajemnicą pocztową mogą być zbierane, utrwalane, przechowywane, opracowywane, zmieniane, usuwane lub udostępniane tylko wówczas, gdy czynności te dotyczą świadczonej usługi pocztowej albo są jej niezbędne do jej wykonania lub przepisy odrębne stanowią inaczej.

Dane osobowe pozyskane przez Wykonawcę do realizacji usługi, przetwarzane będą w zbiorze, którego administratorem jest Wykonawca i to Wykonawca decyduje o środkach przetwarzania przekazanych danych. W związku z powyższym nie ma konieczności zawierania z Wykonawcą w tym zakresie umowy powierzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca wnioskuję o rezygnację z Załącznika nr 4 do umowy- Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź na pytanie 18

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Dorota Brymas

