

znak: BAG.261.1.23.2017

Warszawa, 13 lutego 2018 r.

**Do wszystkich zainteresowanych**

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa 4 sztuk dziedzinowych serwerów bazodanowych dla OW NFZ”.**

Do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

**Pytanie 1.**

W Załączniku nr 2 do Specyfikacji UMOWA w paragrafie 1 punkt 3. Zamawiający pisze „Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć serwery fabrycznie nowe, nieużywane wcześniej przez inny podmiot, wyprodukowane nie wcześniej niż w 2017 roku”. Wykonawca rozumie, że jest to omyłka pisarska i że serwery fabrycznie nowe powinny być wyprodukowane nie wcześniej niż w 2018 roku. Prosimy o korektę zapisu.

**Odpowiedź na pytanie 1**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym punkcie bez zmian. Serwer musi być fabrycznie nowy wyprodukowane nie wcześniej niż w 2017 roku.

**Pytanie 2**

W Załączniku nr 2 do Specyfikacji UMOWA w paragrafie 1 punkt 3. Zamawiający wymaga, aby serwery były „wyprodukowane z części nowych lub części nowych i używanych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz normami”. Czy Zamawiający potraktuje jako wystarczający dowód, że serwery zostały wyprodukowane zgodnie z obowiązującymi normami, fakt posiadania przez producenta serwerów certyfikatu ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, rozwoju i produkcji serwerów?

**Odpowiedź na pytanie 2**

Zamawiający potraktuje jako wystarczający dowód, że serwer został wyprodukowany zgodnie z obowiązującymi normami, fakt posiadania przez producenta serwerów certyfikatu ISO 9001:2008 w zakresie projektowania, rozwoju i produkcji serwerów.

**Pytanie 3**

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wprowadzi do § 2 o treści:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie

podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”

### **Odpowiedź na pytanie 3**

Zamawiający pozostawia SIWZ bez zmian.

### **Pytanie 4**

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie zapisów w § 3 poprzez wyłączenie rękojmi za wady i finalne wprowadzenia zapisu w brzmieniu:

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu. Wykonawca za prawidłową realizację przedmiotu umowy odpowiada na zasadzie gwarancji udzielonej Zamawiającemu.”

Wykonawca argumentuje propozycję wykreślenia takiego zapisu tym, że skoro udziela Zamawiającemu szerokiej gwarancji na poprawne wykonanie oraz działanie przedmiotu umowy to zbyt dużym obciążeniem jest dublowanie odpowiedzialności Wykonawcy.

### **Odpowiedź na pytanie 4**

Zamawiający pozostawia SIWZ bez zmian.

### **Pytanie 5**

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w §6 widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie w miejsce słów „wartości brutto” słowa „wartości netto”. Wykonawca wskazuje że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto” wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.

### **Odpowiedź na pytanie 5**

Zamawiający pozostawia SIWZ bez zmian.

### **Pytanie 6**

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza dodanie zapisów w § 6 nowego ustępu o treści:

„Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.”

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

### **Odpowiedź na pytanie 6**

W odpowiedzi na wniesione zapytanie Zamawiający modyfikuje treść § 6 poprzez dodanie ustępu 5 o następującej treści:

„Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 100% wartości brutto wynagrodzenia.”

### **Pytanie 7**

Wykonawca sugeruje aby w § 6 w miejsce słowa „opóźnienie” użyć terminu bardziej właściwego a mianowicie „zwłoka” – co skutkować będzie naliczeniem kar w sytuacji zawinięcia przez Wykonawcę w innym wypadku naliczenie kar będzie niezasadne. Wykonawca wskazuje, że właściwym jest ponoszenie konsekwencji wyłącznie za okoliczności zależne od Wykonawcy.

### **Odpowiedź na pytanie 7**

Zamawiający pozostawia SIWZ bez zmian.

### **Pytanie 8**

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zapisu w § 6 o treści:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100 % wartości z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością,

wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

#### **Odpowiedź na pytanie 8**

Zamawiający pozostawia SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 9**

Zamawiający w pkt 2 Ogólna specyfikacja sprzętowa (wymagania minimalne dla 1 szt.) podał wartość minimalną 512 GB pamięci RAM natomiast w Tabeli Elementy składowe serwera dziedzinowego (Wymagania dla 1 szt.) wymaga dostarczenia minimum 4 szt. EM93 64GB DDR4 Memory czyli łącznie 256GB pamięci RAM. Prosimy o doprecyzowanie, która wartość pamięci RAM zostanie uznana za minimalną?

#### **Odpowiedź na pytanie 9**

Zamawiający informuje iż wprowadza modyfikację zapisów SIWZ w załączniku nr 1 do umowy w pkt. 2 Ogólna specyfikacja sprzętowa (wymagania minimalne dla 1 szt.) i zmienia odpowiednio wartość minimalną pamięci RAM dla jednego serwera, która wynosi na 256 GB pamięci RAM.

#### **Pytanie 10**

Zamawiający w Tabeli Elementy składowe serwera dziedzinowego (Wymagania dla 1 szt.) wymaga dostarczenia n/w elementów:

f/c	Nazwa	Ilość
8286-41A	Server 1:8286 Model 41A	1
ELTD	#ES8D Load Source Specify (775GB SFF-2 SSD 4k for IBM i)	1
EMXF	PCIe3 6-Slot Fanout Module for PCIe3 Expansion Drawer	2
ES8D	775GB SFF-2 SSD 4k for IBM i	8

W związku z wprowadzeniem przez producenta do oferty nowych elementów, będących odpowiednikami w/w o parametrach nie gorszych od nich, zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający dopuszcza zaferowanie w ich miejsce wymienionych poniżej elementów?

f/c	Nazwa	Ilość
8286-41A	Server 1:8286 Model 41A	1
ELZL	#ESGL Load Source Specify (775GB SSD SFF-2)	1
EMXG	PCIe3 6-Slot Fanout Module for PCIe3 Expansion Drawer	2

ESGL	775GB Enterprise SAS 4k SFF-2 SSD for IBM i	8
------	---	---

### **Odpowiedź na pytanie 10**

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie nowych elementów o parametrach nie gorszych niż opisane w opisie przedmiotu zamówienia, pod warunkiem, że spełniają one wymagania Zamawiającego. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w Tabeli Elementy składowe określił tylko minimalną konfigurację referencyjnego serwera bazodanowego. Jeżeli powyżej wskazane elementy spełniają wszystkie minimalne wymagania Zamawiającego, dopuszcza się ich zaoferowanie.

### **Pytanie 11**

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia pkt Prace instalacyjne wymaga między innymi instalacji systemu do replikacji logicznej w tym instalacji najnowszej wersji systemu do replikacji plików oraz instalacji najnowszych poprawek do systemu replikacji plików jak również wymaga sprawdzenia poprawności działania systemu replikacji logicznej na dostarczonym serwerze.

Prosimy o podanie czy w ramach w/w prac Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczenia licencji dla systemu replikacji logicznej na dostarczany serwer w przypadku zaoferowania rozwiązania referencyjnego jak również o doprecyzowanie czy w ramach w/w prac Zamawiający oczekuje wykonania przez wykonawcę:

- instalacji najnowszej wersji MIMIX'a z najnowszymi poprawkami na dostarczonym serwerze,
- zatrzymania istniejącej replikacji,
- skonfigurowania MIMIX-a do replikacji pomiędzy dostarczonym serwerem a wskazanym serwerem obecnie pracującym w klastrze MIMIX-a wraz z przeniesieniem konfiguracji oraz danych z istniejącego klastra,
- przeprowadzenie pełnej synchronizacji danych pomiędzy serwerami,
- uruchomienie replikacji danych w nowej konfiguracji klastra,
- przeprowadzenie audytów poprawności replikacji,
- przeprowadzenie testowej zmiany ról serwerów.

### **Odpowiedź na pytanie 11**

W ramach prac instalacyjnych Zamawiający potwierdza, że wymaga od Wykonawcy dostarczenia licencji dla systemu replikacji logicznej na dostarczany serwer również w przypadku zaoferowania rozwiązania referencyjnego. Ponadto Zamawiający potwierdza, że w ramach prac instalacyjnych dotyczących serwera referencyjnego oczekuje wykonania przez Wykonawcę niżej wymienionych prac. **Z uwagi na powyższe akapit dotyczący „Systemu replikacji logicznej” ( w załączniku nr 1 do SIWZ - s. 21) otrzymuje następując brzmienie:**

„System do replikacji logicznej:

- instalacja najnowszej wersji MIMIX'a z najnowszymi poprawkami na dostarczonym serwerze,
- zatrzymanie istniejącej replikacji,
- skonfigurowanie MIMIX-a do replikacji pomiędzy dostarczonym serwerem a wskazanym serwerem obecnie pracującym w klastrze MIMIX-a wraz z przeniesieniem konfiguracji oraz danych z istniejącego klastra,
- przeprowadzenie pełnej synchronizacji danych pomiędzy serwerami,
- uruchomienie replikacji danych w nowej konfiguracji klastra,
- przeprowadzenie audytów poprawności replikacji,
- przeprowadzenie testowej zmiany ról serwerów.”

### **Pytanie 12**

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia pkt Prace instalacyjne wymaga między innymi instalacji systemu do replikacji logicznej w tym instalacji najnowszej wersji systemu do replikacji plików oraz instalacji najnowszych poprawek do systemu replikacji plików jak również wymaga sprawdzenia poprawności działania systemu replikacji logicznej na dostarczonym serwerze. Instalacja najnowszej wersji systemu MIMIX na dostarczonym serwerze wymaga zainstalowania odpowiednich poprawek do systemu operacyjnego (PTF'ów) zainstalowanego na obydwu serwerach działających w klastrze (dostarczany serwer oraz serwer wskazany przez Zamawiającego do replikacji). Czy Zamawiający

zapewni wymagany przez MIMIX'a poziom poprawek dla systemu operacyjnego na serwerze wskazanym do replikacji – aktualizacja poprawek wymagana jest przed przystąpieniem do instalacji MIMIX'a?

**Odpowiedź na pytanie 12**

Zamawiający zapewni wymagany przez MIMIX'a poziom poprawek dla systemu operacyjnego na serwerze wskazanym do replikacji – aktualizacja poprawek wymagana jest przed przystąpieniem do instalacji MIMIX'a.

W związku z udzieloną odpowiedzią na zapytania oraz wprowadzonymi modyfikacjami Zamawiający informuje o przesunięciu terminu składania ofert na 2 marca 2018 r. i w związku z powyższym zmienia zapisy SIWZ odpowiednio:

- zapis Specyfikacji w rozdziale XIII **OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT** pkt 14 otrzymuje następujące brzmienie:

Sporządzoną ofertę należy opakować w kopertę oznaczoną dokładną nazwą i adresem wykonawcy oraz napisem „**POSTĘPOWANIE NR BAG.261.1.23.2017 OFERTA – „Dostawa 4 sztuk dziedzinowych serwerów bazodanowych dla OW NFZ”. NIE OTWIERAĆ PRZED 2 marca 2018 r. GODZ. 10:30.**”

- zapis Specyfikacji w rozdziale XIV **MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT** pkt 1, otrzymuje następujące brzmienie:

Oferty należy składać w zamkniętych kopertach w Narodowym Funduszu Zdrowia Centrala w Warszawie, przy ul. Grójeckiej 186, 02-390 Warszawa, pok. 0.02 **w terminie do dnia 2 marca 2018 r. do godz. 10:00.**

- zapis Specyfikacji w rozdziale XIV **MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT** pkt. 6 otrzymuje następujące brzmienie:

Otwarcie ofert odbędzie się **się w dniu 2 marca 2018 r. o godz. 10:30** w Narodowym Funduszu Zdrowia Centrala w Warszawie przy ul. Grójeckiej 186, pok. 0.02.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Dorota Brymas