



Narodowy Fundusz Zdrowia

Centrala w Warszawie

Biuro Administracyjno-Gospodarcze

znak: BAG.261.1.40.2017

Warszawa, 13 lutego 2018 r.

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło zapytanie o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie wymagania dotyczącego protokołu CIFS (SMB 2.0/3.0) określonego w Załączniku nr 1 do Specyfikacji, pkt. 11, ponieważ obecnie producenci macierzy realizują tę funkcjonalność za pomocą osobnych dedykowanych do tej funkcjonalności urządzeń, a zapis w tym punkcie jednoznacznie wskazuje, że warunek ten spełnia tylko jedno rozwiązanie, tj. rozwiązanie firmy EMC - macierz EMC VMAX ALL FLASH, co powoduje znaczne ograniczenie konkurencyjności.

Jednocześnie proponujemy zmianę zapisu określonego w punkcie 11 na:

System operacyjny macierzy dyskowej musi udostępniać dane za pomocą protokołów FC, FCoE oraz iSCSI. Wymagane jest dostarczenie licencji na wszystkie wymienione protokoły na maksymalną pojemność dyskową obsługiwaną przez macierz. Jednoczesna obsługa różnych protokołów dostępu do 16 danych nie może być zrealizowana za pomocą dodatkowego oprogramowania, ani dodatkowych urządzeń pośredniczących typu wirtualizator, Gateway, switch, serwer, etc.

Tak opisane wymaganie nie wpływa na zmianę wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności, a daje możliwość złożenia ofert w oparciu o różnych producentów macierzy.

Wskazujemy, że zasada uczciwej konkurencji jest jedną z naczelných (podstawowych) zasad obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z jej treścią, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Artykuł 29 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych stanowi, że zamawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, ust. 2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia oznacza, po pierwsze, obowiązek opisu przedmiotu zamówienia i jego cech w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Po drugie, opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (nazw producentów), chyba że jest to uzasadnione jego specyfiką i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub „równoważny”. W szczególności zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby spełniał je tylko jeden dostępny na rynku produkt. Takie działanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców

Zgodnie z wyrokami KIO „Warunkiem nienaruszenia konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwienia z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję” (wyrok KIO z dnia 24 czerwca 2010 roku, KIO/UZP 1122/10) . Podobnie wypowiedział się Sąd Okręgowy w Nowym Sączu w wyroku z dnia 7 kwietnia 2009 roku (III CA 88/09), w którym orzekł, że niedopuszczalne jest ograniczanie uczciwej konkurencji, jednak nie można tego rozumieć w ten sposób, że zamawiający nie może ustalać określonych standardów poprzez stawianie wymogów mających na celu wykonanie zamówienia zgodnie z jego założeniami. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczyć uczciwej konkurencji, tzn. muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający określa protokół CIFS (SMB 2.0/3.0) z Załącznika nr 1 do Specyfikacji, pkt. 11 „Szczegółowy opis wymagań” otrzymuje brzmienie:

„System operacyjny macierzy dyskowej musi udostępniać dane za pomocą protokołów FC, FCoE oraz iSCSI. Wymagane jest dostarczenie licencji na wszystkie wymienione protokoły na maksymalną pojemność dyskową obsługiwaną przez macierz.

Jednoczesna obsługa różnych protokołów dostępu do danych nie może być zrealizowana za pomocą dodatkowego oprogramowania, ani dodatkowych urządzeń pośredniczących typu wirtualizator, Gateway, switch, serwer, etc.”

Pytanie nr 2:

Dotyczy OPZ LP.1 Zamawiający wymaga:

„Macierz wyposażona w półki dyskowe umożliwiające upakowanie na wysokości co najwyżej 2U:

- a) co najmniej 12 dysków o rozmiarze 3,5"
- b) co najmniej 24 dysków o rozmiarze 2,5"

Macierz wyposażona w półki dyskowe wysokiej gęstości umożliwiające upakowanie na wysokości co najwyżej 5U co najmniej 75 dysków.”

Proszę o informację, czy Zamawiający wymaga, aby macierz była wyposażona w półki o wysokości 2U lub alternatywnie 5U? Czy może macierz w momencie dostawy musi być wyposażona w oba rodzaje półek dyskowych?

Odpowiedź:

Macierz w momencie dostawy musi mieć półki dyskowe umożliwiające upakowanie na wysokości co najwyżej 2U co najmniej 12 dysków o rozmiarze 3,5" lub co najmniej 24 dysków o rozmiarze 2,5". W momencie dostawy macierz musi być wyposażona w minimum jeden rodzaj półek (2U lub 5U).

Pytanie nr 3:

Dotyczy OPZ LP.1 Zamawiający wymaga:

„Macierz wyposażona w półki dyskowe umożliwiające upakowanie na wysokości co najwyżej 2U:

- a) co najmniej 12 dysków o rozmiarze 3,5"
- b) co najmniej 24 dysków o rozmiarze 2,5"

Macierz wyposażona w półki dyskowe wysokiej gęstości umożliwiające upakowanie na wysokości co najwyżej 5U co najmniej 75 dysków."

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie półek o wysokości 4U z możliwością instalacji 60 dysków, jako równoważne do wymaganych półek 5U z możliwością instalacji 75 dysków? Oba rozwiązania zapewniają identyczną gęstość upakowania 15 dysków na 1U wysokości, jednocześnie półki o wysokości 4U są częściej stosowanym rozwiązaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie półek o wysokości 4U z możliwością instalacji 60 dysków jako równoważne do wymaganych półek 5U z możliwością instalacji 75 dysków.

Pytanie nr 4:

Dotyczy OPZ LP.2 Zamawiający wymaga:

„c) Wbudowane co najmniej cztery kontrolery macierzowe. Celem uzyskania większej elastyczności i wydajności rozwiązania, a także zwiększenia bezpieczeństwa macierz musi mieć możliwość rozbudowy o dodatkowe cztery kontrolery macierzowe do co najmniej ośmiu kontrolerów macierzowych. Wszystkie kontrolery wbudowane wewnątrz w ramach jednej obudowy lub przyłączone poprzez przełączniki SAN, jednak rozwiązanie takie musi gwarantować zarządzanie z jednego interfejsu GUI, CLI."

W celu zwiększenia konkurencyjności prosimy o dopuszczenie rozwiązań alternatywnych, zapewniających identyczny poziom elastyczności oraz wydajności rozwiązania, a także bezpieczeństwa, poprzez dopuszczenie rozwiązań spełniających następujące wymagania niezawodnościowe:

„Wbudowane co najmniej dwa kontrolery macierzowe. Celem uzyskania większej elastyczności i wydajności rozwiązania, a także zwiększenia bezpieczeństwa macierz musi mieć możliwość rozbudowy o dodatkowe dwa kontrolery macierzowe do co najmniej czterech kontrolerów macierzowych. Wszystkie kontrolery wbudowane wewnątrz w ramach jednej obudowy lub

przyłączone poprzez przełączniki SAN, jednak rozwiązanie takie musi gwarantować zarządzanego z jednego interfejsu GUI, CLI."

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie alternatywne. Załącznik nr 1 do Specyfikacji, l.p.2 pkt. c otrzymuje brzmienie:

„wbudowane co najmniej dwa kontrolery macierzowe. Celem uzyskania większej elastyczności i wydajności rozwiązania, a także zwiększenia bezpieczeństwa macierz musi mieć możliwość rozbudowy o dodatkowe kontrolery macierzowe do co najmniej ośmiu kontrolerów macierzowych. Wszystkie kontrolery wbudowane wewnątrz w ramach jednej obudowy lub przyłączone poprzez przełączniki SAN, jednak rozwiązanie takie musi gwarantować zarządzanego z jednego interfejsu GUI, CLI.

Pytanie nr 5:

Dotyczy OPZ LP.5 Zamawiający wymaga:

- „a) Macierz musi być wyposażona w minimum cztery kontrolery dyskowe. Każdy z kontrolerów musi udostępniać co najmniej 96 GB pamięci podręcznej cache, która musi być przeznaczona w co najmniej 95% na obsługę operacji wejścia/wyjścia.
- b) Macierz musi umożliwiać w przyszłości rozbudowę do ośmiu kontrolerów dyskowych.
- c) Macierz musi umożliwiać rozbudowę pamięci podręcznej cache do minimum 1024 GB w ramach klastra macierzy zarządzanego z jednego interfejsu GUI, CLI.
- d) Ze względu na co najmniej 3-letni okres użytkowania macierzy Zamawiający oczekuje nowoczesnej macierzy, gdzie każdy z kontrolerów macierzy musi być wyposażony w procesor z minimum 10-rdzeniowy (10-core)."

Czy zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne, macierz spełniającą poniższe wymagania:

- „a) Macierz musi być wyposażona w minimum dwa kontrolery dyskowe. Każdy z kontrolerów musi udostępniać co najmniej 192 GB pamięci podręcznej cache, która musi być przeznaczona w co najmniej 95% na obsługę operacji wejścia/wyjścia.
 - b) Macierz musi umożliwiać w przyszłości rozbudowę do czterech kontrolerów dyskowych.
 - c) Macierz musi umożliwiać rozbudowę pamięci podręcznej cache do minimum 1024 GB w ramach klastra macierzy zarządzanego z jednego interfejsu GUI, CLI.
 - d) Ze względu na co najmniej 3-letni okres użytkowania macierzy Zamawiający oczekuje nowoczesnej macierzy, gdzie każdy z kontrolerów macierzy musi być wyposażony w procesory z sumarycznie minimum 20-rdzeniami (20 core per kontroler)."
- Takie rozwiązanie zapewni pełną redundancję macierzy przy zachowaniu wymaganego poziomu wydajności oraz skalowalności.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązania alternatywne. Załącznik nr 1 do Specyfikacji, l.p. 5 otrzymuje brzmienie:

- a) Macierz musi być wyposażona w minimum cztery kontrolery dyskowe a każdy z kontrolerów musi udostępniać co najmniej 96 GB pamięci podręcznej cache, która musi być przeznaczona w co najmniej 95% na obsługę operacji wejścia/wyjścia lub macierz musi być wyposażona w minimum dwa kontrolery dyskowe a każdy z kontrolerów musi udostępniać co najmniej 192 GB pamięci podręcznej cache, która musi być przeznaczona w co najmniej 95% na obsługę operacji wejścia/wyjścia.
- b) Macierz musi umożliwiać w przyszłości rozbudowę do ośmiu kontrolerów dyskowych.
- c) Macierz musi umożliwiać rozbudowę pamięci podręcznej cache do minimum 1024 GB w ramach klastra macierzy zarządzanego z jednego interfejsu GUI, CLI.
- d) Ze względu na co najmniej 3-letni okres użytkowania macierzy Zamawiający oczekuje nowoczesnej macierzy, gdzie: w rozwiązaniu dostarczonym z czterema kontrolerami każdy z kontrolerów macierzy musi być wyposażony w procesor minimum 10-rdzeniowy (10-core), natomiast w rozwiązaniu dostarczonym z dwoma kontrolerami każdy z kontrolerów macierzy musi być wyposażony w procesor minimum 20-rdzeniowy (20 core per kontroler).

Pytanie nr 6:

Dotyczy OPZ LP.6

Zamawiający wymaga funkcjonalności partycjonowania pamięci cache oraz wyłączenia cache dla wybranych wolumenów.

Czy zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne macierz zapewniającą funkcjonalność QoS dla pojedynczych wolumenów, która pozwala na ograniczanie od góry oraz od dołu ilości IOPS lub transferu danych. Rozwiązanie takie zapewnia lepsze zarządzanie wydajnością niż sztywne przydzielanie/partycjonowanie pamięci cache oraz jej wyłączenie dla wybranych wolumenów?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne partycjonowaniu pamięci cache, które pozwoli na ograniczenie od góry i od dołu ilości IOPS lub transferu danych.

Pytanie nr 7:

Dotyczy OPZ LP.6

Zamawiający wymaga wsparcia dla kompresji danych w trybie inline („na bieżąco” bez potrzeby pośredniego zapisywania danych na nośnikach danych w formie nie skompresowanej) dla dostępu blokowego. Kompresja musi być realizowana poprzez dedykowane zasoby sprzętowe (minimum procesor i pamięć) przeznaczone do tego celu. Licencja na tę funkcjonalność musi być zawarta w cenie i musi obejmować całą zaoferowaną w ramach macierzy przestrzeń dyskową.

Z racji iż większość dostępnych rozwiązań macierzowych pozwala na kompresję inline poprzez odpowiednio wydajne kontrolery macierzowe. Czy Zamawiający dopuści jako równoważne macierze realizujące kompresję inline przy wykorzystaniu wbudowanych CPU oraz

posiadających o minimum 40% więcej ilości rdzeni obliczeniowych niż wymaganych w OPZ LP5?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne polegające na realizacji kompresji inline przy wykorzystaniu wbudowanych CPU oraz posiadających o minimum 40% więcej ilości rdzeni obliczeniowych niż wymaganych w OPZ LP5.

Pytanie nr 8:

Dotyczy OPZ LP.7

Z racji iż część producentów macierzowych nie używa klasycznych implementacji poziomów RAID, czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne dla RAID6 o „szerokości algorytmu” 10+P+Q rozwiązanie, które zapewni dla każdej grupy RAID o wielkości 12 dysków, ochronę przed równoczesną awarią dwóch dowolnych dysków w tej grupie (odpowiednik RAID6 10+2)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści rozwiązanie, które zapewni dla każdej grupy RAID o wielkości 12 dysków, ochronę przed równoczesną awarią dwóch dowolnych dysków.

Pytanie nr 9:

Dotyczy OPZ LP.7 oraz LP20 w nawiązaniu do wymogu „w ramach dostawy macierzy Wykonawca wykona ... konfigurację mechanizmów klastra VmWare, Hyper-V ". Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu obsługi systemów „IBM i " oraz serwerów Power 7/8, ewentualnie dopuści obsługę tylko poprzez VIOS ?

Wymóg obsługi w trybie natywnym systemów IBM i oznacza ograniczenie konkurencji tylko i wyłącznie do producenta IBM.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Według wiedzy zamawiającego IBM nie jest jedynym producentem macierzy, które wspierają wymaganą funkcjonalność.

Pytanie nr 10:

Dotyczy OPZ LP.8 Zamawiający wymaga:

„Ze względu na kilkuletni okres użytkowania macierzy Zamawiający oczekuje nowoczesnej macierzy, która musi mieć możliwość obsługi co najmniej 2000 dysków wewnętrznych. Macierz musi umożliwiać stworzenie klastra składającego się z co najmniej 4 par kontrolerów."

Z racji iż wydajność nowoczesnych kontrolerów macierzowych projektowana jest z uwzględnieniem perspektywy użytkowania macierzy w okresie wieloletnim (7 lat i dłużej), natomiast pojemności dysków podwajają się z każdym rokiem (obecnie 15,3TB SSD, planowane 50TB na przełomie 2018/2019 roku), czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne która możliwość obsługi co najmniej 1000 dysków wewnętrznych oraz stworzenie klastra składającego się z co najmniej 2 par kontrolerów?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie obsługi co najmniej 1000 dysków wewnętrznych oraz stworzenie klastra składającego się z co najmniej 2 par kontrolerów.

Pytanie nr 11:

Dotyczy OPZ LP.9

Zamawiający wymaga obsługi mechanizmów RAID 1, 5,6,10. Z racji iż wielu producentów odeszło od stosowania klasycznych poziomów RAID na rzecz własnych implementacji, czy Zamawiający uzna za równoważną macierz posiadającą technologię RAID chroniącą przed jednoczesną awarią, jednego, dwóch lub trzech dysków twardej w pojedynczej grupie RAID?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna macierz za równoważną jeśli będzie posiadała technologię chroniącą przed jednoczesną awarią jednego, dwóch lub trzech dysków twardej w pojedynczej grupie RAID.

Pytanie nr 12:

Dotyczy LP.12

Zamawiający wymaga: „Możliwość wirtualizacji zasobów znajdujących się na macierzach różnych producentów w trybie natywnym tzn. takim, w którym dane w przypadku awarii wirtualizatora mogą być odczytane bez jego udziału.”

Powyższy sposób wirtualizacji stosowany jest tylko i wyłącznie na czas migracji, ponieważ eliminuje możliwość zastosowania większości funkcjonalności wirtualizatora. W związku z tym, czy Zamawiający dopuści aby funkcjonalność powyższa stosowana była tylko na czas migracji danych z posiadanych macierzy na nowe macierze?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany SIWZ ponieważ ww. funkcjonalność nie jest używana tylko i wyłącznie podczas migracji danych.

Pytanie nr 13:

Proszę o informację jakie połączenia (FC 4Gb, 8Gb, 16Gb czy ETH 10Gb) oraz ile fizycznych traktów Zamawiający udostępni na potrzeby replikacji danych pomiędzy macierzami w celu stworzenia konfiguracji klastra geograficznego?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni połączenia FC 8Gb, jeden fizyczny trakt.

Pytanie nr 14:

Dotyczy LP.12 Zamawiający wymaga:

„a. Klaster geograficzny musi wspierać konfiguracje dla odległości min. 30 km pomiędzy lokalizacjami.”

Oraz:

„c. Możliwość implementacji zaoferowanego systemu wirtualizacji w konfiguracji klastra geograficznego przy zachowaniu czasu opóźnienia dla operacji wejścia/wyjścia pomiędzy lokalizacjami na poziomie 80 ms RTT (Round Trip Time).”

Z racji iż wielu producentów nie specyfikuje czasu RTT, tylko maksymalną wspieraną odległość, czy Zamawiający dopuści jako równoważną możliwość stworzenia klastra na odległość do 200km. Jedynym producentem specyfikującym maksymalne opóźnienie RTT na poziomie 80ms, jest **IBM** (źródło: https://www.ibm.com/support/knowledgecenter/en/ST3FR7_7.3.0/com.ibm.storwize.v7000.730.doc/svc_mirrorsuptlongdistlinks_3he0ay.html)

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne możliwość stworzenia klastra na odległość do 200 km.

Pytanie nr 15:

Odnosnie ZAŁACZNIKA NR 2 DO SPECYFIKACJI – UMOWA NR .../2018.

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wprowadzi do §2 o treści:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje dokonania odbioru jednostronnego przez Wykonawcę, dlatego nie zostanie wprowadzony do treści umowy proponowany zapis.

Pytanie nr 16:

Odnosnie ZAŁACZNIKA NR 2 DO SPECYFIKACJI – UMOWA NR .../2018

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w §6 widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie w miejsce słów „wartości brutto” słowa „wartości netto”. Wykonawca wskazuje że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto” wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenie wysokości kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym punkcie bez zmian.

Pytanie nr 17:

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowienia w §6 ust. 4 na treść:

„Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia, wskazanego w §3 ust. 1”

Wykonawca argumentuje zmianę powyższego ustępu, faktem, że wyższe ograniczenie niż wskazane w propozycji musiałyby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym punkcie bez zmian.

Pytanie nr 18:

Wykonawca sugeruje aby w §6 w miejsce słowa „opóźnienie” użyć terminu bardziej właściwego a mianowicie „zwłoka” – co skutkować będzie naliczeniem kar w sytuacji zawinienia przez Wykonawcę w innym wypadku naliczenie kar będzie niezasadne. Wykonawca wskazuje, że właściwym jest ponoszenie konsekwencji wyłącznie za okoliczności zależne od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym punkcie bez zmian.

Pytanie nr 19:

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zapisu w §6 o treści:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym punkcie bez zmian.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej



Dorota Brymas