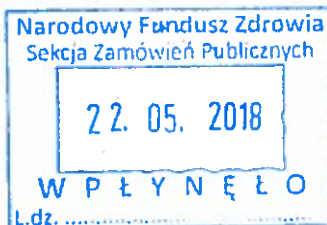


Warszawa, dnia 22 maja 2018 roku
Ldz. 451/2018



Zamawiający (dalej „Zamawiający”):

Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala (NFZ)
ul. Grójecka 186
02-390 Warszawa
E-mail: zamowienia@nfz.gov.pl
tel. +48 22 572 62 54 faks +48 22 572 63 05

Wykonawca wnoszący odwołanie (dalej „Odwołujący”):

Wykonawca spółka NEWIND S.A. z siedzibą we Wrocławiu (54-427), przy ul. Duńskiej 11, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego prowadzi akta rejestrowe pod numerem Krajowego Rejestru Sądowego 0000634924, numer NIP: 8992585314 numer Regon: 020406471, wysokość kapitału zakładowego: 1 305 000,00 zł, tel. +48 71 78 58 550, faks+48 71 78 58 551; mail: przetargi@newind.pl

reprezentowany przez Pana Jerzego Karpiuka - Pełnomocnika, na mocy pełnomocnictwa z dnia 17 maja 2018 roku.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala (NFZ) z siedzibą przy ul. Grójeckiej 186, 02-390 Warszawa, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i OW NFZ”, znak sprawy: BAG.261.1.3.2018, ogłoszenie o zamówieniu nr Dz.U. 2018/S 090-202260 z dnia 12.05.2018r.

Działając na podstawie art. 180 ust 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) przekazujemy kopię odwołania od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia którego przedmiotem zamówienia jest „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i OW NFZ”, znak sprawy: BAG.261.1.3.2018, ogłoszenie o zamówieniu nr Dz.U. 2018/S 090-202260 z dnia 12.05.2018r.

NEWIND S.A.
ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław
REGON 020406471
NIP 899 258 53 14

NEWIND S.A.
specjalista ds. Kluczowych Klientów

Jerzy Karpiuk



Warszawa, dnia 22 maja 2018 roku
Ldz. 450/2018

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający (dalej „Zamawiający”):
Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala (NFZ)
ul. Grójecka 186
02-390 Warszawa
E-mail: zamowienia@nfz.gov.pl
tel. +48 22 572 62 54 faks +48 22 572 63 05

Wykonawca wnoszący odwołanie (dalej „Odwołujący”):
Wykonawca spółka NEWIND S.A. z siedzibą we Wrocławiu (54-427), przy ul. Duńskiej 11, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego prowadzi akta rejestrowe pod numerem Krajowego Rejestru Sądowego 0000634924, numer NIP: 8992585314 numer Regon: 020406471, wysokość kapitału zakładowego: 1 305 000,00 zł, tel. +48 71 78 58 550, faks+48 71 78 58 551; mail: przetargi@newind.pl

reprezentowany przez Pana Jerzego Karpiuka - Pełnomocnika, na mocy pełnomocnictwa z dnia 17 maja 2018 roku.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala (NFZ) z siedzibą przy ul. Grójeckiej 186, 02-390 Warszawa, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i OW NFZ”, znak sprawy: BAG.261.1.3.2018, ogłoszenie o zamówieniu nr Dz.U. 2018/S 090-202260 z dnia 12.05.2018r.

ODWOŁANIE

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala (NFZ) z siedzibą przy ul. Grójeckiej 186, 02-390 Warszawa, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i OW NFZ”,
znak sprawy: BAG.261.1.3.2018,
ogłoszenie o zamówieniu nr Dz.U. 2018/S 090-202260 z dnia 12.05.2018r.**

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm. – dalej zwana „pzp”) niniejszym wnosimy odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) i ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i OW NFZ”, znak sprawy: BAG.261.1.3.2018.

Czynnościom podjętym przez Zamawiającego zarzucamy naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

- art. 7 ust. 1 pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności tj. poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu,
- art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. art. 36aa ust. 1 pzp w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11) pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu,

NEWIND S.A.
ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław
REGON 020406471
NIP 899 258 53 14

NEWIND S.A.
Specjalista ds. Kuchnowych Klientów
Jerzy Karpiuk

- naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie postanowień wskazanych w odwołaniu w sposób wskazujący na konkretnego producenta tj. firmę Oracle, praktycznie uniemożliwiający złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty wykonawcom posiadającym w ofercie produktów innych producentów niż Oracle, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz niezapewniający równego traktowania wykonawców,
- naruszenie art. 29 ust. 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób pozornie dopuszczający możliwość zaoferowania przez wykonawców produktów równoważnych, gdy w rzeczywistości sformułowane parametry rozwiązania równoważnego wprost wskazują na produkty firmy Oracle, co jest niedozwolonym sposobem określenia warunków równoważności,
- w świetle wykazanych powyżej naruszeń art. 29 pzp, naruszenie art. 22 ust. 1a pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienia niniejszego odwołania w całości,
2. nakazania Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w zakresie Załącznika nr 1 do Specyfikacji „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” (dalej zwanego „OPZ”) i ogłoszenia o zamówieniu w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z przepisami pzp, w tym podział zamówienia na części i dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych /udzielenie zamówienia w częściach w sposób zgodny z propozycjami Odwołującego:
 - podział zamówienia na części i wydzielenie co najmniej części dotyczącej dostawy licencji bazodanowych (wraz do wszelkimi dodatkowymi funkcjonalnościami), części dotyczącej dostawy platformy sprzętowej, a także wydzielenie z przedmiotu zamówienia części dotyczącej warsztatów z oprogramowania Oracle lub wykreślenia wymogów w tym zakresie,
 - w wydzielonej z przedmiotu zamówienia części dotyczącej dostawy licencji bazodanowych opisanie w sposób precyzyjny i przejrzysty wymagań dotyczących licencji, w sposób zgodny z wymaganiami NFZ oraz warunkami licencyjnymi firmy ORACLE,
 - wykreślenia punktów (dla części A i B) 1.2, 1.3 oraz 1.4 OPZ z przedmiotu zamówienia,
 - wykreślenia punktów (dla części A i B) 1.11, 1.12 oraz 1.22 OPZ z przedmiotu zamówienia,
 - wykreślenia punktu (dla części A i B) 1.24 przedmiotu zamówienia,
 - doprecyzowania zwrotu „i niezbędnego do tego celu oprogramowania” z p. A.1.1 i B.1.1 OPZ lub usunięcia tego zapisu przedmiotu zamówienia,
 - zmiany przedmiotu zamówienia i wykreślenia słowa „Zintegrowana” z określenia nazwy platformy brzmiącej: „Zintegrowana Platforma Sprzętowa dla Baz Danych (ZPSdBD)” i pozostawienie nazwy „Platforma Sprzętowa dla Baz Danych (PSdBD)”.
 - usunięcia wskazania technologii NVMe (dot. punktów A.3.4, B.3.4, A.3.5, B.3.5 OPZ), jako jedynej wymaganej w opisie podsystemu pamięci masowej typu Flash i dopuszczenie innych technologii Flash.
 - usunięcia punktów A.3.2 i B.3.2. OPZ.
 - usunięcia punktów A.4.5 i B.4.5 OPZ..
 - usunięcie wymagania poboru mocy nie większego niż 3,5kW przy maksymalnej utylizacji platformy (punkt A.1.20 i B.1.20 OPZ). Jednocześnie Odwołujący żąda określenia realnych możliwości poboru maksymalnej mocy przez platformę, jakimi poszczególne oddziały Narodowego Funduszu Zdrowia, do których platforma jest kupowana dysponują lub mogą dysponować,
 - usunięcia wskazania konkretnych ilości serwerów bazodanowych (w tym zamówieniu 2) oraz ilości modułów/serwerów podsystemu pamięci masowej (w tym zamówieniu 3) i zastąpienie ich

sformulowaniem „redundantna ilość” serwerów – co oznacza co najmniej ilość 2 lub więcej, wzajemnie się zabezpieczających.

- zmiany wymagań w punktach (A oraz B) 2.10, 3.9 i 6.5 OPZ odnoszących się wprost do możliwych prędkości interfejsów sieciowych (dla Infiniband 40Gbit i dla FibreChannel 16Gbit),
- zmiany wymagań w punkcie 1.6. OPZ. Zamawiający w tym punkcie wymaga dostarczenia platformy dysponującej 74 rdzeniami CPU przy możliwości jej rozszerzenia do co najmniej 126 rdzeni. W Wymaganiach Ogólnych Zamawiający wprost opisuje wydajność dla podsystemu składowania danych (np. p. (A i B) 1.8, 1.9, 1.10 OPZ), a więc wymóg dostarczenia określonej liczby rdzeni ma jedynie na celu ograniczenia konkurencji oraz oznacza de facto wymóg dostarczenia dodatkowych licencji bazy danych Oracle (pod groźbą niespełnienia wymagań producenta oprogramowania bazodanowego, czyli Oracle). Odwołujący wnosi o zmianę wymagań na ilość 48 rdzeni CPU dla wariantu A oraz 24 rdzeni CPU dla wariantu B, a więc taką ilość, która spełnia wymogi posiadanych licencji Oracle przez Zamawiającego (odpowiednio 24 i 12),
- usunięcia wymagania 6.2. OPZ. Zamawiający w odniesieniu do tej macierzy specyfikuje bowiem wymagania wydajnościowe w punkcie 6.6,
- usunięcia z punktu 1.18 OPZ protokołu IPMI. Wymaganie tego protokołu dla podsystemu składowania danych ma jedynie na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji,
- usunięcie z punktu 6.11 OPZ protokołu WebDAV. Wymaganie tego protokołu dla podsystemu składowania danych ma jedynie na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji,
- dokonania modyfikacji treści wskazanych postanowień siwz przez rzeczywiste, a nie pozorne określenie "warunków równoważności" lub alternatywnie przez usunięcie zaskarżonych postanowień SIWZ odnoszących się do firmy Oracle jako producenta oprogramowania lub sprzętu.

3. W związku z żądaniami podniesionymi wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący wnosi o zmianę wymagań podmiotowych określonych przez Zamawiającego w Rozdziale V SIWZ pkt. 1 i 2 poprzez wykreślenie zapisów nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez niepodzielenie zamówienia na części oraz dobór parametrów i preferowanie określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnego producenta, czym uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty, w wyniku czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp.

Wskutek naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na szkodę. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania.

UZASADNIENIE

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 maja 2018r.

W dniu 14 maja 2018r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ, a zatem niniejsze odwołanie zostaje wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1) pzp.

Zamawiający zdefiniował przedmiot zamówienia jako „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w

Centrali i Oddziałach Wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia poprzez dostawę trzech zintegrowanych Platform Sprzętowych dla Baz Danych (ZPSdBD) zwanych dalej Platformą), migrację danych oraz przeprowadzenie warsztatów dla administratorów baz danych.” Odwołujący zwraca uwagę, że dostawa platformy sprzętowo-programowej, po której ma nastąpić migracja istniejących baz danych do nowego środowiska jest w swojej istocie wymianą infrastruktury na nową, a nie „rozwojem istniejącego środowiska”. Ma to swoją konsekwencję w postaci braku konieczności dopasowywania nowych rozwiązań do ograniczeń stawianych przez stare produkty, co daje swobodę projektowania rozwiązania i szansę na wybór najlepszej technicznie platformy IT, przy zachowaniu wszelkich wymogów ustawowych, w tym dotyczących racjonalnego wydatkowania środków publicznych, z zachowaniem fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie korzysta z tej możliwości i w sposób nieuprawniony w Załączniku nr 1 do Specyfikacji „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” poprzez określenie wymagań daje możliwość złożenia oferty jedynie na produktach jednego producenta – firmy Oracle. Dodatkowo Zamawiający wskazuje firmę trzecią - producenta jedynego dopuszczalnego w przedmiotowym postępowaniu rozwiązania, czyli firmę Oracle - jako de facto arbitra, który ma potwierdzać spełnianie lub niespełnianie wymagań SIWZ przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Tym samym firma, której produkty mogą być wyłącznie dostarczone w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, ma bezpośredni wpływ na jego wynik. Taka konstrukcja akceptacji treści oferty w rażący sposób łamie fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych i uniemożliwia udzielenia zamówienia zgodnie z obowiązującym prawem.

W ocenie Odwołującego przyjęty przez Zamawiającego sposób konstrukcji opisu przedmiotu zamówienia w sposób rażący narusza art. 29 ust. 2 pzp, w myśl którego przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Poniżej Odwołujący przytacza zapisy SIWZ, które jednoznacznie wskazują, że w przedmiotowym postępowaniu możliwe jest zaoferowanie wyłącznie produktów RDBMS jednego producenta tj. firmy Oracle:

1. w OPZ w pkt. A.1.3, B.1.3 Zamawiający wskazuje, że „Zamawiający nie przewiduje użycia innego RDBMS niż Oracle.” W następnym zdaniu tego punktu Zamawiający dopuszcza jednak zaoferowanie innej bazy danych „W przypadku oferowania rozwiązania wspierającego inne RDBMS, Zamawiający wymaga dostarczenia wszystkich niezbędnych licencji bezterminowych oraz pozytywnego wyniku wykonania testów akceptacyjnych na bazach danych Zamawiającego w środowisku Zamawiającego w ciągu 45 dni od terminu podpisania umowy”. Obie części pkt. . A.1.3, B.1.3 są więc ze sobą sprzeczne.
2. w OPZ pkt. A.1.4, B.1.4 Zamawiający jednoznacznie wskazuje, że przewiduje wykorzystanie posiadanych licencji produktów Oracle dla każdej platformy, co łącznie z wymogiem zastosowania tylko jednego silnika bazy i jednego oprogramowania w obrębie platformy (p. A.1.13 i B.1.12 OPZ) całkowicie wyklucza zaoferowanie równoważnych do Oracle produktów RDBMS,
3. w OPZ pkt. A.7.1 Zamawiający wymaga dostaw szkoleń dla produktów Oracle Data Guard oraz Oracle Database 12C R1, co wskazuje, że celem Zamawiającego jest zakup produktów bazodanowych Oracle, gdyż w innym przypadku (biorąc pod uwagę, że Zamawiający jest wieloletnim użytkownikiem baz Oracle) szkolenia z wymienionych produktów byłyby w tym postępowaniu zbędne.

Owszem Zamawiający w pkt. 7.III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA wskazuje, że: „Jeżeli w dokumentach przetargowych zamieszczone zostały rozwiązania opatrzone nazwami własnym lub nazwami producenta należy to rozumieć w ten sposób, że towarzyszy im określenie „lub równoważne”. Przez pojęcie „lub równoważne” Zamawiający rozumie oferowanie materiałów gwarantujących realizację zadania w zgodzie z wymaganiami Zamawiającego oraz zapewniających uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w wyżej wymienionych dokumentach. Zastosowanie rozwiązań równoważnych nie może

prowadzić do pogorszenia właściwości przedmiotu zamówienia w stosunku do przewidzianych w pierwotnej dokumentacji, ani do zmiany ceny, ani do naruszenia przepisów prawa. Szczegółowe zapisy dotyczące równoważności zostały opisane w OPZ”, to wobec powyższego oczywistym wnioskiem jest, że dopuszczenie w p. A.1.3 i B.1.3 OPZ produktu RDBMS równoważnego do wymaganego rozwiązania Oracle jest jedynie pozorne i niezgodne z prawdziwą intencją Zamawiającego, którą jest zakup jedynego zgodnego z tak skonstruowanymi zapisami SIWZ produktu – oprogramowania firmy Oracle. To ograniczenie ma swoje kolejne konsekwencje:

- w OPZ pkt. A.1.2 i B.1.2 Zamawiający dopuszcza zastosowanie oprogramowania wirtualizującego, ale tylko certyfikowanego przez producenta RDBMS, czyli mając na uwadze powyższe – certyfikowanego przez Oracle Virtual Machine, gdyż firma Oracle nie certyfikuje do innych rozwiązań wirtualizacyjnych, jak np. Hyper-V czy VMware.
- w OPZ pkt. A.1.22 i B.1.22 Zamawiający wymaga, aby całe rozwiązanie, tj. sprzęt i oprogramowanie były serwisowane przez jednego producenta, czyli przez firmę Oracle. Wynika to z faktu, że Zamawiający nie pozostawia innej możliwości niż zaoferowanie RDBMS Oracle oraz z faktu, że jedynie firma Oracle posiada w swojej ofercie spełniające SIWZ jednocześnie rozwiązania bazodanowe, jak i sprzętowe.

Należy tu zauważyć, że działanie oprogramowania RDBMS Oracle jest niezależne od sprzętu i jest certyfikowane przez firmę Oracle na platformy wielu czołowych producentów platform sprzętowych. Rozwiązania innych niż Oracle producentów wykorzystują różne technologie, gwarantując wymaganą wydajność i niezawodność, niejednokrotnie po znacznie niższej cenie. Wykluczenie z postępowania innych producentów nie zapewnia więc przewagi technologicznej, a tylko prowadzi do celowego wykluczenia możliwości zaoferowania rozwiązań konkurencyjnych, czego efektem jest – wobec braku konkurencji - wyższa cena oferowanego rozwiązania. Wymaganie, by cała platforma, tj. oprogramowanie wraz ze sprzętem pochodziło od jednego producenta nie jest więc uzasadnione ani technicznie ani ekonomicznie.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie dopuścił składania ofert częściowych. Sformułowanie postanowień SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia bezzasadnie ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości wyrażonych w art. 7 ust. 1 pzp.

Zamawiający w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia połączył w jedno zamówienie bez możliwości składania ofert częściowych dostawę oprogramowania bazodanowego i dostawę platformy sprzętowej.

Zamawiający w protokole postępowania (Odwołujący otrzymał kopię protokołu w formie elektronicznej w dniu 17 maja 2018r.) w pkt 2.2 wskazał, że cyt.: „2. Czy zamówienie zostało podzielone na części: *nie* – powody niedokonania podziału zamówienia na części: *brak możliwości podzielenia ze względów ekonomicznych i technologicznych*”.

W ocenie Odwołującego, nie tylko brak podziału na części ale i brak uzasadnienia podziału na części jest poważnym naruszeniem przepisów pzp, gdyż Zamawiający odstępując od podzielenia zamówienia na części jest zobligowany zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11) pzp wskazać powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Połączenie dostawy oprogramowania bazodanowego i dostawy platformy sprzętowej i wyłączenie możliwości złożenia ofert częściowych na te części ogranicza w rażący sposób konkurencję.

W tym miejscu należy wskazać, iż wydzielenie co najmniej części zamówienia dotyczących:

1. dostawy oprogramowania bazodanowego,
2. dostawy platformy sprzętowej

leży głównie w interesie Zamawiającego, gdyż racjonalnym wydaje się dopuszczenie jak największej liczby

wykonawców do złożenia ofert w postępowaniu, co w konsekwencji prowadzi do uzyskania konkurencyjnej ceny produktów i obniżenia wysokości wydatkowanych środków publicznych.

Pomimo niewątpliwych korzyści ekonomicznych z dzielenia zamówienia na części i dopuszczenia do udziału w postępowaniu dużej liczby wykonawców, należy wskazać, iż takie działanie w zakresie opisu i podziału przedmiotu zamówienia to przede wszystkim obowiązek Zamawiającego w świetle art.7 ust.1 pzp, 29 ust.1.2 i 3 pzp oraz art.36aa ust.1 pzp z uwzględnieniem art. 96 ust.1 pkt.11 pzp.

O słuszności podniesionych przez Odwołującego zarzutów świadczy wyrok KIO wydany w dniu 02.01.2017 r. (sygn. akt KIO 2346/2016), w którym Izba uwzględniła odwołanie wniesione wobec treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyrok zapadł na gruncie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujących po dacie nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r., która to nowelizacja wprowadziła nakaz dla zamawiającego, aby dzielić zamówienia na części w celu umożliwienia małym i średnim przedsiębiorcom udziału w postępowaniach i nie ograniczać konkurencji.

Zgodnie z treścią znowelizowanego w 2016 roku art. 96 ust. 1 pkt 11 pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Urząd Zamówień publicznych w swojej opinii zawartej na stronie <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci> wskazał, że: „Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej”.

Artykuł 36aa ust. 1 pzp nie nakłada bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części oraz nie określa, w jakich przypadkach zamawiający powinien podzielić zamówienie na części. Decyzja w tym zakresie pozostawiona jest woli zamawiającego uwzględniającej jego potrzeby, w szczególności zakres przedmiotu zamówienia. Natomiast zasadność podziału zamówienia na części lub jego brak, a w konsekwencji ewentualne ograniczenie dostępu wykonawców do zamówienia i naruszenie zasad wynikających z art. 7 ust. 1 pzp powinna być oceniana w kontekście uzasadnionych potrzeb i korzyści, jakie może nieść taka formuła zamówienia dla zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykazał, że z punktu widzenia jego uzasadnionych potrzeb, że nie jest zasadne dokonywanie podziału zamówienia na części.

II.

Kolejną metodą, którą Zamawiający wykorzystał do celowego ograniczenia możliwości zaoferowania rozwiązań na platformach sprzętowych innych producentów niż Oracle jest takie skonstruowanie wymogów technicznych, by możliwe było zaoferowanie jedynie ściśle określonych produktów sprzętowych firmy Oracle. Bardzo wysoki poziom uszczegółowienia poszczególnych parametrów konstrukcyjnych (a nie cech funkcjonalnych) „zintegrowanej platformy” świadczy jednoznacznie, że intencją Zamawiającego nie jest nabycie platformy gwarantującej spełnianie oczekiwań wydajności czy niezawodności, tylko zakup konkretnych produktów i uniemożliwienie zaoferowania produktów innych producentów, zapewniających spełnianie wymogów funkcjonalnych w inny sposób, niż realizują je z góry dobrane urządzenia. Należy tu zauważyć, że choć poszczególne wymogi techniczne mogą być spełnione przez urządzenia innych

producentów, to jednak w komplecie wymagania te spełniają jedynie urządzenia firmy Oracle: Przedstawione w OPZ pkt. A.2-A.5 i B.2-B.5 wymogi opisują produkt Oracle Exadata Database Machine X7, a pkt. A.6 opisuje produkt Oracle ZFS Storage Appliance. Nawet pomijając więc wymóg pojedynczego serwisu - dla oprogramowania bazodanowego oraz dla sprzętu - nie istnieje techniczna możliwość złożenia oferty w oparciu o produkty innych firm tak, by rozwiązanie to spełniło wszystkie wymagania określone przez zamawiającego w SIWZ. Opisane wymagania niejednokrotnie zostały wprost przepisane ze specyfikacji produktów Oracle, niekiedy dla zachowania pozorów jedynie nieznacznie zmodyfikowane. Dla przykładu (wszystkie opisy wzięte z <http://www.oracle.com/technetwork/database/exadata/exadata-x7-2-ds-3908482.pdf>):

a) Wymagane są:

- 2 sztuki serwerów bazodanowych. W dokumentacji Oracle Exadata dla konfiguracji „Eight Rack” są dokładnie 2 sztuki takich serwerów.
- 3 sztuki modułów typu storage. W dokumentacji Oracle Exadata dla konfiguracji „Eight Rack” są dokładnie 3 sztuki serwerów typu storage.
- 2 sztuki przełączników Infiniband każdy z 36 portami w standardzie QDR. W dokumentacji Oracle Exadata dla konfiguracji „Eight Rack” są dokładnie 2 sztuki takich przełączników o dokładnie takich parametrach.
- 1 sztukę przełącznika sieci LAN posiadającego 48 portów. W Oracle Exadata dla konfiguracji „Eight Rack” jest dokładnie 1 sztuka takiego przełącznika o dokładnie takich jak wskazane przez Zamawiającego parametrach.

W szczególności:

- b) W punkcie 1.6 (zarówno dla wariantu A jak i B) wymagane jest dostarczenie platformy z 74 rdzeniami CPU z możliwością rozbudowy do 126 rdzeni CPU. Konfiguracja 74 rdzenie procesorowe to 2 serwery bazodanowe (Database Servers) – razem 48 rdzenie, oraz 3 serwery typu storage (Storage Servers) – razem 30 rdzeni, czyli delikatnie zmieniona konfiguracja Eight Rack (78 rdzeni).

W dokumentacji dla Exadata widnieje:

EXADATA TYPICAL RACK CONFIGURATIONS				
Rack Size	Database Servers and Cores	Storage Servers and Cores	HC Storage Capacity (raw)	EF Storage Capacity (raw)
Eight Rack ¹	2x servers, 48 cores	3x servers, 30 cores for SQL offload	180 TB disk, 38.4 TB flash	76.8 TB flash
Quarter Rack	2x servers, 96 cores	3x servers, 60 cores for SQL offload	360 TB disk, 76.8 TB flash	153.6 TB flash
Half Rack	4x servers, 192 cores	7x servers, 140 cores for SQL offload	840 TB disk, 179.2 TB flash	358.4 TB flash
Full Rack	8x servers, 384 cores	14x servers, 280 cores for SQL offload	1,680 TB disk, 358.4 TB flash	716.8 TB flash

- c) Możliwość rozbudowy to nic innego jak możliwość rozbudowy o dodatkowe serwery bazodanowe o dwa dodatkowe procesory, każdy 24 rdzeniowy (razem 126 rdzeni, dokładnie jak w specyfikacji Exadata).

Rozbudowa:

OTHER ELASTIC EXPANSION OPTIONS	
Multi Rack Connection	Connect any combination of up to 18 Exadata Database Machine racks or Exadata Storage Expansion Racks via the InfiniBand fabric. Larger configurations can be built with external InfiniBand switches. Connected racks can be any combination of X2, X3, X4, X5, X6 or X7 hardware.
Eight Rack Expansion Options	Expand just compute or just storage or both, described as follows: <ul style="list-style-type: none"> Database Servers can be expanded by installing an additional 24 core CPU per server EF Storage Servers can be expanded by enabling 10 cores and installing 4 PCI Flash cards per server HC Storage Servers can be expanded by adding Eight Rack High Capacity Storage Server

- d) Inne parametry wprost skopiowane ze specyfikacji Oracle Exadata to przykładowo wymaganie z punktu A.1.7 i B.1.7: Platforma musi być wyposażona sumarycznie w minimum 180TB surowej przestrzeni na dane realizowanej za pomocą dysków mechanicznych oraz nie mniej niż 38.4 TB surowej przestrzeni na dane zrealizowanej w technologii Flash.

W dokumentacji dla Exadata widnieje dokładniej taka sama wartość:

EXADATA TYPICAL RACK CONFIGURATIONS ²				
Rack Size	Database Servers and Cores	Storage Servers and Cores	HC Storage Capacity (raw)	EF Storage Capacity (raw)
Eighth Rack ²	2x servers 48 cores	3x servers, 30 cores for SQL offload	180 TB disk, 38.4 TB flash	76.8 TB flash
Quarter Rack	2x servers 96 cores	3x servers, 60 cores for SQL offload	360 TB disk, 76.8 TB flash	153.6 TB flash
Half Rack	4x servers 192 cores	7x servers, 140 cores for SQL offload	840 TB disk, 179.2 TB flash	358.4 TB flash
Full Rack	8x servers 384 cores	14x servers 280 cores for SQL offload	1,680 TB disk, 358.4 TB flash	716.8 TB flash

e) Zbieżność w warstwie połączeń sieciowych, gdzie także skopiowane zostały parametry ze specyfikacji Exadata:

Wymaganie dla urządzeń sieciowych łączących serwery bazodanowe z modułami podsystemu pamięci masowej (A.4.3 i B.4.3): *Każde urządzenie sieciowe musi posiadać przynajmniej 36 portów.* (wymaga się 2 takie przełączniki).

Natomiast wymaganie dla przełącznika wykorzystywanego na cele administracyjne (A.5.2 i B.5.2): *Przełącznik musi posiadać minimum 48 portów typu 100M/1/10-GG Base-T Ethernet* (wymaga się 1 taki przełącznik)

² Each rack is 42 RU (Rack Units) in height, has 2x redundant Power Distribution Units (PDUs), 2x 36-port QDR (40 Gb/s) InfiniBand switches and 1x 48-port Cisco Ethernet switch for administration. Included Spare Parts Kit Contains

f) Zbieżność wymogów odnośnie przepustowości urządzeń sieciowych:

A.4.6 i B.4.6 *Każde urządzenie sieciowe musi zapewniać przepustowość na poziomie minimum 1400 Gb/s.*

Każdy przełącznik w przypadku Exadata to 36 portów każdy pracujący z prędkością 40Gb/s co daje razem 1440 Gb/s. Dla zachowania pozorów zapis ten lekko zmodyfikowano do wartości 1400 Gb/s.

² Each rack is 42 RU (Rack Units) in height, has 2x redundant Power Distribution Units (PDUs), 2x 36-port QDR (40 Gb/s) InfiniBand switches and 1x 48-port Cisco

g) Kolejnym parametrem przepisany z dokumentacji jest maksymalny pobór mocy.

A.1.20 i B.1.20 *Platforma musi pracować z poborem mocy nie większym niż 3,5kW przy maksymalnej użyciu platformy.*

W dokumentacji dla Exadata widnieje:

EXADATA DATABASE MACHINE ENVIRONMENTAL SPECIFICATIONS

Metric	Full Rack	Half Rack	Quarter Rack	Eighth Rack
Height		78.74" - 2000 mm		
Width		23.66" - 601 mm		
Depth		47.13" - 1197 mm		
Acoustic noise (operating)	9.4 B	9.2 B	8.6 B	8.8 B
Environmentals With High Capacity Disks				
Weight	2011.4 lbs (912.4 kg)	1296.7 lb (588.2 kg)	910.9 lbs (413.2 kg)	882.2 lbs (400.1 kg)
Maximum power usage	15.9 kW (16.2 kVA)	8.4 kW (8.6 kVA)	4.3 kW (4.4 kVA)	3.5 kW (3.6 kVA)
Typical power usage ¹	11.1 kW (11.3 kVA)	5.9 kW (6.0 kVA)	3.0 kW (3.1 kVA)	2.5 kW (2.5 kVA)

h) Również parametry wydajnościowe są niemal identyczne z opisem Exadata. Wymaganie brzmi: A.1.8 i B.1.8 *Platforma musi pozwalać na odczyt danych bazodanowych w warstwie pamięci masowej z przepustowością min. 2,5 GB/s przy odczycie danych nieskompresowanych z dysków mechanicznych oraz odczyt z przepustowością nie niższą niż 32 GB/s przy odczycie danych nieskompresowanych z urządzeń typu Flash.*

W dokumentacji Exadata widnieje:

NEWIND S.A.
Specjalista ds. Kluczowych Klientów

str. 8

NEWIND S.A.
ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław
REGON 020406471
NIP 889 258 53 14

Jerzy Kępiuk

EXADATA TYPICAL RACK CONFIGURATIONS: FLASH CAPACITY AND PERFORMANCE METRICS (HC & EF)

Flash Metrics		Maximum SQL Flash Bandwidth	Maximum SQL Flash Read IOPS	Maximum SQL Flash Write IOPS	PCI Flash Capacity (raw)
Full Rack	HC	350 GB/s	4 776,000	4 352,000	358.4 TB
	EF	350 GB/s	4 776,000	4 352,000	716.8 TB
Half Rack	HC	175 GB/s	2 388,000	2 176,000	179.2 TB
	EF	175 GB/s	2 388,000	2 176,000	358.4 TB
Quarter Rack	HC	75 GB/s	1 194,000	1 088,000	76.8 TB
	EF	75 GB/s	1 194,000	1 088,000	179.2 TB
Eighth Rack	HC	38 GB/s	597,000	544,000	38.4 TB
	EF	38 GB/s	597,000	544,000	76.8 TB

EXADATA TYPICAL RACK CONFIGURATIONS: DISK CAPACITY AND PERFORMANCE METRICS (HC)

Disk Metrics		Maximum SQL Disk Bandwidth	Maximum SQL Disk IOPS	Data Capacity (raw)
Full Rack		25 GB/s	36,000	1 680 TB
Half Rack		12.5 GB/s	18,000	840 TB
Quarter Rack		5.4 GB/s	7,600	360 TB
Eighth Rack		2.7 GB/s	3,900	180 TB

- i) W zakresie wymagań odnośnie przepustowości dla modułów pamięci masowej także skopiowano dane ze specyfikacji Oracle Exadata:

A.3.9 i B.3.9 Moduły podsystemu pamięci masowej muszą być podłączone do elementów sieciowych za pomocą łącz o zagregowanej przepustowości całkowitej wynoszącej minimum 240 GB/s realizowanej za pomocą technologii InfiniBand 40Gb/s lub FiberChannel 16Gb/s, połączenia muszą być redundantne dla każdego z modułów pamięci masowej.

3 serwery, z których każdy posiada 2 interfejsy 40Gbit dają dokładnie sumaryczną przepustowość 240Gb/s ($3 \times 2 \times 40 = 240$).

Storage Server HC	2x 10-core Xeon 4114 processors (2.2 GHz)	192 GB	12x 10 TB 7,200 RPM disks	4x 6.4 TB NVMe PCIe 3.0 flash cards	2x QDR (40 Gb) InfiniBand ports 1x 10Gb Ethernet port
Storage Server EF		192 GB	None	8x 6.4 TB NVMe PCIe 3.0 flash cards	

- j) A.3.9 i B.3.9 Moduły podsystemu pamięci masowej muszą być podłączone do elementów sieciowych za pomocą łącz o zagregowanej przepustowości całkowitej wynoszącej minimum 240 GB/s realizowanej za pomocą technologii InfiniBand 40Gb/s lub FiberChannel 16Gb/s, połączenia muszą być redundantne dla każdego z modułów pamięci masowej.

3 serwery każdy posiadający 2 interfejsy 40Gbit dają dokładnie sumaryczną przepustowość 240Gb/s

Storage Server HC	2x 10-core Xeon 4114 processors (2.2 GHz)	192 GB	12x 10 TB 7,200 RPM disks	4x 6.4 TB NVMe PCIe 3.0 flash cards	2x QDR (40 Gb) InfiniBand ports 1x 10Gb Ethernet port
Storage Server EF		192 GB	None	8x 6.4 TB NVMe PCIe 3.0 flash cards	

Przykładów pokazujących zbieżność specyfikacji produktów Oracle z wymogami SIWZ jest dużo więcej niż te wymienione powyżej. W teorii każdy z powyższych wymogów mógłby zostać spełniony przez produkty innych firmy niż Oracle, lecz wszystkie wymogi zebrane razem doskonale opisują jedynie rozwiązania tej jednej firmy, bez możliwości złożenia oferty na urządzeniach konkurencji. Należy tu zauważyć, że przedstawione w SIWZ wymogi nie są wymogami funkcjonalnymi, które mogłyby być uzasadnione szczególnymi wymogami technicznymi Zamawiającego, tylko są wymogami konstrukcyjnymi, czyli wymogami opisującymi sposób realizacji wymaganych cech. Jest to celowe działanie, mające na celu ograniczenie możliwości złożenia oferty na urządzeniach innych niż urządzenia wybrane przez Zamawiającego, czyli produkty firmy Oracle. W szczególności np.:

- wymóg stosowania pamięci flash działających według specyfikacji NVMe (p. A.3.5 i B.3.5 OPZ) wyklucza możliwość zastosowania pamięci masowych typu macierz dyskowa, standardowo stosowanych przez czołowych producentów platform sprzętowych, takich jak np. HP, Lenovo, Dell, IBM, Huawei czy Fujitsu. Tym samym użycie w punkcie A.3.1 i B.3.1 sformułowania: „3 fizyczne moduły (urządzenia/serwery) pamięci masowej” ma na celu jedynie stworzenie pozorów

NEWIND S.A.

ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław
REGON 020406471
NIP 899 258 53 14

NEWIND S.A.

Specjalista ds. Muzycznych Klientów

Jerzy Korpiuk

dopuszczenia innego rozwiązania niż moduły serwerowe, wykorzystywane w rozwiązaniu Oracle Exadata. Określenie typu pamięci (w tym wypadku ogólnie Flash) oraz parametrów wydajnościowych określonych w wymaganiach ogólnych w odniesieniu do platformy i pojemnościowych, które Zamawiający określił w Wymaganiach Ogólnych są w tym zakresie w zupełności wystarczające i dają możliwość doboru odpowiedniego typu technologii przez różnych producentów przy jednoczesnym zachowaniu tychże wymagań wydajnościowych,

- w pkt. A.1.18 i B.1.18 OPZ Zamawiający wymaga użycia dla całej platformy (serwery baz danych i elementy podsystemu pamięci masowej) możliwości administracji za pomocą standardowych protokołów SNMP, http/https, ssh/telnet, IPMI. W przypadku macierzowych pamięci masowych protokół IPMI nie ma zastosowania i jest specyficzny jedynie serwerów. Po raz kolejny użycie sformułowania w punkcie A.3.1 i B.3.1 OPZ „moduły (urządzenia/serwery)”, jako niemożliwe do spełnienia przez rozwiązania konkurencyjne jest użyte jedynie dla stworzenia pozorów dopuszczenia technologii konkurencyjnych,
- podobnie jest z wymaganiem w p. A.6.11 OPZ protokołem WebDAV. Jest to też protokół specyficzny dla serwerów i jest rozwinięciem protokołu HTTP. Jako zapis niemożliwy do spełnienia przez rozwiązania konkurencyjne (macierze dyskowe) jest on użyty uniemożliwienia dopuszczenia technologii konkurencyjnych.
- wymaganie, aby urządzenie składujące (zgodnie z zapisami SIWZ serwer lub macierz dyskowa) było wyposażone w konkretne ilości procesorów i rdzeni (p. A.6.2 OPZ) nie jest ma podstaw technicznych, gdyż różni producenci pamięci macierzowych zapewniają wydajność swoich rozwiązań z wykorzystaniem różnych mechanizmów (np. akceleracji, wydajnych algorytmów cache'owania, dedykowanych układów ASIC itd.), co potwierdzają niezależne testy wydajności (IOPS) i nie jest determinowane jedynie budową procesora. Dodatkowo wyklucza to również rozwiązania oparte o procesory w innych technologiach niż x86, które często są wykorzystywane w wysokowydajnych pamięciach masowych,
- Wskazanie w punktach A.3.2 i B.3.2. OPZ kombinacji technologii interfejsu w tym wypadku: M.2 SATA oraz typu nośnika w tym wypadku: SSD nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego i w żaden sposób nie wpływa na prędkość przetwarzania danych bazodanowych, a wymogi wydajnościowe w odniesieniu do platformy w sposób wystarczający zostały określone w Wymaganiach Ogólnych. Tak sformułowane wymaganie ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji,

Ponadto w pkt. A.1.6 i B.1.6 OPZ Zamawiający wymaga, aby rdzenie procesorów (min. 74) w oferowanym rozwiązaniu wspierały co najmniej następujące mechanizmy funkcji silnika bazy danych:

- przeszukiwanie danych,
- przetwarzanie danych skompresowanych,
- łączenie tabel,
- przetwarzanie równoległe.

Powyższe funkcje są w istocie podzbiorem funkcji wykonywanych przez bazę danych, wspierane przez procesory na których istnieje możliwość uruchomienia tego oprogramowania (zgodnie z p. A.2.2 i B.2.2 OPZ dla bieżącego postępowania jest to architektura x86). Wymóg, aby funkcje te wspierały wszystkie rdzenie oferowanego rozwiązania po raz kolejny wyklucza możliwość zaoferowania rozwiązań konkurencyjnych, w oparciu o macierze dyskowe, gdyż procesory macierzy dyskowych są specjalizowane do przetwarzania i składowania danych na tych urządzeniach i nie ma na nich możliwości uruchomienia oprogramowania bazodanowego.

Dodatkowo, w p. A.4.1 i B.4.1 OPZ (i w wielu innych miejscach OPZ) Zamawiający dopuszcza, by Platforma wyposażona była w przełączniki InfiniBand lub FiberChannel. Jednocześnie w p. A.4.5 i B.4.5 OPZ Zamawiający wymaga, aby każde urządzenie zapewniało mechanizmy zarządzania QOS, które nie istnieją

NEWIND S.A.

ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław
REGON 020406471
NIP 899 258 53 14

NEWIND S.A.

Specjalista ds. Kluczowych Klientów

Jerzy Karpiuk

str. 10

dla urządzeń FibreChannel. Dopuszczenie w p. A.4.1 i B.4.1 OPZ technologii FibreChannel jest kolejnym przykładem pozornego dopuszczenia technologii innej niż wykorzystywanej w produkcji Exadata (czyli InfiniBand), niemożliwym do zaoferowania w kontekście pozostałych zapisów SIWZ.

Ponad to sztywne wymaganie możliwych prędkości interfejsów sieciowych (dla InfiniBand 40Gbit i dla FibreChannel 16Gbit) ogranicza możliwość zastosowania technologii lepszych i o większych prędkościach jak np. nowocześniejsze InfiniBand EDR – 100Gb/s czy FibreChannel 32 Gb/s, którymi mogą dysponować rozwiązania innych producentów sprzętu i w ten sposób ograniczają konkurencję.

III.

Zamawiający w zakresie wymagań podmiotowych określił wymagania dotyczące zasobów zawodowych, w tym doświadczenia we wdrożeniu na bazach danych Oracle oraz dysponowania osobami - certyfikowanymi inżynierami baz danych Oracle. Powtarzając argument, że oprogramowanie baz danych, w tym baz danych Oracle jest w pełni niezależne od sprzętu, tak rygorystyczne wymaganie kwalifikacji z zakresu baz danych jest rażące w postępowaniu na dostawę nowego sprzętu. Należy zauważyć, że praktyka rynkowa zdecydowanie oddziela usługi z zakresu dostawy i administrowania platformą sprzętową oraz usługi z zakresu administrowania bazą danych. Są to zadania niezależne, na innych warstwach i poziomach systemów IT. W ocenie Odwołującego są to kolejne argumenty wskazujące wprost na preferowanie technologii Oracle w przedmiotowym postępowaniu i niedopuszczalne łączenie zamówienia licencji firmy Oracle z nową, niezależną platformą sprzętową.

Odwołujący dodatkowo podkreśla, że zgodnie z zasadami sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, określonymi w art. 29 pzp, Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot w sposób wyczerpujący i jednoznaczny. Tymczasem Zamawiający przedmiot zamówienia opisuje nieprecyzyjnie, dodatkowo stawiając firmę trzecią, w roli de facto „arbitra”, który ma decydować o poprawności złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. W pkt. A.1.4 i B.1.4 OPZ Zamawiający wymaga by „razem z Platformą należy dostarczyć wszystkie niezbędne dodatkowe licencje, tak aby Platforma spełniała wymogi licencyjne w sposób uznawany przez producenta baz danych”, w p. A.1.14 i B.1.14 OPZ „Wszystkie serwery działające w ramach Platformy muszą posiadać wymagane do tego celu licencje, zgodnie z wymaganiami licencyjnymi producenta wykorzystywanego oprogramowania”. Dodatkowo, Zamawiający w OPZ nie przekazał Wykonawcy wiedzy o całym środowisku IT i uwarunkowaniach licencyjnych używanego oprogramowania. Brak określenia dokładnych wymogów licencyjnych przy (jak wykazano powyżej) jednoczesnym wskazaniu jedyne go możliwego dostawcy/producenta - czyli firmy Oracle - sprawia, że każdy wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia będzie musiał zwrócić się do firmy Oracle w kwestii doboru licencji i de facto oceny poprawności swojej oferty oraz w celu jej wyceny. Stawia to jednego z uczestników postępowania (firmę Oracle) w pozycji dominującej w stosunku do innych potencjalnych podmiotów i przenosi odpowiedzialność za kontrolę Zamawiającego nad poprawnością i równoważnością ofert na podmiot trzeci, bezpośrednio zainteresowany złożeniem oferty w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy pzp, albowiem przyjęty opis przedmiotu zamówienia, w tym również fakt ujęcia wszystkich elementów przedmiotu zamówienia w jednym zamówieniu i niedopuszczenie możliwości składania ofert częściowych skutkują znacząco uprzywilejowaniem jednej firmy tj. Oracle i jej ewentualnych pośredników.

W związku z zarzutami i żądaniami podniesionymi przez Odwołującego wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący wnosi o zmianę warunków podmiotowych określonych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu i wykreślenie wymagania określonego w Rozdziale V, pkt. 2 SIWZ „Zamawiający uzna ww. warunek w zakresie zdolności zawodowej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem ekspertów składającym się min 2 (dwóch) inżynierów, każdy z doświadczeniem w co najmniej 2 projektach polegających na uruchomieniu

zintegrowanej platformy bazodanowej i migracji danych z platformy Oracle 12c. Przy czym jeden z nich musiał brać udział w jednym z wdrożeń opisanych w punkcie V.1. ppkt 1). Specyfikacji.”

Ponadto, w związku z zarzutami i żądaniami podniesionymi przez Odwołującego wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący wnosi o zmianę warunków podmiotowych określonych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu i wykreślenie wymagania określonego w Rozdziale V, pkt. 1 SIWZ: „Zamawiający uzna ww. warunek w zakresie zdolności technicznej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się, że wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych uwzględniane są również wykonywane) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 (dwa) zrealizowane zamówienia każde o wartości przekraczającej 2.000.000,00 zł, każde zamówienie składające się łącznie z:

- dostawy i uruchomienia zintegrowanej platformy bazodanowej wyposażonej w minimum 74 rdzenie procesorowe oraz warstwę pamięci masowej o łącznej pojemności brutto minimum 192 TB,

- migracji baz danych na dostarczoną zintegrowaną platformę bazodanową.”

Powyższe zapisy, których żąda wykreślenia Odwołujący, wobec zasadności zarzutów podniesionych wobec opisanego przedmiotu zamówienia, nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i łamią zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Jednocześnie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 192 ust.2 PZP uzasadniające uwzględnienie odwołania, albowiem Odwołujący wykazał, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi, jak na wstępie.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.
3. Kopia odpisu KRS Odwołującego.
4. Pełnomocnictwo dla Pana Jerzego Karpiuka wraz z opłatą skarbową.

Potwierdzenie przelewu

Nadawca		Odbiorca	
Nr rachunku: 82 1540 1030 2103 6719 3594 0001		Nr rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	
Bank:	BOS 1 Oddział we Wrocławiu	Bank:	NBP O/Okr. w Warszawie
Nazwa:	NEWIND SPÓŁKA AKCYJNA ul. DUŃSKA 11 54-427 WROCŁAW	Nazwa:	Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
Kwota: 15 000,00 PLN			
Tytułem:		Wpis od odwołania Z-cy NFZ Centra la Rozwój środowiska serwerów bazod anowych w Centrali i OW NFZ znak sp rawy BAG 261 1 3 2018	
Rodzaj przelewu: ELIXIR			
Data księgowania: 2018-05-22			
Data wydruku: 2018-05-22			

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Nie wymaga podpisu ani stempla.

Warszawa, dnia 22 maja 2018 roku

Ldz. 451/2018

Zamawiający (dalej „Zamawiający”):

Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala (NFZ)

ul. Grójecka 186

02-390 Warszawa

E-mail: zamowienia@nfz.gov.pl

tel. +48 22 572 62 54 faks +48 22 572 63 05

Wykonawca wnoszący odwołanie (dalej „Odwołujący”):

Wykonawca spółka NEWIND S.A. z siedzibą we Wrocławiu (54-427), przy ul. Duńskiej 11, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego prowadzi akta rejestrowe pod numerem Krajowego Rejestru Sądowego 0000634924, numer NIP: 8992585314 numer Regon: 020406471, wysokość kapitału zakładowego: 1 305 000,00 zł, tel. +48 71 78 58 550, faks+48 71 78 58 551; mail: przetargi@newind.pl

reprezentowany przez Pana Jerzego Karpiuka - Pełnomocnika, na mocy pełnomocnictwa z dnia 17 maja 2018 roku.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala (NFZ) z siedzibą przy ul. Grójeckiej 186, 02-390 Warszawa, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i OW NFZ”, znak sprawy: BAG.261.1.3.2018, ogłoszenie o zamówieniu nr Dz.U. 2018/S 090-202260 z dnia 12.05.2018r.

Działając na podstawie art. 180 ust 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) przekazujemy kopię odwołania od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia którego przedmiotem zamówienia jest „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i OW NFZ”, znak sprawy: BAG.261.1.3.2018, ogłoszenie o zamówieniu nr Dz.U. 2018/S 090-202260 z dnia 12.05.2018r.

NEWIND S.A.
ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław
REGON 020406471
NIP 899 258 53 14

NEWIND S.A.
specjalista ds. Kluczowych Klientów

Jerzy Karpiuk

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.01.2018 godz. 12:43:10

Numer KRS: 0000634924

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1386, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.09.2016
Ostatni wpis	Numer wpisu	5
	Symbol wpisu	WR-VI HG-REI-KRS/17B/17/939
	Symbol wpisu	29.11.2017
Sygnatura akt		SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ
Oznaczenie sądu		GOSPODARSTWO KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

NEWIND S.A.

ul. Dąbska 11, 54-427 Wrocław
REGON 020406471
NIP 899 258 53 14

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie (formy prawnej)	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 020406471, NIP: 8992585314
3. Firma, pod którą spółka działa	NEWIND SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2. Adres	ul. DĄBSKA, nr 11, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 54-427, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	BIURO@NEWIND.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.NEWIND.PL

NEWIND S.A.

Specjalista ds. Kluczowych Klientów

Jerzy Karpiuk

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.08.2016R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA IŁONĘ ROCZNIK Z KANCELARII NOTARIALNEJ MALGORZATA LENART, IŁONA ROCZNIK S.C. WE WROCŁAWIU PRZY UL. SKWIERZYŃSKIEJ NR 21 LOK. 16, REP. A NR 7302/2016.
2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 08.11.2017R., REP. A NR 2330/2017 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA IŁONĘ ROCZNIK Z KANCELARII NOTARIALNEJ MALGORZATA LENART, IŁONA ROCZNIK S.C. WE WROCŁAWIU PRZY UL. SKWIERZYŃSKIEJ 21 LOK. 16. ZMIENIONO: §8 UST. 1, USUNIĘTO: §8 UST. 2 LIT. C

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEZNAKOWANA
2. Oznaczenie posła innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatornie mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie obliczeniowości powstania	PRZESZCZALENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZESZCZALENIA NEWIND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU, W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ, T.J. NEWIND SPÓŁKA AKCYJNA NA POSTAWIE ART. 551 §1 KODEKSU SPOŁEK HANDELOWYCH.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW SPÓŁKI NEWIND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE PRZESZCZALENIA FORMY PRAWNEJ SPÓŁKI NEWIND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIE 09.05.2016R.

Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	NEWIND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000267353
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
5. Numer REGON	020406471
6. Numer NIP	8992585314

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1 305 000,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	1305000
4. Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1 305 000,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wnieśieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	SERIA A
1. Nazwa serii akcji	1500000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subsydujących?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ PRZESZ ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE, DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GAJEWSKI
2. Imiona	DARIUSZ
3. Numer PESEL/REGON	67020508015

NEWIND S.A.

ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław
REGON 020406471ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

NEWIND S.A.

Specjalista ds. Klientów Kierowników

Imię i Nazwisko

4. Numer KRS	----
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	WĘGRZYŃSKI
1. Nazwisko	MARCIN
2. Imiona	00010205675
3. Numer PESEL	CUBER
2	MARTUSZ
1. Nazwisko	75660214135
2. Imiona	CUBER
3. Numer PESEL	MONIKA
3	79912214058
1. Nazwisko	
2. Imiona	
3. Numer PESEL	

Rubryka 3 - Prokurent	
1	NOWAK
1. Nazwisko	PIOTR KLEHENS
2. Imiona	72112301599
3. Numer PESEL	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURA UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI PRZES
4. Rodzaj prokury	PROKURENTA ŁĄCZNIE Z INNYMI PROKURENTAMI.
2	SOBAŃSKA
1. Nazwisko	ANNA MARIA
2. Imiona	75112911564
3. Numer PESEL	PROKURA ŁĄCZNA. PROKURA UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI PRZES
4. Rodzaj prokury	PROKURENTA ŁĄCZNIE Z INNYMI PROKURENTAMI.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	62.02.2. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOPRODZYM W ZAKRESIE INFORMATYKI
2	46.51.2. SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
3	46.52.2. SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO
4	ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO

3	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
4	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
5	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
6	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
7	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
8	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDYZJ NIEKLASYFIKOWANA
9	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2016

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

NEWIND S.A.

ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław

REGON 1420406471

NIP 600 353 67 111

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEMNEWIND S.A.
Specjalista ds. Kluczowych Klientów.

Iwona Karniuk

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 18.01.2018 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl

NEWIND S.A.ul. Duńska 11, 54-4127 Wrocław
REGON 020406471
NIP 899 259 53 14ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**NEWIND S.A.**
Specjalista ds. Kluczowych Klientów*Jerzy Karpiuk*

Wrocław, dnia 17 maja 2018 roku
LP. 39/P/2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i OW NFZ”, znak sprawy: BAG.261.1.3.2018

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Wykonawcy - spółki NEWIND S.A. z siedzibą we Wrocławiu (54-427) przy ul. Duńskiej 11, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego prowadzi akta rejestrowe pod numerem Krajowego Rejestru Sądowego 0000634924, numer NIP: 8992585314 numer Regon: 020406471, wysokość kapitału zakładowego: 1.305.000,00 zł, ustanawiam Pełnomocnika w osobie

Pana Jerzego Karpiuka, legitymującego się dowodem osobistym seria i nr AUL 247369

i udzielam pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania i podejmowania zobowiązań w imieniu i na rzecz Wykonawcy, w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala z siedzibą w Warszawie, przy ul. Grójeckiej 186, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i OW NFZ”, znak sprawy: BAG.261.1.3.2018, (dalej zwanym „Postępowaniem”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do:

- 1) składania w toku Postępowania w imieniu i na rzecz Wykonawcy, wszelkich oświadczeń woli i wiedzy wynikających z praw i obowiązków Wykonawcy, w toku Postępowania wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z Postępowaniem, w tym poświadczenia kopii dokumentów za ich zgodność z oryginałem,
- 2) wnoszenia w imieniu Wykonawcy przysługujących w Postępowaniu środków ochrony prawnej, przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych, jak również zgłaszania przystąpienia do postępowań toczących się na skutek wniesienia środków ochrony prawnej, złożonych przez innego wykonawcę w Postępowaniu, zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, wnoszenia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego,
- 3) wnoszenia w imieniu Wykonawcy pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- 4) cofania wniesionych przez Wykonawców do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołań oraz skarg wniesionych przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnictwo sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

NEWIND S.A.
Prezes Zarządu

Jerzy Gajewski

NEWIND S.A.
ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław
REGON 020406471
NIP 899 258 53 14

NEWIND S.A.
specjalista ds. Kluczowych Klientów

Jerzy Karpiuk



CompanyNet

Potwierdzenie realizacji przelewu

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data uzyskania stanu	21.05.2018

Data realizacji	21.05.2018
Data wprowadzenia	21.05.2018

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta	1810301508000000550023113
Nazwa banku kontrahenta	BH RCR/Olsztyn
Nazwa i adres kontrahenta	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy ul. Rakowiecka 25/27, Warszawa
NIP	-

Dane zleceniodawcy

Z rachunku	98114011400000288624001001
Bank zleceniodawcy	mBank S.A.
Zleceniodawca	NEWIND SPÓŁKA AKCYJNA
Adres	DUŃSKA 11 54-427 WROCŁAW

Dane zlecenia

Kwota	17,00
Waluta	PLN
Tytułem	opłata skarbową od pełnomocnictwa Jerzy Karpiuk
Referencje	-

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji 2018.05.21

Dokument związany z działalnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

NEWIND S.A.
ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław
REGON 020406471
NIP 899 258 53 14

NEWIND S.A.
Specjalista ds. Kluczowych Klientów

Jerzy Karpiuk