

## Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	Numer postępowania kontrolnego	Termin przeprowadzenia kontroli	Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe
Śląski Oddział Wojewódzki NFZ	12.7302.198.2017. WKR-I-3	Od 20.11.2017 r. do 8.12.2017 r.	Apteka ogólnodostępna o nazwie „Maxfarm Apteka – Zawsze Niskie Ceny”, 44-100 Gliwice, ul. Zygmunta Starego 20, należąca do podmiotu prowadzącego aptekę: „APTE-MEDICA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w 05-123 Chotomów, ul. Bagienna nr 9	Realizacja recept wystawionych na wybrane leki dla pacjentów z uprawnieniami IB ze szczególnym uwzględnieniem leków posiadających status Rpz. Okres objęty kontrolą: od 01.01.2015 r. do 31.12.2016 r.	<p><b>1. W części dotyczącej zasadności refundacji leków na podstawie zrealizowanych recept.</b></p> <p>Kontroli poddano 1303 recept (3295 pozycji) wystawionych na wybrane leki dla pacjentów z uprawnieniami IB o łącznej wartości refundacji 225 764,02 PLN</p> <p>a) w odniesieniu do 2 recept, stwierdzono brak oryginałów recept w aptece - recepty niedostępne do kontroli,</p> <p>b) w odniesieniu do 16 recept stwierdzono, że sposób ich realizacji był niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa z uwagi na:</p> <p>- brak zamieszczenia na rewersach recept numeru i rodzaju dokumentu</p>	<p>1. <u>Wzywa się podmiot prowadzący aptekę do:</u></p> <p>a) zwrotu kwoty 2 339,20 PLN (słownie: dwa tysiące trzysta trzydzieści dziewięć złotych i 20/100) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia, w którym wypłacono refundację do dnia jej zwrotu z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłowo zrealizowane recepty w okresie: 01.01.2015r. – 31.12.2016r., o numerach przedstawionych w załączniku nr 1 (specyfikacja skutków finansowych kontroli) oraz w załączniku nr 2 (specyfikacja różnic pomiędzy danymi przekazanymi przez aptekę w komunikatach elektronicznych, a danymi jakie powinny być przekazane na podstawie</p>

potwierdzającego  
uprawnienia IB oraz  
złożenia podpisu przez  
osobę realizującą w 2  
przypadkach,  
- brak podpisu osoby  
wystawiającej na 1  
receptce,  
- brak wpisania pełnej nazwy  
miejscowości na awersach  
recept w polu „Pacjent”  
(13 recept),  
c) po dokonaniu analizy cen  
hurtowych brutto oraz cen  
detalicznych leków,  
przekazanych w  
komunikatach  
elektronicznych  
zawierających informacje o  
obrocie refundowanymi  
lekami, wynikające ze  
zrealizowanych recept  
podlegających refundacji  
do Śląskiego Oddziału  
Wojewódzkiego NFZ w  
Katowicach, nie  
stwierdzono rozbieżności  
pomiędzy urzędową marżą  
detaliczną ustaloną przez  
aptekę a urzędową marżą  
detaliczną wynikającą z  
treści art.7 ust. 6 *ustawy o  
refundacji leków.*

informacji zamieszczonych  
na awersach i rewersach  
oryginałów recept),  
w terminie 14 dni od dnia  
niniejszego wezwania (§ 6  
ust. 1 *umowy*),  
b) zapłaty kwoty 1 564,80 PLN  
(słownie: jeden tysięcy  
pięćset sześćdziesiąt cztery  
złote i 80/100) tytułem kary  
umownej nałożonej na  
podstawie § 8 ust. 1 i ust. 6  
pkt 2 załącznika nr 1 do  
*rozporządzenia w sprawie  
owu* w związku z treścią art.  
43 ust. 1 pkt 2 *ustawy  
o refundacji* i § 3 ust. 1 pkt 3  
załącznika nr 1 do  
*rozporządzenia w sprawie  
owu* – za przedstawienie  
danych o obrocie lekami,  
środkami spożywczymi  
specjalnego przeznaczenia  
żywnościowego i wyrobami  
medycznymi objętymi  
refundacją, niezgodnych ze  
stanem faktycznym, na  
podstawie których oddział  
wojewódzki Funduszu,  
dokonał nienależnej  
refundacji (0,26 % kwoty  
refundacji uzyskanej przez  
aptekę od oddziału

**2. W części dotyczącej zgodności danych sprawozdawczych przekazywanych przez aptekę z danymi ze zrealizowanych recept.**

Realizacja wybranych recept wystawionych na refundowane leki - dane o obrocie refundowanymi lekami.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 19 recept wystawionych na refundowane leki niektóre z danych:

- a) kod uprawnień dodatkowych pacjenta – określony w przepisach wydanych na podstawie art. 45 ust. 5 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, a w przypadku braku takich uprawnień – znak „X”, kod odpłatności za lek, wyrób medyczny, przyjmujący wartość:
- b) 1 – dla leku, wyrobu medycznego wydanego za odpłatnością ryczałtową, c) 3 – dla leku, wyrobu medycznego wydanego za odpłatnością 30% limitu

wojewódzkiego Funduszu za 12 kolejnych okresów rozliczeniowych objętych umową na realizację recept, licząc od pierwszego okresu rozliczeniowego, w którym doszło do naruszenia umowy na realizację recept (01-15.09.2015 r.) - § 8 ust. 6 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 1 do *rozporządzenia w sprawie owu*) w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania (§ 6 ust. 2 *umowy*),  
c) złożenia dokumentów korygujących (wersja papierowa oraz elektroniczna dotycząca komunikatów elektronicznych) do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach w terminie 14 dni od dnia wezwania na kwotę 2 339,20 PLN (słownie: dwa tysiące trzysta trzydzieści dziewięć złotych i 20/100) z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłowo

finansowania, d) 5- dla leku wydanego za odpłatnością 50% limitu finansowania, numer kodowy leku, wyrobu medycznego (EAN), wartość wydanych opakowań leku, kwota podlegająca refundacji z tytułu wydanych opakowań leku, informacja o wysokości dopłaty świadczeniobiorcy – 2 recepty,

b) numer recepty, data wystawienia recepty, data realizacji recepty, umieszczony na recepcie identyfikator świadczeniodawcy, z którym oddział wojewódzki Funduszu zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - stanowiący dziewięć pierwszych cyfr numeru REGON, numer prawa wykonywania zawodu osoby uprawnionej, numer PESEL, identyfikator oddziału wojewódzkiego Funduszu, kod uprawnień dodatkowych pacjenta – określony w przepisach

zrealizowane recepty o numerach przedstawionych w załącznikach: nr 1 (specyfikacja skutków finansowych kontroli) i nr 2 (specyfikacja różnic pomiędzy danymi przekazanymi przez aptekę w komunikatach elektronicznych, a danymi jakie powinny być przekazane na podstawie informacji zamieszczonych na awersach i rewersach oryginałów recept) za okresy: 01-15.09.2015r., 01-15.10.2015r., 16-31.10.2015r., 01-15.12.2015r., 16-31.12.2015r., 16-28.02.2016r., 01-15.04.2016r., 16-31.05.2016r., 16-30.06.2016r., 16-31.10.2016r.  
(rozporządzenie w sprawie owu).

2. Wzywa się kierownika apteki oraz podmiot prowadzący aptekę do:

a) złożenia dokumentów korygujących (wersja

wydanych na podstawie art. 45 ust. 5 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, a w przypadku braku takich uprawnień — znak „X”, kod odpłatności za lek, wyrób medyczny, przyjmujący wartość: b) 1 — dla leku, wyrobu medycznego wydanego za odpłatnością ryczałtową, c) 3 — dla leku, wyrobu medycznego wydanego za odpłatnością 30% limitu finansowania, d) 5- dla leku wydanego za odpłatnością 50% limitu finansowania, numer kodowy leku, wyrobu medycznego (EAN), rodzaj identyfikatora leku, wyrobu medycznego, przyjmujący wartość: a) 0 — dla leku, 1 — dla leku recepturowego, 3 — dla wyrobu medycznego, informacja, czy wydano odpowiednik: a) T — apteka wydała odpowiednik, b) N — apteka wydała lek zgodnie z preskrypcją, wskaźnik dotyczący leku przyjmujący

elektroniczna dotycząca komunikatów elektronicznych) do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach w terminie 14 dni od dnia wezwania dotyczących przedstawienia oddziałowi wojewódzkiemu Funduszu danych zgodnych ze stanem faktycznym odczytanych z recept przedstawionych w załączniku nr 3 (specyfikacja różnic pomiędzy danymi odczytanymi z przekazu elektronicznego z apteki, a danymi zamieszczonymi na awersie recepty lub w otaksowaniu recepty), na podstawie których oddział wojewódzki Funduszu dokonał refundacji za okres: 16-31.05.2015 r.

3. Zobowiązuje się kierownika apteki oraz podmiot prowadzący aptekę do:  
a) sprawdzania recept przed

					<p>wartość: a) 1 – w przypadku gdy przy leku występuje adnotacja „nie zamieniać” lub „NZ”, b) 0 – w przypadkach innych niż wymienione w lit. a,, informacja o wysokości dopłaty świadczeniobiorcy, liczba wydanych opakowań leku, wyrobu medycznego, wartość wydanych opakowań leku, wyrobu medycznego, kwota podlegająca refundacji z tytułu wydanych opakowań leku, wyrobu medycznego – 16 recept, c) identyfikator świadczeniodawcy, z którym oddział wojewódzki Funduszu zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - stanowiący dziewięć pierwszych cyfr numeru REGON – 1 recepta przekazane drogą elektroniczną przez aptekę Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia były inne niż wynikające z zamieszczenia danych na receptach</p>	<p>realizacją pod kątem zgodności z aktualnym w dniu ich realizacji <i>rozporządzeniem w sprawie recept lekarskich</i> oraz z innymi aktami prawnymi regulującymi warunki realizacji recept refundowanych, b) realizacji recept zgodnie z obowiązującymi w dniu realizacji przepisami prawa w tym zakresie, c) zweryfikowania znajomości prawa przez personel fachowy w zakresie obowiązujących przepisów prawa związanych z realizacją recept (rozważenie możliwości przeprowadzenia szkolenia), d) odnotowywania na rewersie recepty numeru i rodzaju dokumentu potwierdzającego szczególne uprawnienia – ustawa <i>o świadczeniach opieki zdrowotnej</i>, e) przekazywania drogą elektroniczną w komunikatach elektronicznych Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ w Katowicach, rzetelnych i zgodnych ze stanem faktycznym na dzień przekazania, danych</p>
--	--	--	--	--	---	---

<p>d) w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 18 recept apteka przekazała w komunikatach elektronicznych zawierających dane o obrocie refundowanymi lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobami medycznymi, dane niezgodne ze stanem faktycznym wynikające z braku oryginałów dwóch recept lub nieprawidłowej ich realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 recepty zostały zrealizowane bezpłatnie pomimo braku zamieszczenia na rewersach recept numeru i rodzaju dokumentu potwierdzającego uprawnienia oraz złożenia podpisu przez osobę realizującą,</li> <li>- 1 recepta została zrealizowana pomimo stwierdzenia na awersie recepty braku podpisu osoby wystawiającej tę receptę,</li> </ul>	<p>zawartych w treści zrealizowanych recept podlegających refundacji z Narodowego Funduszu Zdrowia, zgodnie z <i>ustawą o refundacji</i> oraz aktualnym w dniu realizacji recept <i>rozporządzeniem w sprawie informacji gromadzonych przez apteki,</i></p> <p>f) przedstawienia pisemnej informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych, zgodnie z <i>ustawą o refundacji.</i></p>
---	---

					<ul style="list-style-type: none"><li>- 2 recepty nie zostały udostępnione do kontroli z powodu ich braku,</li><li>- 13 recept zostało zrealizowane bezpłatnie pomimo braku zamieszczenia na awersach recept w miejscu „Pacjent” pełnej nazwy miejscowości.</li></ul>	
--	--	--	--	--	---	--