

## Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	Numer postępowania kontrolnego	Termin przeprowadzenia kontroli	Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe
Śląski Oddział Wojewódzki NFZ	12.7320.172.2017. WKR-I-2	Od 20.11.2017 r. do 1.12.2017 r.	Antoni Siński AS Protetyka Zakład Sprzętu Ortopedycznego z/s w Poznaniu, w miejscu udzielania świadczeń w Katowicach przy ul. Bohaterów Monte Casino 5.	Prawidłowość realizacji umowy nr 120/500029/12/2016 z dnia 04.01.2016 r, aneksowanej na rok 2017 dnia 20.01.2017r. o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne w zakresie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne o kodzie 12.2970.033.09. Okres objęty kontrolą: od 01.01.2016 r. do 01.12.2017 r.	<p><b>1. Podstawy formalno-prawne prowadzonej działalności pod względem kryterium legalności i rzetelności oceniono pozytywnie, ponieważ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Świadczeniodawca posiadał wpis do ewidencji działalności gospodarczej, oraz tytuł prawny do pomieszczeń, które przystosowane są dla osób niepełnosprawnych ruchowo,</li> <li>b) Świadczeniodawca zgodnie z § 3 umowy jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej podmiotów wykonujących działalność leczniczą.</li> </ul> <p><b>2. Dostępność i organizację udzielania świadczeń pod względem kryterium legalności i rzetelności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami, ponieważ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) świadczenia realizowane były przez personel wykazany w załączniku nr 1 do umowy nr 120/500029/12/2016 z dnia 04.01.2016 r. i umowy</li> </ul>	<p>1. Wydawanie zgodnie z treścią zarządzenia nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie <i>warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne kart gwarancyjnych producenta na asortyment przedmiotów ortopedycznych wykonywanych na zamówienie z okresem gwarancji, równym połowie okresu użytkowania określonego w rozporządzeniu MZ.</i></p> <p>2. Posiadanie przynajmniej jednego wyrobu medycznego produkowanego</p>

					<p>nr120/500029/12/2017 r. z dn. 20.01.2017 r.,</p> <p>b) kwalifikacje personelu realizującego świadczenia zdrowotne w rodzaju zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne, odpowiadają wymogom zawartym w zarządzeniu nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 29 czerwca 2016 r., w sprawie <i>warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne</i> i zarządzeniem nr 90/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 grudnia 2013 r. w sprawie <i>określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne,</i></p> <p>c) harmonogram pracy podmiotu oraz osób udzielających świadczeń w Katowicach przy ul. Bohaterów Monte Casino 5, jest zgodny z załącznikiem nr 1 do umowy „Harmonogram-zasoby”,</p> <p>d) Świadczeniodawca podał do publicznej wiadomości wszystkie informacje dla ubezpieczonych, dotyczące udzielania świadczeń, których umieszczenie wymagane</p>	<p>seryjnie, oznaczonego grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu Ministra Zdrowia, wykazanego w załączniku nr 1 do umowy „Harmonogram – zasoby” zgodnie z treścią zarządzenia nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie <i>warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne.</i></p> <p>3. Zapewnienie zgodności danych na fakturze VAT z V częścią zlecenia zgodnie z treścią § 1 ust. 2 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 29 czerwca 2016 r.,</p> <p>4. Wezwano na podstawie § 29 ust. 4 OWU do zapłaty kary umownej w wysokości 4 076,52 zł (słownie:</p>
--	--	--	--	--	--	---

					<p>jest treścią § 11 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1146) oraz rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie (Dz. U. z 2013 r., poz. 1570),</p> <p>e) Świadczeniodawca w miejscu udzielania świadczeń w Katowicach przy ul. Bohaterów Monte Casino 5, posiadał przynajmniej jeden wyrób medyczny produkowany seryjnie, oznaczony grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu MZ, zgłoszony w harmonogramie i wykazany w załączniku nr 1 do umowy w kodach: P. 106, 107, 108, 110, 111, 112, 118,</p> <p>f) Świadczeniodawca nie przedstawił żadnego wyrobu medycznego produkowanego seryjnie, oznaczonego grupą i liczbą porządkową określoną w</p>	<p>cztery tysiące siedemdziesiąt sześć złotych, pięćdziesiąt dwa grosze), w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, na którą składa się kwota: 1 503,99 zł nałożona na podstawie § 5 ust. 1, 2 i 5 umowy nr 120/500029/12/2016 oraz kwota 2 572,53 zł nałożona na podstawie § 5 ust. 1, 2 i 5 umowy nr 120/500029/12/2017 z powodu nienależytego wykonania jej postanowień, których wysokość ustalono w oparciu o § 30 ust. 1 pkt. 3 lit. h OWU.</p>
--	--	--	--	--	---	---

					<p>rozporządzeniu MZ, zgłoszonych w harmonogramie i wykazanych w załączniku -nr 1 do umowy w kodach: I. 034, 035</p> <p>L. 051</p> <p>P. 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132,</p> <p>g) Świadczeniodawca nie przedstawił kart gwarancyjnych producenta oraz instrukcji użytkowania dla asortymentu wyrobów medycznych produkowanych seryjnie znajdujących się na stanie lokalu w następujących kodach: P. 106, 107, 108, 110, 111, 112. Skontrolowany asortyment przedmiotów ortopedycznych wykonywanych na zamówienie posiadał instrukcje użytkowania oraz karty gwarancyjne producenta z zaniżonym okresem gwarancji 12 miesięcy,</p> <p>h) ceny asortymentu były zgodne z cenami wykazanymi w załączniku nr 1 do umowy „Harmonogram - zasoby”,</p> <p>i) Świadczeniodawca przedstawił dokument potwierdzający rejestrację wyrobów medycznych – wykonywanych na zamówienie pod numerem PL/CA 01 02919.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p><b>3. Potencjał wykonawczy pod względem kryterium legalności i rzetelności oceniono pozytywnie, ponieważ:</b></p> <p>a) warunki lokalowe są zgodne z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie <i>szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie</i> (Dz. U. z 2013 r., poz. 1570).</p> <p><b>4. Realizacja zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne -pod względem kryterium legalności, celowości i rzetelności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami, ponieważ:</b></p> <p>a) w wyniku kontroli zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zlecenia zrealizowano w okresie od grudnia 2016 do lipca 2017 r.,</li><li>- wszystkie przyjęte do realizacji zlecenia zostały potwierdzone przez pracownika Śląskiego OW NFZ wraz z wyszczególnionym limitem cenowym i refundacją NFZ % odpowiedniego wyrobu medycznego, datą ważności zlecenia;</li></ul>	
--	--	--	--	--	--	--

					<ul style="list-style-type: none"><li>- wszystkie zlecenia zostały przyjęte do realizacji w okresie ważności;</li><li>- wszystkie zrealizowane zlecenia w V części zlecenia (potwierdzenie odbioru) zawierają: datę przyjęcia do realizacji, liczbę szt., dane dotyczące producenta, modelu i nazwy handlowej, cenę detaliczną wyrobu, kwotę refundacji, dopłatę świadczeniobiorcy, potwierdzenie odbioru, podpis osoby realizującej; datę odbioru, PESEL imię i nazwisko osoby odbierającej.</li><li>- świadczeniodawca przedstawił Karty pomiarowe dla wyrobów wykonywanych na zamówienie, które są tożsame z datą realizacji zleceń,</li></ul> <p>b) w odniesieniu do pisma Pana W. K. dotyczącego reklamacji wykonania protezy modularnej podudzia prawego z rezygnacji z kontynuacji realizacji końcowej (ostatecznej) wersji w/w protezy zadano świadczeniodawcy pytania, na które otrzymano odpowiedzi z przebiegu realizacji zaleceń i odbioru wykonanej protezy podudzia i pończoż kikutowych rozbieżne ze stanowiskiem przedstawionym przez świadczeniodawcę.</p> <p><b>5. Dokumenty sprzedaży wyrobów medycznych pod względem kryterium</b></p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p><b>legalności i rzetelności oceniono negatywnie, ponieważ:</b></p> <p>a) Świadczeniodawca do zrealizowanych zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne przedstawił faktury VAT oraz dokumenty o nazwie PROFORMA,</p> <p>b) Świadczeniodawca nie przedstawił paragonów fiskalnych do zrefundowanych zleceń na wyroby medyczne,</p> <p>c) stwierdzono brak zgodności danych na fakturze VAT z V częścią zlecenia.</p>	
--	--	--	--	--	--	--