

Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli nr 12.7312.058.2018.WKO-III

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	Numer postępowania kontrolnego	Termin przeprowadzenia kontroli	Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe
Śląski Oddział Wojewódzki NFZ	12.7312.058.2018.WKO-III	Od 04.04.2018 r. do 13.04.2018 r.	Apteka ogólnodostępna o nazwie „Syberka”, 42-500 Będzin, ul. Zwycięstwa 30	Kontrola realizacji wybranych recept w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r., wystawionych na refundowane leki zawierające substancję czynną <i>leflunomidum</i> oraz informacji przekazanych z apteki ogólnodostępnej do Śląskiego OW NFZ zawierających dane o obrocie lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobami medycznymi objętymi refundacją wynikające ze zrealizowanych ww. recept. Okres objęty kontrolą: od 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r.	Na podstawie ustaleń opisanych w protokole kontroli Śląski OW NFZ skontrolowaną działalność ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami. <u>A. W części dotyczącej zasadności refundacji leków na podstawie zrealizowanych recept.</u> Kontroli poddano: 133 wybrane recepty – 348 pozycji (zrealizowane w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r.), wystawione na refundowane leki zawierające substancję czynną <i>leflunomidum</i> o łącznej wartości refundacji 28 034,17 PLN . 1. W odniesieniu do jednej recepty stwierdzono, że sposób jej realizacji był niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Ww. recepta została zrealizowana niezgodnie z postanowieniami § 2 ust. 2 pkt 1 <i>rozporządzenia</i>	<u>Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, Śląski OW NFZ przedstawia następujące zalecenia:</u> 1. Wzywa się podmiot prowadzący aptekę do: a) zwrotu kwoty 513,40 PLN (słownie: pięćset trzynaście złotych 40/100) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia, w którym wypłacono refundację do dnia jej zwrotu z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłowo zrealizowaną receptę w okresie: 01.01.2016r. – 31.12.2017r., w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania (§ 6 ust. 1

				<p>w sprawie wydawania z apteki produktów leczniczych oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 3 ust. 1 pkt 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie recept lekarskich niezgodnie z § 5 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 umowy.</p> <p>2. Realizacja wybranych recept wystawionych na refundowane leki zawierające w swoim składzie substancję czynną <i>leflunomidum</i> – koszt leku.</p> <p>Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych, w odniesieniu do niektórych recept wystawionych na refundowane leki zawierające w swoim składzie substancję czynną <i>leflunomidum</i> stwierdzono, że koszt tych leków był kosztem o znacznej wartości.</p> <p>W celu weryfikacji wysokości kosztu refundowanych leków zawierających w swoim składzie <i>leflunomidum</i> sprawdzono ceny ww. leków.</p> <p>Na podstawie przedstawionych przez osobę upoważnioną przez kierownika apteki wydruków rozchodu, wydruków kart zakupu z rozchodem oraz faktur zakupu ww. leków, po dokonaniu analizy wysokości cen ww. leków w przygotowanych</p>	<p>umowy),</p> <p>b) zapłaty kwoty 41,49 PLN (słownie: czterdzieści jeden złotych 49/100) tytułem kary umownej nałożonej na podstawie § 8 ust. 1 i ust. 6 pkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie owu w związku z treścią art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o refundacji i § 3 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie owu – za przedstawienie danych o obrocie lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobami medycznymi objętymi refundacją, niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których oddział wojewódzki Funduszu, dokonał nienależnej refundacji (0,013 % kwoty</p>
--	--	--	--	---	---

					<p>wydrukach i otaksowaniu recept oraz cen wynikających z faktur zakupu tych leków nie stwierdzono pomiędzy nimi rozbieżności.</p> <p>W pozostałym zakresie objętym kontrolą w sprawdzonych receptach stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dane na receptach były czytelne, - dokonane adnotacje uzupełniające były poprawne, - potwierdzenie realizacji recept polegało na zamieszczeniu na nich imienia i nazwiska osób wydających, w formie nadruku lub pieczęci i podpisu osób wydających, - wydanie leków refundowanych (stwierdzone na podstawie otaksowania recept) było zgodne z przepisnymi na receptach, - terminy realizacji recept były zachowane, - wycena recept była dokonana w zależności od uprawnień świadczeniobiorcy, - otaksowania recept zawierały dane dotyczące każdego z różnych 	<p>refundacji uzyskanej przez aptekę od oddziału wojewódzkiego Funduszu za 12 kolejnych okresów rozliczeniowych objętych umową na realizację recept, licząc od pierwszego okresu rozliczeniowego, w którym doszło do naruszenia umowy na realizację recept - 16-31.01.2016r.) - § 8 ust. 6 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 1 do <i>rozporządzenia w sprawie owu</i>) w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania (§ 6 ust. 2 <i>umowy</i>),</p> <p>c) złożenia dokumentów korygujących (wersja papierowa oraz elektroniczna dotycząca komunikatów elektronicznych) do Śląskiego OW NFZ w terminie 14 dni od dnia wezwania na kwotę 513,40 PLN</p>
--	--	--	--	--	---	---

					<p>opakowań wydanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, Śląski OW NFZ ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami zasadność refundacji leków na podstawie zrealizowanych recept pod względem legalności.</p> <p><u>B. W części dotyczącej zgodności danych sprawozdawczych przekazywanych przez aptekę z danymi ze zrealizowanych recept.</u></p> <p>1. Realizacja wybranych recept wystawionych na refundowane leki zawierające substancję czynną <i>leflunomidum</i> - dane o obrocie refundowanymi lekami.</p> <p>Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych, w odniesieniu do ww. 133 wytypowanych recept, nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zamieszczonymi na oryginałach tych recept a danymi przekazanymi z tych recept w komunikatach elektronicznych przez aptekę</p>	<p>(słownie: pięćset trzynaście złotych 40/100) z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłowo zrealizowaną receptę za okres: 16 - 31.01.2016 r. (<i>rozporządzenie w sprawie owu</i>).</p> <p>2. Zobowiązuje się kierownika apteki oraz podmiot prowadzący aptekę do:</p> <p>a) sprawdzania recept przed realizacją pod kątem zgodności z aktualnym w dniu ich realizacji <i>rozporządzeniem w sprawie recept lekarskich</i> oraz z innymi aktami prawnymi regulującymi warunki realizacji recept refundowanych,</p> <p>b) realizacji recept zgodnie z obowiązującymi w dniu realizacji przepisami prawa w tym zakresie,</p> <p>c) zweryfikowania</p>
--	--	--	--	--	--	--

					<p>do Śląskiego OW NFZ.</p> <p>W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 1 recepty wystawionej na refundowane leki niektóre z danych przekazanych drogą elektroniczną przez aptekę Śląskiemu OW NFZ były inne niż wynikające z zamieszczenia danych na recepcie.</p> <p>W odniesieniu do ww. recepty apteka przekazała w komunikacie elektronicznym zawierającym dane o obrocie refundowanymi lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobami medycznymi, dane niezgodne ze stanem faktycznym wynikające z nieprawidłowej jej realizacji. Została zrealizowana pomimo braku adresu miejsca udzielenia świadczeń (brak nazwy miejscowości, numeru domu, numeru lokalu, jeżeli nadano). Stanowi to naruszenie postanowień § 2 ust. 1 pkt 3, 7, 8 lit. b, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26 lit. b, 27 rozporządzenia w sprawie informacji gromadzonych przez apteki, w związku z treścią art. 43 ust.</p>	<p>znajomości prawa przez personel fachowy w zakresie obowiązujących przepisów prawa związanych z realizacją recept (rozważenie możliwości przeprowadzenia szkolenia),</p> <p>d) przekazywania drogą elektroniczną w komunikatach elektronicznych Śląskiemu OW NFZ, rzetelnych i zgodnych ze stanem faktycznym na dzień przekazania, danych zawartych w treści zrealizowanych recept podlegających refundacji z NFZ, zgodnie z <i>ustawą o refundacji</i> oraz aktualnym w dniu realizacji recept <i>rozporządzeniem w sprawie informacji gromadzonych przez apteki</i>,</p> <p>e) przedstawienia pisemnej informacji o sposobie wykorzystania uwag i</p>
--	--	--	--	--	--	---

					<p>1 pkt 2, art. 45 ust. 1 i 2, art. 47 ust. 1 <i>ustawy o refundacji leków</i>, § 3 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 do <i>rozporządzenia w sprawie owu</i> oraz § 5 ust. 3 pkt 3 <i>umowy</i>. Mając na uwadze powyższe, Śląski OW NFZ ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami zgodność danych sprawozdawczych przekazywanych przez aptekę z danymi ze zrealizowanych recept pod względem legalności i rzetelności.</p> <p>2. Zestawienia zbiorcze recept na leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyroby medyczne.</p> <p>Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych stwierdzono brak rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w zbiorczych zestawieniach w formie pisemnej oraz w komunikatach elektronicznych przekazanych przez aptekę do Śląskiego OW NFZ. Stwierdzono również, że terminowość przekazania uzgodnionych zestawień zbiorczych w formie pisemnej stanowiących podstawę refundacji, została zachowana. W związku z brakiem uwag</p>	<p>wykonania zaleceń pokontrolnych, zgodnie z <i>ustawą o refundacji</i>.</p>
--	--	--	--	--	---	---

					<p>dotyczących zestawień zbiorczych recept na leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyroby medyczne, Śląski OW NFZ pozytywnie ocenia zgodność danych pomiędzy danymi zawartymi w zbiorczych zestawieniach w formie pisemnej i w komunikatach elektronicznych przekazanych przez aptekę oraz zachowanie terminowości przekazania uzgodnionych zestawień zbiorczych w formie pisemnej stanowiących podstawę refundacji do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ pod względem legalności i rzetelności.</p> <p><u>C. W części dotyczącej realizacji obowiązku apteki, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 5 ustawy o refundacji.</u></p> <p>W związku z brakiem uwag dotyczących realizacji obowiązku apteki, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 5 ustawy o refundacji, Śląski OW NFZ pozytywnie ocenia realizację tych obowiązków pod względem legalności i rzetelności.</p>	
--	--	--	--	--	---	--