

Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli nr 12.7312.030.2018.WKR-I-3

Jednostka organizacyjna NFZ przeprowadzająca kontrolę	Numer postępowania kontrolnego	Termin przeprowadzenia kontroli	Podmiot kontrolowany: nazwa i adres	Temat kontroli, okres objęty kontrolą	Informacja dotycząca ustaleń z kontroli	Zalecenia pokontrolne i skutki finansowe
Śląski Oddział Wojewódzki NFZ	12.7312.030.2018.WKR-I-3	Od 21.02.2018 r. do 05.03.2018 r.	Apteka ogólnodostępna o nazwie „DOZ Apteka Dbam o Zdrowie”, 42-500 Będzin, ul. Piłsudskiego 83, należąca do podmiotu Certus Pharma Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w: 94-406 Łódź ul. Kinga C. Gillette 11	Kontrola realizacji wybranych recept w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. wystawionych na refundowane leki recepturowe oraz informacji przekazanych z apteki do Śląskiego OW NFZ zawierających dane o obrocie lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobami medycznymi objętymi refundacją wynikające ze zrealizowanych ww. recept.	<p>W części dotyczącej zasadności refundacji leków recepturowych na podstawie zrealizowanych recept</p> <p>Kontroli poddano 686 wybranych recept – 686 pozycji (zrealizowanych w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.) wystawionych na refundowane leki recepturowe o łącznej wartości refundacji 116 895, 70 PLN</p> <p>1. W odniesieniu do 27 recept stwierdzono, że sposób ich realizacji był niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa z uwagi na:</p> <p>a) brak podpisu osoby wystawiającej receptę – 2 recepty,</p> <p>b) brak wpisania wymaganego, zgodnie z obowiązującymi przepisami, sposobu dawkowania leku recepturowego zawierającego w swoim składzie substancję zaliczaną do wykazu A substancji bardzo silnie</p>	<p>1. <u>Wzywa się podmiot prowadzący aptekę do:</u></p> <p>a) zwrotu kwoty 2761,65 PLN (słownie: dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt jeden złotych i 65/100) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia, w którym wypłacono refundację do dnia jej zwrotu z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłowo zrealizowane recepty w okresie: 01.01.2016 r. – 31.12.2016 r., o numerach przedstawionych w załączniku nr 1 (specyfikacja skutków finansowych kontroli) oraz w załączniku nr 2 (specyfikacja różnic pomiędzy danymi przekazanymi przez aptekę w komunikatach elektronicznych, a danymi</p>

				<p>Okres objęty kontrolą: Od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.</p>	<p>działających określoną w Farmakopei Polskiej (Argenti nitras) – w przypadku 1 recepty,</p> <p>c) ustalenie kosztu sporządzenia leku recepturowego (zawierającego w swoim składzie składniki: acidium salicylicum i wazelina żółta) na podstawie innych ilości tych surowców farmaceutycznych, niż te jakie wynikają z ich zapisu na receptce – w odniesieniu do 1 recepty,</p> <p>d) użycie do sporządzania niektórych leków recepturowych leku będącego surowcem farmaceutycznym – Vitaminum A Medena (Retinolum) płyn doustny w stężeniu 50000 j. m./ml pomimo braku określenia stężenia tego surowca na receptach, na których przepisano ww. leki recepturowe – 22 recepty,</p> <p>e) ustalenie kosztu sporządzania leków recepturowych zawierających w swoim składzie antybiotyk: Neomycinum sulfuricum z uwzględnieniem kosztu wykonania tych leków w wysokości 12,33 zł odpowiadającego ich</p>	<p>jakie powinny być przekazane na podstawie informacji zamieszczonych na awersach oryginałów recept i otaksowaniu recept), w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania (§ 6 ust. 1 umowy),</p> <p>b) zapłaty kwoty 2 193,21 PLN (słownie: dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt trzy złote i 21/100) tytułem kary umownej nałożonej na podstawie § 8 ust. 1 i ust. 6 pkt 2 załącznika nr 1 do <i>rozporządzenia w sprawie owu</i> w związku z treścią art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o refundacji i § 3 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 1 do <i>rozporządzenia w sprawie owu</i> – za przedstawienie danych o obrocie lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobami medycznymi objętymi refundacją, niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których oddział wojewódzki</p>
--	--	--	--	---	--	---

					<p>wykonaniu w warunkach nieseptycznych – 2 recepty.</p> <p>2. Realizacja recept wystawionych na leki recepturowe – wysokość kosztu sporządzenia leku recepturowego</p> <p>Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych, w odniesieniu do niektórych recept wystawionych na leki recepturowe zawierające w swoim składzie surowce farmaceutyczne: Hydrocortisonum, Neomycinum sulfuricum, Procainum hydrochloricum stwierdzono, że koszt sporządzenia tych leków był kosztem o znacznej wartości. Po dokonaniu analizy wysokości cen ujętych w koszcie sporządzenia wybranych leków recepturowych oraz cen wynikających z faktur zakupu tych surowców farmaceutycznych nie stwierdzono pomiędzy nimi rozbieżności.</p> <p>W części dotyczącej zgodności danych sprawozdawczych przekazanych przez aptekę z danymi ze zrealizowanych recept</p> <p>1. Realizacja recept wystawionych na refundowane leki recepturowe – dane o obrocie refundowanymi lekami</p>	<p>Funduszu, dokonał nienależnej refundacji (0,26 % kwoty refundacji uzyskanej przez aptekę od oddziału wojewódzkiego Funduszu za 12 kolejnych okresów rozliczeniowych objętych umową na realizację recept, licząc od pierwszego okresu rozliczeniowego, w którym doszło do naruszenia umowy na realizację recept - 01-15.01.2016r.) - § 8 ust. 6 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 1 do <i>rozporządzenia w sprawie owu</i>) w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania (§ 6 ust. 2 <i>umowy</i>),</p> <p>c) złożenia dokumentów korygujących (wersja papierowa oraz elektroniczna dotycząca komunikatów elektronicznych) do Śląskiego OW NFZ w Katowicach w terminie 14 dni od dnia niniejszego wezwania na kwotę 2 761,65 PLN (słownie: dwa tysiące siedemset</p>
--	--	--	--	--	---	---

					<p>a) po przeprowadzeniu czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 9 recept wystawionych na leki recepturowe, niektóre z danych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - data wystawienia recepty – w odniesieniu do 3 recept, - umieszczony na recepcie nr PESEL pacjenta – w odniesieniu do 2 recept, - umieszczony na recepcie identyfikator świadczeniodawcy, z którym oddział wojewódzki Funduszu zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - w odniesieniu do 1 recepty, - umieszczony na recepcie identyfikator osoby uprawnionej wystawiającej receptę dla siebie albo dla małżonka, zstępnych lub wstępnych w linii prostej [...] stanowiący dziewięciocyfrowy numer identyfikacyjny określony w umowie upoważniającej do wystawiania recept refundowanych – w odniesieniu do 1 recepty, - umieszczony na recepcie kod płatnika (identyfikator oddziału 	<p>sześćdziesiąt jeden złotych i 65/100) z tytułu nienależnie wypłaconej refundacji za nieprawidłowo zrealizowane recepty o numerach przedstawionych w załącznikach nr: 1 (specyfikacja skutków finansowych kontroli) i nr 2 (specyfikacja różnic pomiędzy danymi przekazanymi przez aptekę w komunikatach elektronicznych, a danymi jakie powinny być przekazane na podstawie informacji zamieszczonych na awersach oryginałów recept i otaksowaniu recept) za okresy: 01-15.01.2016 r., 16-31.01.2016 r., 01-15.02.2016 r., 16-29.02.2016 r., 1-15.03.2016 r., 16 -31.03.2016 r., 16-31.05.2016 r., 01-15.06.2016 r., 16-30.06.2016 r., 01-15.07.2016 r., 16-31.07.2016 r.,</p>
--	--	--	--	--	--	--

					<p>wojewódzkiego Funduszu) – w odniesieniu do 1 recepty, - umieszczony na recepcie kod uprawnień dodatkowych pacjenta - w odniesieniu do 1 recepty przekazane drogą elektroniczną przez aptekę Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia były inne niż wynikające z zamieszczonych danych na receptach, b) w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 27 recept wystawionych na leki recepturowe niektóre z danych: numer recepty, data wystawienia recepty, data realizacji recepty, umieszczony na recepcie identyfikator świadczeniodawcy, z którym oddział wojewódzki Funduszu zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - stanowiący dziewięć pierwszych cyfr numeru REGON, umieszczony na recepcie numer prawa wykonywania zawodu osoby uprawnionej, numer PESEL, kod płatnika</p>	<p>01-15.08.2016 r., 16-30.09.2016 r., 01-15.11.2016 r., 16-30.11.2016 r. <i>(rozporządzenie w sprawie owu).</i></p> <p>2. <u>Wzywa się kierownika apteki oraz podmiot prowadzący aptekę do:</u> a) złożenia dokumentów korygujących (wersja elektroniczna dotycząca komunikatów elektronicznych) do Śląskiego OW NFZ w Katowicach w terminie 14 dni od dnia wezwania dotyczących przedstawienia oddziałowi wojewódzkiemu Funduszu danych zgodnych ze stanem faktycznym odczytanych z recept przedstawionych w załączniku nr 3 (specyfikacja różnic pomiędzy danymi odczytanymi z przekazu elektronicznego z apteki, a danymi zamieszczonymi na awersie recepty oraz w otaksowaniu recepty), na podstawie których</p>
--	--	--	--	--	---	--

					<p>(identyfikator oddziału wojewódzkiego Funduszu), kod uprawnień dodatkowych pacjenta – określony w przepisach wydanych na podstawie art. 45 ust. 5 ustawy o zawodach lekarza i lekarza denty, a w przypadku braku takich uprawnień – znak „X”, kod odpłatności za lek, przyjmujący wartość: a) 0 – dla leku wydanego bezpłatnie, b) 1 – dla leku wydanego za odpłatnością ryczałtową, c) 3 – dla leku wydanego za odpłatnością 30% limitu finansowania, d) 5- dla leku wydanego za odpłatnością 50% limitu finansowania, numer kodowy leku (EAN), rodzaj identyfikatora leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobu medycznego przyjmujący wartość: a) 0 – dla leku, 1 – dla leku recepturowego, 2 – dla środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, 3 – dla wyrobu medycznego, informacja, czy wydano odpowiednik: a) T – apteka wydała</p>	<p>oddział wojewódzki Funduszu dokonał refundacji za okresy: 16-31.01.2016 r., 16-31.03.2016 r., 16-30.04.2016 r., 01-15.06.2016 r., 01-15.08.2016 r., 16-31.10.2016 r., 01-15.11.2016 r. <i>(rozporządzenie w sprawie owu).</i></p> <p>3. <u>Zobowiązuje się kierownika apteki oraz podmiot prowadzący aptekę do:</u></p> <p>a) sprawdzania recept przed realizacją pod kątem zgodności z aktualnym w dniu ich realizacji rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie recept lekarskich oraz z innymi aktami prawnymi regulującymi warunki realizacji recept refundowanych,</p> <p>b) realizacji recept zgodnie z obowiązującymi w dniu realizacji przepisami prawa w tym zakresie,</p> <p>c) prawidłowego ustalania kosztu sporządzenia leków recepturowych zgodnie</p>
--	--	--	--	--	---	--

					<p>odpowiednik, b) N – apteka wydała lek zgodnie z preskrypcją, wskaźnik dotyczący leku przyjmujący wartość: a) 1 – w przypadku gdy przy leku występuje adnotacja „nie zamieniać” lub „NZ”, b) 0 – w przypadkach innych niż wymienione w lit. a, informacja o wysokości dopłaty świadczeniobiorcy, liczba wydanych opakowań leku, wartość wydanych opakowań leku, kwota podlegająca refundacji z tytułu wydanych opakowań leku - w odniesieniu do 27 receptprzekazane drogą elektroniczną przez aptekę Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia były inne niż wynikające z zamieszczenia danych na ww. receptach.</p> <p>c) w odniesieniu do 27 recept apteka przekazała w komunikatach elektronicznych zawierających dane o obrocie refundowanymi lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobami medycznymi, dane niezgodne ze stanem faktycznym</p>	<p>z przepisami aktualnego w dniu realizacji recept, rozporządzenia Ministra Zdrowia w <i>sprawie leku recepturowego</i> oraz innych aktów prawnych regulujących warunki realizacji recept wystawionych na refundowane leki recepturowe,</p> <p>d) zweryfikowania znajomości prawa przez personel fachowy w zakresie obowiązujących przepisów prawa związanych z realizacją recept (rozważenie możliwości przeprowadzenia szkolenia),</p> <p>e) przekazywania drogą elektroniczną w komunikatach elektronicznych Śląskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ w Katowicach, rzetelnych i zgodnych ze stanem faktycznym na dzień przekazania, danych zawartych w treści zrealizowanych recept podlegających refundacji</p>
--	--	--	--	--	---	---

					<p>wynikające z nieprawidłowej ich realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none">- 2 recepty zostały zrealizowane pomimo stwierdzenia na awersie recept braku podpisu osoby wystawiającej te recepty,- 1 recepta wystawiona na refundowany lek recepturowy zawierający w swoim składzie substancję zaliczaną do wykazu A substancji bardzo silnie działających określoną w Farmakopei Polskiej (Argentinitras), została zrealizowana pomimo braku podania na receptce sposobu jej dawkowania,- 1 recepta została zrealizowana z ustaleniem kosztu sporządzenia leku recepturowego na podstawie innych ilości składników, niż te, jakie wynikają z zapisu na receptce,- 22 recepty zostały zrealizowane z użyciem leku będącego surowcem farmaceutycznym – Vitaminum A Medena (Retinolum) płyn doustny w stężeniu 50000 j. m./ml pomimo braku określenia stężenia tego surowca	<p>z Narodowego Funduszu Zdrowia, zgodnie z <i>ustawą o refundacji</i> oraz aktualnym w dniu realizacji recept <i>rozporządzeniem w sprawie informacji gromadzonych przez apteki,</i></p> <p>f) przedstawienia pisemnej informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych, zgodnie z <i>ustawą o refundacji.</i></p>
--	--	--	--	--	--	---

					<p>na receptach przez osoby je wystawiające,</p> <p>- 2 recepty wystawione na leki recepturowe zawierające w swoim składzie antybiotyk Neomycinum sulfuricum zostały zrealizowane z uwzględnieniem kosztu wykonania leku recepturowego w wysokości 12,33 zł, odpowiadającego ich wykonaniu w warunkach nieseptycznych.</p> <p>2. Zestawienia zbiorcze recept na leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyroby medyczne</p> <p>a) po przeprowadzeniu czynności kontrolnych stwierdzono brak rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w zbiorczych zestawieniach w formie pisemnej oraz w komunikatach elektronicznych przekazanych przez aptekę do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Stwierdzono również, że terminowość przekazania uzgodnionych zestawień zbiorczych w formie pisemnej, stanowiącej podstawę refundacji, została zachowana.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>W części dotyczącej realizacji obowiązku apteki, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 5 ustawy o refundacji</p> <p>1. Informacja o zawarciu umowy na realizację recept oraz informacja, o której mowa w art. 44 ust. 1 ustawy o refundacji</p> <p>Po przeprowadzeniu w dniu 21.02.2018 r. w lokalu apteki oględzin stwierdzono prawidłowość treści informacji, o której mowa w art. 44 ust. 1 ww. ustawy oraz prawidłowość treści informacji o zawarciu umowy na realizację recept przez podmiot prowadzący aptekę z Narodowym Funduszem Zdrowia („Apteka posiada umowę na realizację recept refundowanych”) i znaku graficznego NFZ, według wzoru określonego przez Prezesa NFZ. Stwierdzono również, że ww. informacje umieszczono w aptece w widocznym i łatwo dostępnym miejscu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--