

ZRP.5132.8-2.2017/AS  
WYCH-174774/2017

Warszawa, dn. 17 listopada 2017 r.

N..... H..... D.....

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością****Spółka komandytowa**

Ul. ....

00-00 Warszawa

**DECYZJA nr 07/06/I/2017**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w zw. z art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1938) i art. 10 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 z późn. zm.)

**umarzam w całości postępowanie wywołane wnioskiem N..... H..... D..... Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie z dnia 1 sierpnia 2017 r. dotyczącym dokonania interpretacji przepisów w przedmiocie podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej przez D..... R..... będącego współnikiem tej spółki.**

**UZASADNIENIE**

Zawiadomieniem nr ..... z dnia 6 września 2017 r. (otrzymanym w dniu 12 września 2017 r.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku stwierdził swoją niewłaściwość do wydania pisemnej interpretacji w trybie art. 10 i 10a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w sprawie wniosku N..... H..... D..... Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie z dnia 1 sierpnia 2017 r. dotyczącego dokonania interpretacji przepisów w przedmiocie podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej przez D..... R..... będącego współnikiem tej spółki i przekazał ten wniosek zgodnie z właściwością rzeczową Dyrektorowi Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie. Przedmiotowy wniosek został podpisany przez D..... R.....

Wezwaniem z dnia 3 października 2017 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ wezwał N..... H..... D..... Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (w oparciu o art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego) do wskazania podmiotu będącego wnioskodawcą (czy jest nim podmiot oznaczony we wniosku jako wnioskodawca czy inny podmiot wskazany w treści wniosku). W sytuacji gdyby jako wnioskodawca wskazany został podmiot – N..... H..... D..... Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, organ wniósł o wykazanie, że osoba która podpisała ten wniosek tj. D..... R....., jest osobą uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy oraz do przedstawienia dowodu uiszczenia na rachunek bankowy NFZ opłaty w wysokości 40 zł za wydanie interpretacji przez NFZ w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Powyższe wezwanie N.....H.....D..... Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa otrzymała w dniu 12 października 2017 r.

Pismem z dnia 18 października 2017 r., które wpłynęło do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 19 października 2017 r., w/w spółka wskazała, że w związku z otrzymaniem wezwania z dnia 3 października 2017 r. zwraca się z prośbą o wycofanie wniosku z dnia 1 sierpnia 2017 r. dotyczącego dokonania interpretacji przepisów w przedmiocie podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności przez D..... R....., w którym jako wnioskodawca wskazany został podmiot – N..... H..... D..... Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Pismo zostało podpisane przez D..... M....., D..... R..... i M..... S..... tj. wszystkich członków zarządu spółki N..... H..... D..... Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością będącej komplementariuszem reprezentującym N..... H..... D..... Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji

publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Powyższy przepis znajduje, w ocenie organu, zastosowanie m.in. w postępowaniu związanym z wydawaniem interpretacji przewidzianych w art. 109a ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz art. 10 i 10a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Z uwagi na to, że przedmiotowe interpretacje wydaje się jedynie na skutek złożenia przez przedsiębiorcę do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosku o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie, należy uznać za bezprzedmiotowe prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania przedmiotowej interpretacji w sytuacji wycofania przez przedsiębiorcę wniosku o wydanie takiej interpretacji, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Dlatego uzasadnione stało się umorzenie postępowania wywołanego wnioskiem o wydanie interpretacji z dnia 1 sierpnia 2017 r.

Mając powyższe na uwadze – Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzekł jak na wstępie.

## **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wniesione za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.