

Łódź, dnia 22 maja 2018 r.

**Decyzja nr 05/1/I/2018**  
**w sprawie interpretacji przepisów**

Na podstawie art. 109a i art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, oraz art. 10 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.) po rozpoznaniu wniosku z dnia 23.04.2018 r., złożonego przez spółkę zarejestrowaną na podstawie wpisu nr .....do Krajowego Rejestru Sądowego pod firmą: ..... spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. .... (NIP: .....), reprezentowaną przez Prezesa Zarządu - Pana .....o pisemną interpretację przepisów prawa, Dyrektor Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Łodzi uznaje za prawidłowe stanowisko ww. Spółki, w przedmiocie niepodlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu przez prokurenta powołanego na podstawie uchwały zarządu spółki.

**Uzasadnienie**

..... Spółka z o.o. na podstawie art. 10 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej oraz art. 109a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wystąpił z wnioskiem o wydanie interpretacji dotyczącej objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym wynagrodzenia prokurenta powołanego uchwałą zarządu spółki.

Wniosek podpisany został przez Prezesa Zarządu - Pana ....., uprawnionego do samodzielnej reprezentacji spółki. Wniosek został sporządzony prawidłowo oraz należycie opłacony, czym spełnił wszystkie przesłanki do jego rozpoznania.

Wnioskodawca wskazał, że zarząd Spółki zamierza powołać do pełnienia funkcji prokurenta w ramach prokury samoistnej i jednoosobowej osobę, która aktualnie korzysta z ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu pobieranego świadczenia emerytalnego. Z tytułu pełnionej funkcji prokurent otrzymywałby zryczałtowane wynagrodzenie płatne regularnie

każdego miesiąca oraz zwrot kosztów podróży służbowych na warunkach określonych w przepisach Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 r. poz. 197).

Wnioskodawca powziął wątpliwość, czy z tytułu wypłaconego wynagrodzenia prokurent będzie podlegał obowiązkowi zgłoszenia do ZUS opłacania składek społeczno-zdrowotnych na podstawie art. 6, 6a, 6b ustawy z dnia 13.10.1999 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 3 ust. 1 i art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Wnioskodawca wskazał, że osoba ta nie będzie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu bowiem jej umocowanie do dokonywania wszystkich czynności sądowych i pozasądowych, których zakres określa kodeks spółek handlowych opiera się na powołaniu i nie będzie miał miejsca ani stosunek pracy ani też żadna inna forma umowy prawa cywilnego na podstawie której wykonywałby obowiązki. W tym zakresie pozostawałby całkowicie niezależny a sprawowaną funkcję pełniłby w miejscu i czasie według własnego wyboru uznania. Kontakt z zarządem Spółki byłby przedmiotem uzgodnień, zaś rozliczanie prokurenta dokonywanych zadań odbywałoby się przez przyzmat przepisów kodeksu spółek handlowych.

Do wniosku o wydanie interpretacji Wnioskodawca dołączył kopię decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku z dnia 13 marca 2018 r., oznaczonej numerem 101. Zgodnie z treścią ww. decyzji ZUS uznał za prawidłowe stanowisko ..... Sp. z o.o. w przedmiocie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym przez prokurenta powołanego uchwałą zarządu spółki.

W zakresie prawa materialnego Zakład Ubezpieczeń Społecznych przywołał art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1778 ze zm.), który zawiera katalog podmiotów objętych obowiązkiem ubezpieczeń emerytalnego i rentowych. Wyliczenia w przepisie tym zawarte są wyczerpujące i mają charakter zamknięty. Ponadto ZUS w uzasadnieniu powyższej Decyzji wskazał, iż prokurent spółki może wykonywać swoje obowiązki zarówno na podstawie umowy o pracę umowy cywilnoprawnej, jak i na podstawie innego stosunku prawnego (np. na podstawie samego wyboru przez właściwy organ spółki). O powyższym decydują strony umowy, poprzez złożenie oświadczeń woli o stosownej treści, bądź organ

spółki w formie uchwały podjętej w tym zakresie. Zatem, prokurent otrzymujący wynagrodzenie za pełnienie tej funkcji wyłącznie na podstawie uchwały właściwego organu spółki, nie podlega ubezpieczeniom społecznym. Taki bowiem tytuł nie został wymieniony w treści dyspozycji wyżej cytowanego art. 6 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz powiązanych art. 11 i 12 tej ustawy. Tym samym wynagrodzenie wypłacone prokurentowi z tytułu pełnionej funkcji na podstawie samego powołania nie będzie podlegało obowiązkowi opłacania składek na ubezpieczenia społeczne.

Jednocześnie Oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku zawiadomił Wnioskodawcę, że nie jest właściwy rzeczowo do ustalenia obowiązku o podleganiu ubezpieczeniu zdrowotnemu, co wynika z treści art. 83d ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wskazując że wniosek o wydanie interpretacji w tym zakresie należy złożyć do właściwego miejscowo Dyrektora Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia.

Mając na uwadze treść wniosku oraz obowiązujące przepisy Dyrektor Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia zważył, co następuje:

Zasady podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu uregulowane zostały w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W świetle art. 66 ust. 1 ww. ustawy obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników z tytułów wymienionych w tym artykule.

Oznacza to, że jeżeli dana osoba spełnia warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi z któregośkolwiek wskazanego w art. 66 ust.1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej tytułu podlega również ubezpieczeniu zdrowotnemu. A zatem podleganie obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu ma charakter wtórny wobec podlegania ubezpieczeniu społecznemu.

W katalogu tytułów, wymienionych w art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, brak jest samodzielnego tytułu do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym jakim jest pełnienie funkcji prokurenta spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, powołanego uchwałą zarządu spółki.

Obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają natomiast między innymi osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są pracownikami

w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (art. 66 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych).

W świetle art. 208 § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1577 ze zm.) powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu. Jednocześnie nie ma przeszkód, aby taka uchwała określała również wysokość wynagrodzenia należnego prokurentowi, za sprawowanie tej funkcji. W wyniku takiego powołania między spółką i powołanym powstaje stosunek o charakterze organizacyjnym, który stanowi wystarczającą podstawę pełnienia przez niego funkcji i otrzymywania za to wynagrodzenia.

Prokurent spółki może wykonywać swoje obowiązki zarówno na podstawie umowy o pracę, umowy cywilnoprawnej, jak i na podstawie innego stosunku prawnego (np. na podstawie samego wyboru przez właściwy organ spółki). O powyższym decydują strony umowy, poprzez złożenie oświadczeń woli o stosownej treści, bądź organ spółki w formie uchwały podjętej w tym zakresie.

Zatem, prokurent otrzymujący wynagrodzenie za pełnienie tej funkcji wyłącznie na podstawie uchwały właściwego organu spółki, nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu. Taki bowiem tytuł nie został wymieniony w treści dyspozycji wyżej cytowanego art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej. Tym samym wynagrodzenie wypłacone prokurentowi z tytułu pełnionej funkcji na podstawie samego powołania nie będzie podlegało obowiązkowi opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Należy zaznaczyć, że Dyrektor oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje interpretacje indywidualne, na podstawie w ww. regulacji prawnej w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym (art. 109a ust. 1 ustawy o świadczeniach). Ust. 2 tego artykułu wskazuje, że do spraw, o których mowa w ust. 1, nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Taka interpretacja przepisów znalazła swe potwierdzenie w orzecznictwie, (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5.12.2006r., sygn. akt VII SA/Wa, 1656/06), z którego wynika że – „(...) Narodowy Fundusz Zdrowia nie jest instytucją władną do orzekania o obowiązku odprowadzania składek na jakiegokolwiek ubezpieczenie, ani też do pobierania tych składek. ”

Do kompetencji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych należy również stwierdzenie i ustalenie obowiązku ubezpieczeń społecznych. Powyższe znajduje potwierdzenie w art. 68 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Ponadto, Dyrektor Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia informuje, że w trybie art. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie wydaje pisemnej interpretacji w sprawach z zakresu zasad składania dokumentów ubezpieczeniowych.

Mając na uwadze powyższe w przedstawionym we wniosku stanie faktycznym, Dyrektor ŁOW NFZ w granicach swoich kompetencji określonych w przepisie art. 109a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, uznał stanowisko Wnioskodawcy za prawidłowe w przedmiocie niepodlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu przez prokurenta powołanego na podstawie uchwały zarządu spółki.

Decyzja dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dacie jej wydania. Przedstawiony bowiem przez Wnioskodawcę zaistniały stan faktyczny istnieje nadal i wywołuje skutki aktualnie.

Z powyższych też względów należało orzec jak w sentencji.

#### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wniesione za pośrednictwem Dyrektora Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Dyrektora Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 10a ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - niniejsza interpretacja nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, jednakże przedsiębiorca nie może być obciążony jakimikolwiek daninami publicznymi, sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji.

**Dyrektor**  
**Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego**  
**Narodowego Funduszu Zdrowia**  
**Artur Olsiński**

Decyzję otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. a/a