

GPF-DOUZ.5132.17.2021  
2021.184296.ŁUKO

Warszawa, dnia 25.06.2021 r.

**K..... spółka partnerska****Decyzja nr 6/2021****Prezesa****Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 r. poz. 162), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku K.... spółka partnerska o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia uznaje za nieprawidłowe stanowisko zawarte we wniosku z dnia 25 maja 2021 r. złożonym przez K..... spółka partnerska zgodnie z którym członek zarządu spółki partnerskiej uzyskujący wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji wyłącznie na podstawie aktu powołania (uchwały), nie jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach.**

**Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 25 maja 2021 r. K... spółka partnerska, zwana dalej „Przedsiębiorcą”, zwróciła się do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu. Do wniosku dołączono: dowód uiszczenia opłaty za wniosek w kwocie 40 zł oraz informację Krajowego Rejestru Sądowego. Wniosek zawierał opis zaistniałego stanu faktycznego, własne stanowisko w sprawie, wskazanie firmy przedsiębiorcy oraz numeru identyfikacji podatkowej NIP. Wniosek został prawidłowo opłacony.

W opisie stanu faktycznego Przedsiębiorca wskazał, że jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą z zakresu działalności prawniczej, w której współnikami są radcowie prawni. W związku z rozwojem prowadzonej działalności gospodarczej, Przedsiębiorca planuje zmianę umowy spółki w zakresie dotyczącym sposobu reprezentacji spółki poprzez wskazanie, iż będzie ona reprezentowana przez zarząd, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, tj. na takich zasadach, jak to ma miejsce w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością. Zamiar powołania zarządu przez Przedsiębiorcę wynika z chęci partnerów powierzenia spraw i reprezentacji spółki specjalnie do tego powołanemu organowi spółki, przy czym do zarządu zostaną powołani wszyscy lub niektórzy wspólnicy, a ponadto Przedsiębiorca nie wyklucza powołania osób trzecich, nie związanych z Przedsiębiorcą. Przedsiębiorca planuje, że członek zarządu będzie uzyskiwał wynagrodzenie tylko i wyłącznie na podstawie aktu powołania, tj. uchwały wspólników, przy czym z członkiem zarządu nie będzie zawierana jakakolwiek umowa, w tym umowa o pracę, umowa zlecenia lub inna umowa podobnej natury prawnej. W związku z powyższym Przedsiębiorca powziął wątpliwości co do tego, czy członek zarządu Przedsiębiorcy (będący osobą fizyczną), uzyskujący wynagrodzenie jedynie na podstawie aktu powołania (uchwały) będzie objęty obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym.

W oparciu o przedstawiony powyżej opis stanu faktycznego, Przedsiębiorca zwrócił się z pytaniem, czy członek zarządu spółki partnerskiej, uzyskujący wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji wyłącznie na podstawie aktu powołania (uchwały) jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach?

We własnym stanowisku w sprawie Przedsiębiorca wskazał, że członek zarządu uzyskujący wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji wyłącznie na podstawie powołania (uchwały) nie jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Nadmieniony przepis określa szczegółowy katalog podmiotów, które podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. Katalog ten nie zawiera osób fizycznych, które pełnią funkcję zarządu w spółkach partnerskich, a także w spółkach kapitałowych, w tym w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Powyższe potwierdza m.in. Decyzja nr ..... Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ z dnia 22 września 2015 r., zgodnie z którą członek zarządu spółki kapitałowej – z ograniczoną odpowiedzialnością nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. Opisywana decyzja co prawda dotyczy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a nie spółki partnerskiej, jednakże jak stanowi art. 97 § 1 k.s.h., umowa spółki partnerskiej może przewidywać, że prowadzenie spraw i reprezentowanie spółki powierza się zarządowi. Wówczas, zgodnie z art. 97 § 2 k.s.h., do zarządu powołanego zgodnie z § 1 stosuje się odpowiednio przepisy art. 201-211 k.s.h. i art. 293-300 k.s.h., a co za tym idzie do

członków zarządu stosuje się analogiczne zasady, jak w przypadku członków zarządu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. W związku z powyższym Przedsiębiorca stoi na stanowisku, iż członek zarządu spółki partnerskiej wykonujący swoją funkcję i uzyskujący wynagrodzenie jedynie na podstawie stosunku korporacyjnego – aktu powołania w formie uchwały wspólników spółki partnerskiej, nie będzie podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109 a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie

działalności gospodarczej na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 424 i 1086) lub przepisów o ubezpieczeniach społecznych lub ubezpieczeniu społecznym rolników. Osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą są zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2021 poz. 423, z późn. zm.) m.in. wspólnicy spółki partnerskiej, a zatem, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego i zobowiązane są do odprowadzania składki.

W ocenie organu Przedsiębiorca błędnie uznał, że członek zarządu spółki uzyskujący wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji wyłącznie na podstawie aktu powołania (uchwały) nie jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Organ nie zgadza się również ze stanowiskiem Przedsiębiorcy, zgodnie z którym odesłanie zawarte w art. 97 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. 2020 poz. 1526, z późn. zm.) zwanej dalej k.s.h., dotyczące odpowiedniego stosowania do powołania członków zarządu w spółce partnerskiej przepisów dotyczących powołania członków zarządu w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, nakazuje analogiczne traktowanie członków zarządu spółki partnerskiej tak jak członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z literalnego brzmienia przepisu art. 97 § 2 k.s.h. wynika bowiem wprost, że do zarządu powołanego w spółce partnerskiej przepisy art. 201-211 i art. 293-300 k.s.h. stosuje się odpowiednio. Ustawodawca nie przyjął tu pełnej analogii, tak jak twierdzi Przedsiębiorca, czy też upoważnienia do stosowania wprost przepisów o zarządzie spółki z o.o. do zarządu spółki partnerskiej, uwzględniając zasadnicze różnice w sposobie funkcjonowania obydwu rodzajów spółek, ich specyfikę i przeznaczenie. Nie doszło również do ustawowego zwolnienia wspólników spółki partnerskiej z obowiązku odprowadzania składki na ubezpieczenie zdrowotne, tylko dlatego, że np. zostali powołani do zarządu spółki partnerskiej na podstawie odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących powołania członków zarządu spółki z o.o. Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do uznania, że wspólnicy spółki partnerskiej powołani do zarządu spółki na zasadach określonych w art. 97 § 2 k.s.h. nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, podczas gdy wszyscy pozostali wspólnicy spółki partnerskiej, w dalszym ciągu temu obowiązkowi podlegają. Prowadziłoby to również do całkowicie błędnego wniosku, że powołanie wspólnika spółki partnerskiej do zarządu na podstawie art. 97 § 2 k.s.h. mogłoby stanowić sposób omijania ustawowego obowiązku odprowadzania składki na ubezpieczenie zdrowotne przez wspólnika spółki partnerskiej. Jeżeli więc w przypadku powołania zarządu spółki partnerskiej na podstawie art. 97 § 2 k.s.h. ustawodawca przyjął odpowiednie stosowanie przepisów dotyczące powołania zarządu w spółce

z o.o., a nie nakazał stosowania ich wprost, nie ma podstaw do uznania, że fakt powołania wspólnika spółki partnerskiej do pełnienia funkcji członka zarządu spółki partnerskiej zgodnie z art. 97 § 2 k.s.h., zwalnia go z obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego.

Dlatego też, należy uznać za nieprawidłowe stanowisko zawarte we wniosku z dnia 25 maja 2021 r. złożonym przez Przedsiębiorcę, zgodnie z którym członek zarządu spółki partnerskiej uzyskujący wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji wyłącznie na podstawie aktu powołania (uchwały), nie jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało postanowić jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej „KPA” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; albo
- 2) na podstawie art. 127a KPA, w zw. z art. 127 § 3 KPA, prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.

**Decyzję otrzymują:**

- 1) K..... spółka partnerska;
- 2) A/a.