

NARODOWY FUNDUSZ ZDROWIA  
Śląski Oddział Wojewódzki w Katowicach  
Wydział Organizacyjny

WZKMELO 23. 04. 2021

L.dz. .... podpis *[Podpis]*

19 kwietnia 2021 r. 23. 04. 2021



Dyrektor  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ul. Koszutha 13  
40-844 Katowice

*[Podpis]*  
26.04.2021

wnioskodawca: ..... ul.  
nr PESEL: .....

### WNIOSEK O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ W ZAKRESIE PODLEGANIA UBEZPIECZENIU ZDROWOTNEMU

Dnia 26 kwietnia 2015 r. wnioskodawca - ..... został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu jednoosobowego spółki pod nazwą ..... Sp. z o.o. Kapitał zakładowy spółki ..... Sp. z o.o. wynosi 50.000,00 zł i dzieli się na 1000 równych udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł każdy. W okresie od dnia 26 kwietnia 2015 r. do dnia 28 marca 2019 r. - 10 udziałów w spółce posiadała jego małżonka ..... r. Od dnia 29 marca 2019r. w związku z sprzedażą udziałów przez ..... - 10 udziałów posiada ..... z. posiada nieprzerwanie 990 udziałów w spółce pozostając większościowym udziałowcem. Niezależnie od powyższego Wnioskodawca wykonuje jednoosobową działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej.

Wobec tak przedstawionego stanu faktycznego wnioskodawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778 z późn. zm.) w związku z art. 81 ust. 2, art. 82 ust. 3 ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1398 z późn. zm.) ..... winien być traktowany jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i w związku z tym podlegać obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą?

Wskazać należy, iż ..... jest małżonką wnioskodawcy będącego większościowym udziałowcem spółki. Jako małżeństwo - wspólnicy podejmowali zawsze wspólnie wszelkie decyzje związane zarówno z ich życiem prywatnym, rodzinnym jak i z wykonywaniem działalności gospodarczej, zarówno w formie działalności wykonywanej osobiście jak i w formie spółki kapitałowej. Powyższe jest całkowicie zrozumiałe biorąc pod uwagę okoliczność, iż wnioskodawca jako członek zarządu spółki może ponosić osobistą odpowiedzialność majątkową w przypadku braku możliwości zaspokojenia wierzycieli spółki majątkiem spółki. Biorąc pod uwagę świadomość wspólników dotyczącą wpływu podejmowanych w spółce decyzji na *de facto* sytuację finansową

rodziny wnioskodawcy każda decyzja dotycząca jej działalności zapadała po wcześniejszym jej uzgodnieniu przez wnioskodawcę oraz [redacted] Proces decyzyjny w spółce będącej spółką rodzinną zapadał zawsze w ramach wspólnie wypracowanego przez małżonków stanowiska. Nadto [redacted] brała udział w nadzwyczajnych zgromadzeniach wspólników spółki. Podczas podejmowania wszelkich uchwał w spółce [redacted] mogła w zakresie posiadanych uprawnień zgłosić sprzeciw dotyczący odbycia zgromadzenia. Powyższe wskazuje na realny wpływ jaki wspólnik posiadał na działania i uchwały podejmowane przez spółkę. Wnioskodawca przywołuje również uchwałę nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z dnia 14.01.2019r. w sprawie wyrażanie zgody na zaciągnięcie zobowiązania oraz obciążenie hipoteką majątku spółki. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki pod firmą Sp. z o.o. na podstawie art. 230 Kodeksu spółek handlowych, wyraziło uchwałą zgodę na zaciągnięcie kredytu inwestycyjnego w wysokości 1.400.000,00 zł oraz na obciążenie majątku spółki tytułem zabezpieczenia przedmiotowego kredytu.

Od dnia 29 marca 2019 r. 10 udziałów w spółce należy do [redacted] Wspólnik [redacted] piastuje funkcję radcy prawnego w spółce na podstawie stosunku pracy. Jego wpływ na zakres podejmowanych decyzji w spółce jest **kluczowy**. Żadna bowiem decyzja oraz umowa związana z działalnością spółki nie zapada oraz nie zostaje zawarta bez zgody i weryfikacji formalnoprawnej radcy prawnego, który jest również wspólnikiem spółki.

Wątpliwość Wnioskodawcy dotyczy treści art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, gdzie wspólnik jednoosobowej spółki kapitałowej uznawany jest za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność. Zgodnie z art. 4 par. 1 pkt 3 Kodeksu spółek handlowych: spółką jednoosobową jest spółka kapitałowa, której wszystkie udziały albo akcje należą do jednego wspólnika albo akcjonariusza. Kodeks spółek handlowych przewiduje sytuacje, w których decyzje *wspólników* muszą zapadać jednomyślnie, a wtedy *wspólnik* posiadający nawet 1 proc. Zgromadzenia z treścią Art. 240 Kodeksu spółek handlowych *uchwały można powziąć pomimo braku formalnego zwołania zgromadzenia wspólników, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego odbycia zgromadzenia lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad*. Nadto wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 230 Kodeksu spółek handlowych - *mzporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do inwadercniu o wartosci dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego wymaga uchwały wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej*.

Ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych nie zawiera definicji jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, natomiast taką definicję zawiera art. 4 § 1 pkt 3 Kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którym spółka jednoosobowa to spółka kapitałowa, której wszystkie udziały albo akcje należą do jednego wspólnika.

Wnioskodawca wskazuje, iż na tle art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych pojęcie "prowadzenie działalności pozarolniczej" jest pojęciem szerszym od działalności gospodarczej określonej w art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.). Do pojęcia działalności gospodarczej w powyższym (wąskim) rozumieniu ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych odwołuje się tylko w art. 8 ust. 6 pkt 1, a w pozostałych punktach tego przepisu wymienia osoby nieprowadzące działalności gospodarczej w ścisłym znaczeniu tego pojęcia. Właśnie w kręgu tych osób znajduje się w art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wspólnik jednoosobowej spółki

z o.o., który jest objęty obowiązkiem ubezpieczenia bez względu na fakt prowadzenia działalności gospodarczej. Powyższy przepis został wprowadzony od dnia 1 stycznia 2003 r. ustawą z dnia 18 grudnia 2002 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, Dz. U. Nr 241, poz. 2074 z późn. zm.), a jego celem było rozszerzenie obowiązku ubezpieczenia społecznego w przypadku wspólników jednoosobowych spółek z o.o., aby nie musieli oni w celu objęcia ubezpieczeniem zawierać umów z własną spółką. Zgodnie zaś z powołanym już art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wspólnik jednoosobowej spółki z o.o. podlega ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Powyższe wynika m.in. z wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 25 lipca 2019 r. III AUa 424/19.

Dlatego też objęcie udziałów, choćby w nieznaczącej części, w spółce przez innych udziałowców należy uznać za okoliczność wyłączającą zastosowanie ww. przepisu art. 8 ust. 6 pkt 4.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą oraz osobami z nimi współpracującymi. Stosownie do treści art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą uważa się wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej.

W niniejszej sprawie powstaje pytanie czy w świetle przepisów ubezpieczeniowych ip. z o.o. jest spółką dwuosobową czy też jednoosobową? Odpowiedź na pytanie, kiedy spółka powinna być uznana za wieloosobową, a kiedy "za niemal jednoosobową" nie jest jednoznaczna. Należy zwrócić uwagę, że podział udziałów stanowi owoc wewnętrznych ustaleń wspólników, często także ich możliwości finansowych decydujących o tym, w jakim stopniu każdy wspólnik jest w stanie zaangażować się kapitałowo. Poza tym pozycje wspólników mogą często determinować ich osobiste uprawnienia (niezależnie posiadanych udziałów) np. w związku z funkcją Radcy Prawnego w spółce bądź bycie małżonkiem. Zakres kompetencji i podział obowiązków nie odpowiada tym samym wartości udziałów objętych przez poszczególnych wspólników. W takim przypadku oczywistym jest, że proces decyzyjny zapada z udziałem małżonka lub profesjonalnego prawnika, który bierze czynny udział w procesie decyzyjnym.

Zdaniem Wnioskodawcy brak jest postaw do uznania, że ip. z o.o. jest spółką jednoosobową i tym samym brak jest podstaw do objęcia wnioskodawcy obowiązkowymi ubezpieczeniami zdrowotnym.

Załącznik:

- dowód uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40,00 zł.

