

02.02.2022 r.

BP.5132.5.2022

2022.30324.CJOB

**P... sp. z o.o.**

**KRS**

**NIP**

**REGON**

### **Decyzja nr 5/2022/BP**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku P... sp. z o.o. o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu:

**uznają za nieprawidłowe stanowisko dotyczące niepodlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z tytułu wynagrodzenia otrzymywanego w zamian za wykonywanie na rzecz spółki świadczeń niepieniężnych o charakterze ciągłym, oznaczonych co do zakresu i rodzaju w umowie spółki.**

### **Uzasadnienie**

Wnioskiem spółka P... sp. z o.o. ..., zwana dalej: „Przedsiębiorcą”, zwrócił się do Narodowego Funduszu Zdrowia ... o interpretację indywidualną w zakresie przepisów dotyczących podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego przez wspólników spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością, z tytułu otrzymywania przez tych wspólników wynagrodzenia w zamian za świadczenia niepieniężne, wykonywane w wyniku zobowiązania ustanowionego w umowie spółki.

Do wniosku załączone zostało potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł.

W przedstawionym stanie faktycznym Przedsiębiorca wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w obszarze pośrednictwa w sprzedaży ubezpieczeń, kredytów i udziałów w spółkach deweloperskich. Kapitał zakładowy spółki wynosi ... i jest podzielony w proporcji ... do ... pomiędzy dwóch wspólników. Pierwszy wspólnik pełni funkcję prezesa zarządu zaś drugi ze wspólników został ustanowiony prokurentem.

Wspólnicy zamierzają zmienić umowę spółki, poprzez zobowiązanie wspólników spółki do świadczenia na rzecz spółki powtarzających się świadczeń niepieniężnych innych, niż wynikające z pełnienia funkcji prezesa zarządu i prokurenta.

Świadczenia te zostaną określone odrębnie dla każdego wspólnika. W przypadku pierwszego wspólnika świadczenia mają dotyczyć: sprzedaży produktów i usług oferowanych przez spółkę, prowadzenia działań marketingowych na potrzeby spółki, organizacji oraz prowadzenie szkoleń grupowych i indywidualnych dla współpracowników, firmy oraz kandydatów do współpracy, prowadzenia działań rekrutacyjnych.,

W przypadku drugiego wspólnika świadczenia mają obejmować: sprzedaż produktów i usług oferowanych przez spółkę, prowadzenia działań marketingowych na potrzeby spółki, organizacji oraz prowadzenie szkoleń grupowych i indywidualnych dla współpracowników firmy oraz kandydatów do współpracy, prowadzenia działań rekrutacyjnych, przygotowywanie okresowych analiz i raportów do, których zobowiązana jest spółka przepisami prawa, przygotowywanie i dokonywanie zmian w procedurach i regulaminach firmy.

Wymienione świadczenia będą realizowane zgodnie z zapotrzebowaniem spółki na dane usługi. Za wykonywane czynności wspólnicy otrzymają wynagrodzenie, którego wysokość nie będzie przewyższała cen lub stawek przyjętych w obrocie. Wysokość wynagrodzenia w zależności od rodzaju realizowanych świadczeń będzie ustalana w oparciu o stawkę godzinową lub w przypadku sprzedaży produktów i usług procentowo od wartości transakcji.

Na gruncie tak przedstawionego stanu faktycznego, Przedsiębiorca zadał następujące pytanie:

Czy w opisanej sytuacji spółka będzie zobowiązana od wypłaconego wspólnikom wynagrodzenia odprowadzić składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Zgodnie z przedstawionym w uzasadnieniu stanowiskiem, wynagrodzenia wypłacane wspólnikom z tytułu świadczenia na rzecz spółki powtarzających się świadczeń niepieniężnych, w rozumieniu art. 176 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.), zwanej dalej także: „k.s.h.”, nie stanowią podstawy do naliczania składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Podmioty podlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego określa art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Według Przedsiębiorcy, tak opisana podstawa prawna dochodów nie spełnia przesłanek żadnego z tytułów wymienionych w art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach, Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy - Prawo przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów

ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

W ocenie Prezesa Funduszu stanowisko Przedsiębiorcy jest nieprawidłowe.

Stosownie do art. 176 § 1 k.s.h., jeżeli wspólnik ma być zobowiązany do powtarzających się świadczeń niepieniężnych, w umowie spółki należy oznaczyć rodzaj i zakres takich świadczeń. W myśl § 2 cytowanego przepisu, wynagrodzenie wspólnika za takie świadczenia na rzecz spółki jest wypłacane przez spółkę także w przypadku, gdy sprawozdanie finansowe nie wykazuje zysku. Wynagrodzenie to nie może przewyższać cen lub stawek przyjętych w obrocie. Zgodnie z art. 176 § 3 ksh, w przypadku określonym w § 1, zbycie udziału, jego części lub ułamkowej części udziału, bądź obciążenie udziału, może nastąpić jedynie za zgodą spółki, chyba że umowa spółki stanowi inaczej.

Na zasadzie art. 3 k.s.h., przez umowę spółki handlowej wspólnicy albo akcjonariusze zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu przez wniesienie wkładów oraz, jeżeli umowa albo statut spółki tak stanowi, przez współdziałanie w inny określony sposób.

Na podstawie art. 159 k.s.h., jeżeli wspólnikowi mają być przyznane szczególne korzyści lub jeżeli na wspólników mają być nałożone, oprócz wniesienia wkładów na pokrycie udziałów, inne obowiązki wobec spółki, należy to pod rygorem bezskuteczności wobec spółki dokładnie określić w umowie spółki.

Przepis art. 2 k.s.h. stanowi natomiast, iż w sprawach określonych w art. 1 § 1 nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Jeżeli wymaga tego właściwość (natura) stosunku prawnego spółki handlowej, przepisy Kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, przepis art. 176 k.s.h. obok obligatoryjnego obowiązku wspólników do wniesienia wkładów na pokrycie objętych udziałów, stanowi jeden z fakultatywnych obowiązków wspólników, znajdujących swoje źródło w umowie spółki, a zarazem odstępstwo od ustawowego ograniczenia świadczeń wspólników na rzecz spółki (art. 151 § 3 i art. 3 k.s.h.). Umowa spółki natomiast kreuje stosunek cywilnoprawny i jest umową cywilnoprawną, zawierającą cechy szczególne, właściwe dla regulacji prawa handlowego, tj. tworzy stosunek obligacyjny o charakterze konsensualnym, odpłatnym, przysparzającym oraz kauzalnym.

W doktrynie podkreśla się konieczność rozróżnienia zobowiązania wspólnika do powtarzających się świadczeń niepieniężnych od innych fakultatywnych postanowień umowy

spółki oraz ewentualnych cywilnoprawnych stosunków zobowiązaniowych pomiędzy spółką a wspólnikiem.

Do elementów przedmiotowo istotnych zobowiązania ustanowionego na podstawie art. 176 k.s.h. należą: obligacyjno-udziałowy charakter zobowiązania, ustanowiony w treści umowy spółki, oznaczony rodzaj i zakres świadczeń, odpłatność (oznaczenie wynagrodzenia), związek z udziałami, odnośnie których prawo zbycia podlega ograniczeniu.

W odróżnieniu od innego rodzaju fakultatywnych zobowiązań umownych oraz cywilnoprawnych, obowiązek powtarzających się świadczeń niepieniężnych powinien pozostawać w ścisłym związku z zamierzonym celem, dla którego wspólnicy utworzyli spółkę. Z tej przyczyny omawiane zobowiązanie składa się na treść stosunku uczestnictwa w spółce. Konsekwencją okoliczności prawnej, iż omawiany obowiązek związany jest z udziałem, a nie z osobą wspólnika, jest ograniczenie w zbyciu udziału, a w razie zbycia, przejście tego obowiązku na nabywcę udziału, skutkujące solidarną odpowiedzialnością nabywcy ze zbywcą.

W celu skutecznego ustanowienia instytucji opisanej w art. 176 § 1 k.s.h., strony umowy spółki powinny oznaczyć co najmniej rodzaj i zakres świadczeń powtarzających się. Pod pojęciem rodzaju należy przy tym rozumieć przedmiot świadczenia. Odnotowania wymaga fakt, iż ustawodawca nie ustanawia ograniczeń co do rodzaju świadczeń będących przedmiotem zobowiązania.

Kolejnym obligatoryjnym elementem oznaczenia zobowiązania wspólnika pozostaje jego zakres, przez co należy rozumieć rozmiar i okres świadczenia. Świadczenie powinno mieć charakter okresowy, tj. okresowy – co wynika wprost z przepisu art. 176 k.s.h. Tego kryterium nie spełniają zobowiązania jednorazowe, ciągłe ani stałe.

Uwzględniający ww. elementy stosunek prawny ma charakter obligacyjno-udziałowy. W odróżnieniu od relacji cywilnoprawnej, niewywodzącej się ze stosunków korporacyjnych, do tego rodzaju stosunków obligacyjnych stosuje się reżim k.s.h.

Wobec charakteru wyżej opisanego obligacyjno-udziałowego stosunku pomiędzy wspólnikiem a spółką – z jednej strony przywiązanego do udziału wspólnika, a zarazem stanowiącego umowę wzajemną, której źródłem jest umowa spółki – opisanego zobowiązania nie można uznać za typowe zobowiązanie struktury korporacyjno-kapitałowej. Dominuje w jego przypadku element obligacyjny, dla którego wykonania – stosownie do treści art. 2 k.s.h. - konieczne jest stosowanie, przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.), o zobowiązaniach wzajemnych.

Konkludując należy wskazać, iż umowa spółki, zawierająca oświadczenia woli wspólników, jak każda czynność prawna podlega wykładni zgodnej z regułami określonymi w art. 65 k.c. Powyższe stwierdzenie pozostaje aktualne w odniesieniu do fakultatywnego postanowienia wprowadzającego do umowy spółki instytucję ustanowioną w art. 176 k.s.h.

Wobec tego stwierdzenie rzeczywistej natury prawnej zobowiązania ustanowionego w umowie spółki będzie możliwe dopiero po ustaleniu: okoliczności, w których strony złożyły oświadczenia woli, zasad współżycia społecznego, ustalonych zwyczajów, zgodnego zamiaru stron, celu umowy, a także sposobu jej realizacji.

Przedstawiony w stanie faktycznym stosunek prawny ma charakter ciągły, wobec czego nie spełnia formalnych przesłanek instytucji sformułowanej w art. 176 k.s.h., jak również nie mieści się w hipotezie tej normy. Przez wzgląd na przedmiot świadczenia nie można potwierdzić tezy, jakoby relacje zachodzące między wspólnikami spółek kapitałowych a spółką miały charakter korporacyjny, w rozumieniu przedstawionym w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2018 r. o sygn. akt I UK 575/16 (tak np.: Z. Jara (red.), Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2020).

Kwalifikacja czynności prawnej, której przedmiotem pozostają tego typu świadczenia o charakterze ciągłym, realizowane zgodnie z zapotrzebowaniem spółki na dane usługi, wymagać będzie przeprowadzenia wykładni oświadczeń woli.

Nieprawidłowe pozostaje zatem stanowisko Przedsiębiorcy dotyczące niepodlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z tytułu wynagrodzenia otrzymywanego w zamian za wykonywanie na rzecz spółki świadczeń niepieniężnych o charakterze ciągłym.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.