

07.02.2022 r.

BP.5132.22.2022

2022.42832.BAST

Izba ...

### Decyzja nr 8/2022/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku ..., złożonego przez ... Izbę ... o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

**uznają za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku ..., zgodnie z którym osoby wybierane na członków Zarządu ... Izby ..., nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach z tytułu pobieranych przez nich należności, stanowiących zwrot kosztów i utraconych zarobków związanych z pełnieniem powierzonych obowiązków, w formie diety.**

#### Uzasadnienie

Pismem ... Izba ... (zwana dalej „Izbą”) zwróciła się o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie objęcia osób wybieranych na stanowisko członków Zarządu Izby, obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu pobieranej przez nich diety. Wniosek został należycie opłacony i zawierała wszystkie elementy wymagane przez art. 34 Prawa przedsiębiorców.

We wniosku wskazano, że Przedsiębiorca działa na podstawie ustawy z dnia 22 marca 1989 roku o rzemiośle. Jest podmiotem wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego. Jak wynika z treści statutu organami Przedsiębiorcy są: Walne Zgromadzenie Delegatów, Zarząd Izby, Komisja Rewizyjna, Odwoławczy Sąd .... Za udział w posiedzeniach członkowie organów (za wyjątkiem

Walnego Zgromadzenia Delegatów), na mocy postanowień statutowych, mogą otrzymywać zwrot kosztów i utraconych zarobków związanych z pełnieniem powierzonych obowiązków, według zasad ustalonych przez Zarząd w uchwale lub regulaminie uchwalonym większością 2/3 głosów.

Na mocy uchwały Zarządu Izby ... członkom zarządu wypłaca się - między innymi - zwrot kosztów i utraconych zarobków związanych z pełnieniem powierzonych obowiązków w formie tzw. diety tj. zwrotu zryczałtowanych wydatków i kosztów za udział w powiedzeniach Zarządu. Wysokość i różnice stawek diet dla poszczególnych członków zarządu wynikają z zakresu powierzonych obowiązków, czasu koniecznego na organizację, przygotowanie dokumentów, obowiązki sprawozdawcze związane z każdym posiedzeniem zarządu. Nadto Przedsiębiorca wskazał, że zgodnie z zapisem § 26 statutu, posiedzenia zarządu odbywają się w miarę potrzeby nie rzadziej niż dwa razy w miesiącu. A zwrot kosztów i utraconych zarobków związanych z pełnieniem funkcji wypłacany jest niezwłocznie po posiedzeniu i na podstawie zestawienia sporządzonego przez dział kadr.

W tak zaistniałym stanie faktycznym Przedsiębiorca postawił pytanie: czy członkowie zarządu jako organu statutowego Izby, podlegają z dniem 1 stycznia 2022 roku obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach z tytułu wypłacanego im (w oparciu o zapisy statutu i przywołane uchwały zarządu) zwrot kosztów i utraconych zarobków związanych z pełnieniem powierzonych obowiązków w formie tzw. diety.

Zgodnie ze stanowiskiem Przedsiębiorcy, członkowie Zarządu nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Pobierana przez nich dieta nie stanowi bowiem korzyści, a jedynie rekompensatę kosztów, których członek zarządu nie poniósłby gdyby nie wyraźne działanie w interesie organizacji samorządu gospodarczego. Należności które członek zarządu uzyskuje z tego tytułu nie zwiększa jego majątku. Świadczenie to stanowi zasadniczo jedynie wyrównanie wydatków i utraconych korzyści jakie członek zarządu mógłby w tym czasie uzyskać, gdyby nie czas poświęcony na realizację przez niego obowiązków związanych z pełnioną przez niego funkcją. Za wynagrodzenie – zdaniem wnioskodawcy- w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 35a należy uznać tylko takie przychody które nie mają charakteru zwrotu wydatków.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje. Powyższe stanowisko Izby jest prawidłowe lecz z innych powodów niż wskazane we wniosku.

Zgodnie z przepisem art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. Przywołany powyżej przepis prawa wprowadza dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji. Prawodawca zastosował w powyższym przepisie prawa wyrażenie „akt powołania”. Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (vide L. Morawski, Zasady wykładni prawa, Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 roku (II FSK 101/21), w którym stwierdził, iż „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.” Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego (dla przykładu postanowienie SN z dnia 8 lipca 2020 roku I NWW/49/20, postanowienie TK z dnia 25 czerwca 2018, TS 77/17). Kierując się zatem powyższą dyrektywą przyjęć należy, że sformułowanie „akt powołania” użyty w treści art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do „wyboru” do pełnienia funkcji organów stanowiących osób prawnych. Z kolei wynagrodzenie, o którym mowa w omawianym tu przepisie prawa należy rozumieć szeroko jako wszelką formę przychodu przewidzianą przez przepisy prawa powszechnie obowiązujących stanowiącą podstawę ustalenia obowiązków daninowych.

Odnosząc to do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że nie została spełniona pierwsza z przesłanek warunkująca zastosowanie - w stosunku do członków Zarządu ww. organów Przedsiębiorcy omawianego tu przepisu ustawy o świadczeniach. Jak wynika ze statutu Przedsiębiorcy członkowie Zarządu Izby nie obejmują swych funkcji na podstawie aktu powołania lecz na podstawie wyboru. Zgodnie bowiem z treścią § 12 ust. 2 statutu: organy Izby, do których należy również zarząd Izby, są wybierane na 4 lata. Z kolei § 12 ust. 4 statutu stanowi, iż wybory do - między innymi Zarządu - dokonywane są w głosowaniu tajnym.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że członkowie Zarządu Izby nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego ponieważ, nie pełnią swoich funkcji na mocy aktu powołania (lecz wyboru). Tymczasem zastosowanie treści art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy

o świadczeniach wymaga, by osoba pełniąca funkcję, była powołania w oparciu o akt powołania. Z tych względów stanowisko własne wnioskodawcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, choć z innych przyczyn niż przedstawione we wniosku, należy uznać za prawidłowe.

#### Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1)na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

2)na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3)na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami

administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.