

15.02.2022 r.

BP.5132.21.2022

2022.51837.BAST

K. Z. Z.

**Decyzja nr 12/2022/BP**  
**Prezesa**  
**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 stycznia 2022 r. (uzupełnionego w dniu 11 lutego 2022 r.) , złożonego przez K. Z. Z. w Polsce z siedzibą w ..., zwaną dalej „Przedsiębiorcą”, reprezentowaną przez radcę prawnego P. P., o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

**uznają za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku Przedsiębiorcy**  
**z dnia 11 stycznia 2022 r., zgodnie z którym:**

1. członkowie Kolegium Przewodniczących K. Z. Z. w Polsce z siedzibą w ... nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu w związku z pełnieniem funkcji w tym organie, z tytułu wypłacanego im dodatku za pełnienie funkcji, zwrotu kosztów delegacji za podróże służbowe, oraz rozliczania użytkowania samochodu prywatnego do celów służbowych, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach,
2. członkowie Komisji Rewizyjnej K. Z. Z. w Polsce z siedzibą w ... nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu w związku z pełnieniem funkcji w tym organie, z tytułu pobierania przez nich diety za uczestnictwo w posiedzeniach, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35 a ustawy o świadczeniach.

**Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 11 stycznia 2022 r. (uzupełnionym w dniu 11 lutego 2022 r.), Przedsiębiorca zwrócił się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w ..., o wydanie

interpretacji w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym (zwany dalej „wnioskiem”). Pismem z dnia 21 stycznia 2022 r. przedmiotowy wniosek został przekazany do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zgodnie z właściwością rzeczową (data wpływu 31 stycznia 2022 r.).

Wniosek w dniu 11 lutego 2022 r. (na wezwanie Prezesa NFZ do uzupełnienia braków formalnych) został należycie opłacony.

We wniosku wskazano, że Przedsiębiorca jest podmiotem utworzonym w oparciu o delegację art. 11 ust 2 ustawy z dnia 23 maja 1998 roku o związkach zawodowych, posiada osobowość prawną i jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą jest wpisany do Krajowego Rejestru Przedsiębiorców. Struktura organizacyjna oraz zasady sprawowania funkcji w organach Przedsiębiorcy opisane zostały w statucie ujętym w uchwale z dnia ... (z późn. zm.). Zgodnie z jego treścią, organami Przedsiębiorcy są: Kolegium Przewodniczących oraz Komisja Rewizyjna. Członkostwo w tych organach – jak wynika z przywołanego statutu – obejmowane jest według zasady reprezentacji organizacji zrzeszonej u Przedsiębiorcy. Zgodnie bowiem z art. ... statutu Przedsiębiorcy (...), Kolegium Przewodniczących tworzą przewodniczący krajowych organizacji związkowych lub upoważnieni przez nich zastępcy pełniący w organizacji członkowskiej funkcję Wiceprzewodniczącego. Z kolei art. ... statutu stanowi, iż nad prawidłową działalnością K... czuwa Komisja Rewizyjna utworzona z przewodniczących Komisji Rewizyjnych krajowych organizacji związkowych lub upoważnionego jego zastępcy, który pełni w organizacji członkowskiej funkcję wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Stosownie do uchwały Kolegium Przewodniczących nr ... z dnia ... członkom Kolegium Przewodniczących przysługuje dodatek za pełnienie funkcji, prawo do rozliczenia delegacji za podróże służbowe, oraz rozliczenia użytkowania samochodu prywatnego do celów służbowych. Natomiast na podstawie uchwały Kolegium Przewodniczących nr ... z dnia ....., członkom Komisji Rewizyjnej przysługuje dieta za uczestnictwo w obradach tego organu.

W związku z przedstawionym stanem faktycznym, Przedsiębiorca zawarł we wniosku następujące pytania:

- czy członkowie Kolegium Przewodniczących Przedsiębiorcy podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu w związku z pełnieniem funkcji w tych organach, z tytułu wypłacanego im dodatku za pełnienie funkcji, zwrotu kosztów delegacji za podróże służbowe, oraz rozliczania użytkowania samochodu prywatnego do celów służbowych na podstawie art 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.
- czy członkowie Komisji Rewizyjnej Przedsiębiorcy podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pobierania przez nich diety za uczestnictwo w posiedzeniach na podstawie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

We własnym stanowisku Przedsiębiorca przyjął, że członkowie ww. organów nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu w oparciu o przedmiotowy przepis prawa. Wprowadzony w nim obowiązek oskładkowania na ubezpieczenie zdrowotne, obciąża bowiem wyłącznie osoby powołane od pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Tymczasem członkowie Kolegium Przewodniczących oraz Komisji Rewizyjnych nie obejmują swych funkcji na podstawie aktu powołania. A okoliczność ta stanowi warunek sine qua non zastosowania

ww. normy prawnej. Ponadto – zdaniem Przedsiębiorcy – jakakolwiek wykładnia rozszerzająca na inne formy prawne objęcia funkcji, byłaby sprzeczna z konstytucyjnym zakazem kreacji obowiązku fiskalnego wobec obywateli, ponad delegacje ustawowe. Nadto wynagrodzeniowy charakter przywołanych świadczeń pieniężnych, w ocenie Przedsiębiorcy pozostaje wątpliwy.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. Zastosowanie przywołanego tu przepisu prawa wymaga zatem kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, to pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji.

Prawodawca zastosował w powyższym przepisie prawa wyrażenie „akt powołania”. Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (vide L. Morawski, Zasady wykładni prawa, Toruń 2006, s. 103-104).

Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (II FSK 101/21), w którym stwierdził, iż: „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.”

Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego ( dla przykładu postanowienie SN z dnia 8 lipca 2020 roku I NWW/49/20, postanowienie TK z dnia 25 czerwca 2018, TS 77/17). Kierując się zatem powyższą dyrektywą wykładni, przyjąć należy, że sformułowania „akt powołania”, użytego w treści art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do „wyboru” do pełnienia funkcji organów stanowiących osób prawnych.

Z kolei wynagrodzenie, o którym mowa w omawianym tu przepisie prawa należy rozumieć szeroko, jako wszelką formę przychodu przewidzianą przez przepisy prawa podatkowego, stanowiącą podstawę ustalenia obowiązków daninowych. Zgodnie bowiem z art. 81 ust 8 pkt 11a ustawy o świadczeniach, podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne dla osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35a tej ustawy, jest kwota odpowiadająca wysokości wynagrodzenia tych osób pobieranego z tytułu powołania. Prawodawca nie ograniczył zatem - w tym przypadku - pojęcia „wynagrodzenia” do żadnych konkretnych źródeł przychodu. Stąd wszelkie przychody związane z pełnieniem funkcji na podstawie „aktu powołania” stanowią podstawę ustalenia składki zdrowotnej.

Odnosząc te uwagi do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że nie została spełniona pierwsza z przesłanek warunkująca zastosowanie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach do członków ww. organów Przedsiębiorcy. Jak wynika ze statutu Przedsiębiorcy, zarówno członkowie Kolegium Przewodniczących, jak też członkowie Komisji Rewizyjnej nie obejmują swych funkcji na podstawie aktu powołania.

Podsumowując, należy wskazać, że w stanie faktycznym opisanym we wniosku, członkowie ww. organów Przedsiębiorcy nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego ponieważ nie pełnią swoich funkcji na mocy aktu powołania.

Z tych względów stanowisko własne wnioskodawcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej należy uznać za prawidłowe.

#### Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.

