

# KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

WPI - wpi. 19.01.2022

\_\_\_\_\_ dnia \_\_\_\_\_ roku

## WNIOSEK

Niniejszym, jako pełnomocnik \_\_\_\_\_ w Polsce z siedzibą w \_\_\_\_\_ przy ulicy \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ - dalej także w treści \_\_\_\_\_ w Polsce", zarejestrowanej w Rejestrze Przedsiębiorców oraz w Rejestrze Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem : \_\_\_\_\_, legitymującej się ponadto numer NIP: \_\_\_\_\_ oraz numer REGON : \_\_\_\_\_, stosownie do upoważnienia art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2021 roku, poz. 423) - dalej także w treści „SUSU.”, zwracam się z wnioskiem o udzielenie indywidualnej interpretacji przepisów w zakresie podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne od przysługujących członkom Kolegium Przewodniczących \_\_\_\_\_ w Polsce dodatku za pełnienie funkcji, zwrotu kosztów tytułem rozliczania delegacji za podróże służbowe oraz tytułem rozliczenia użytkowania samochodu prywatnego do celów służbowych, a ponadto od wypłacanych diet członkom Komisji Rewizyjnej \_\_\_\_\_ w Polsce.

W opisie stanu faktycznego proszę uprzejmie o rozważenie, co następuje.

\_\_\_\_\_ w Polsce z siedzibą w \_\_\_\_\_ jest podmiotem utworzonym w oparciu o delegację art. 11 ust 2 ustawy z dnia \_\_\_\_\_ roku o związkach zawodowych ( jednolity tekst : Dz.U. z 2019 roku, poz. 263). Jako taka też posiada osobowość prawną od momentu wpisu do Rejestru Stowarzyszeń ....(..).. KRS ( art. 15 ust. 1 w zw. z art. 38 ww. ustawy ), a wobec prowadzonej jednocześnie działalności gospodarczej i dokonaniem wpisu do Rejestru Przedsiębiorców KRS, legitymuje się statusem zarejestrowanego przedsiębiorcy, stosownie to do dyspozycji art. 50 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym ( jednolity tekst : Dz.U. z 2021 roku, poz. 112 ). Istotne w sprawie jest także, że \_\_\_\_\_ w Polsce - tak jak i inne podmioty powstałe z umocowania ustawy o związkach zawodowych - legitymuje się szeroką samodzielnością samostanowienia

# KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

organizacyjnego, proklamowaną w art. 1 ust. 1-2 przywołanej ustawy a której to przejawem jest między innymi prawo swobodnej kreacji, w treści statutu oraz innych uchwał, struktury organizacyjnej podmiotu ( art. 9) oraz zasad członkostwa oraz sprawowania funkcji związkowych ( art. 10).

Struktura organizacyjna oraz zasady sprawowania funkcji związkowych w organach [REDAKTOWANE] w Polsce, w tym zasady objęcia funkcji w tych organach [REDAKTOWANE], opisane zostały w treści Statutu [REDAKTOWANE] w Polsce, opisanego Uchwałą z dnia [REDAKTOWANE] roku z późn. zm. ( uwierzytelniony tekst jednolity w załączeniu).

Stosownie do postanowień przywołanego aktu erekcyjnego, w [REDAKTOWANE] w Polsce przyjęto istnienie dwóch organów (władz), a to Kolegium Przewodniczących ( [REDAKTOWANE] Statutu) oraz Komisji Rewizyjnej ( [REDAKTOWANE] Statutu ).

Co fundamentalnie istotne w sprawie niniejszej jest jednak, tak członkostwo w ww. Kolegium Przewodniczących, jak i w przywołanej Komisji Rewizyjnej obejmowanie jest wedle zasady reprezentacji organizacji zrzeszonej w [REDAKTOWANE] w Polsce. Jak bowiem stanowi art. [REDAKTOWANE] ww. Statutu, cyt. „ Władzą [REDAKTOWANE] jest Kolegium Przewodniczących. Kolegium Przewodniczących tworzą Przewodniczący krajowych organizacji związkowych lub upoważnieni przez nich Zastępcy pełniący w organizacji członkowskiej funkcję Wiceprzewodniczącego.”. Wedle zaś art. [REDAKTOWANE] Statutu, cyt. ” Nad prawidłową działalnością [REDAKTOWANE] czuwa Komisja Rewizyjna, utworzona z Przewodniczących Komisji Rewizyjnych krajowych organizacji związkowych lub upoważnionego jego zastępcy, który pełni w organizacji członkowskiej funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.”. Inaczej rzecz ujmując, objęcie funkcji w każdym z organów (władz) [REDAKTOWANE] w Polsce nie następuje na skutek aktu powołania (wyboru, czy mianowania).

Stosownie do postanowień Uchwały nr [REDAKTOWANE] Kolegium Przewodniczących [REDAKTOWANE] w Polsce z dnia [REDAKTOWANE] roku, członkom tej władzy przysługuje dodatek za pełnienie funkcji, prawo do rozliczania delegacji za podróże służbowe oraz rozliczenie użytkowania samochodu prywatnego do celów służbowych ( tekst uwierzytelniony w załączeniu). Wedle zaś uregulowania Uchwały nr [REDAKTOWANE] Kolegium Przewodniczących [REDAKTOWANE] w Polsce z dnia [REDAKTOWANE] roku, członkom Komisji Rewizyjnej przysługuje dieta za uczestnictwo w obradach tego organu ( tekst uwierzytelniony w załączeniu ).

Stosownie do nowowprowadzonych postanowień do ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ( jednolity tekst : Dz.U. z 2021 roku, poz. 1285) - dalej także w treści „SOZU.”,

# KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

\_\_\_\_\_

w szczególności opisanych w art. 66 ust. 1 pkt 35a, art. 73 pkt 17b), art. 75 ust. 17a i innymi, wprowadzony został do porządku prawnego nowy obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego dla osób powołanych do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie, przy czym podstawą wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne stanowi wypłacane tym osobom wynagrodzenie, jw.

Hipoteza normy ww. art. 66 ust. 1 pkt 35a SOZU., kreuje obowiązek traktowania wynagrodzenia osób w artykule tym wymienionych za podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne; a wraz z tym obliczenia oraz odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne od wypłacanych im wynagrodzeń, **jednak pod koniecznym tym warunkiem, że osób w normie tej przywołane pełnią swe funkcję na mocy aktu powołania.**

Wywieść z powyższego należy zatem, że de lege lata nowowprowadzony obowiązek oskładkowania na ubezpieczenie zdrowotne wynagrodzeń obciąża wyłącznie osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania – a zatem – z żadnego innego.

Wykładnię powyżej przedstawioną potwierdza zamysł legislacyjny projektodawcy ustawy, opisany w Rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw z dnia 8 września 2021 roku ( Druk Sejmowy nr 1532), w którym to stwierdza on, cyt. „ Zaproponowana zmiana art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ polega na zrównaniu praw i obowiązków osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z osobami powołanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (są to m.in. członkowie zarządu, członkowie Komisji Rewizyjnej, prokurenci oraz członkowie komisji egzaminacyjnych). Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tej grupy osób, będzie skutkowało zapewnieniem dodatkowych środków w systemie powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego oraz pełniejszą realizacją zasady solidaryzmu społecznego. W aktualnym stanie prawnym ww. osoby w sytuacji, w której nie posiadają obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego są zgłaszane m.in. do ubezpieczenia jako członkowie rodziny przez współmałżonka posiadającego własny tytuł ubezpieczeniowy ” ( vide str. 11 uzasadnienia do projektu ustawy ). Godzi się tu dodać ponad powyższe, że uzasadnienie zaprezentowane odniesione zostało do projektowanych postanowień art. 15 Rządowego projektu ustawy ( vide - str. 211 i nast. ), przyjętych następnie - bez najmniejszych zmian w procesie legislacyjnym - jako także art. 15 ustawy z dnia 29 października 2021 roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw ( tekst : Dz.U. z 2021 roku, poz. 2105 ).

W powyżej przywołanych podwalinach stanu faktycznego i prawnego proszę

# KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

uprzejmie o ocenę, że w przekonaniu strony tu postulującej wypłacany członkom Kolegium Przewodniczących [REDAKTED] w Polsce dodatek za pełnienie funkcji, zwrot kosztów delegacji za podróże służbowe oraz użytkowania samochodu prywatnego do celów służbowych, a ponadto wypłacane członkom Komisji Rewizyjnej [REDAKTED] w Polsce diety za uczestnictwo w posiedzeniach, nie stanowią podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne albowiem tak członkowie Kolegium Przewodniczących [REDAKTED] w Polsce, jak i członkowie Komisji Rewizyjnej [REDAKTED] w Polsce, nie obejmują swych funkcji na skutek aktu powołania, a co stanowi warunek *sine que non* zastosowania normy art. 66 ust. 1 pkt 35a SOZU. Należy tu dodać ponadto, że jakakolwiek wykładnia rozszerzająca obligu opisanego w powyżej precyzyjnie sformułowanym przepisie na inne formy prawne objęcia funkcji uchybiałaby konstytucyjnemu zakazowi kreacji obowiązku fiskalnego wobec obywateli ponad delegację ustawy, według art. 68 ust. 2 zd. 2 i art. 85 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Dodać tu należy niezależnie od powyższego argumentu, że wątpliwy pozostaje wynagrodzeniowy charakter przywołanych powyżej świadczeń pieniężnych na rzecz ww.

Mając powyższe na uwadze zwracam się jak na wstępie.

Wyjaśniam finalnie, że z ostrożności wniosek niniejszy opłacony został kwotą 80 złotych (2 x 40 zł), stosownie to do założonego wymogu z art. 34 ust. 6 i 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku - Prawo przedsiębiorców ( jednolity tekst : Dz. U. z 2021 roku, poz. 162 ), a to wobec przyjęcia, że odnosi się on do dwóch niezależnych stanów faktycznych, tj. do sytuacji prawnej członków Kolegium Przewodniczących, jak i niezależnie członków Komisji Rewizyjnej [REDAKTED] w Polsce. Ponadto wobec przyjętego zwolnienia z treści art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b ) ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej ( tekst jednolity : Dz.U. z 2021 roku, poz. 1923), pełnomocnictwo do sprawy niniejszej nie zostało opłacone stosowną daniną publiczną.

[REDAKTED]

[REDAKTED]