



██████████ dnia: 17.02.2022r.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

Ul. Rakowiecka 26/30

02-528 Warszawa

**Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej
w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu**

I.

Dane Wnioskodawcy:

██████████ sp. z o.o.

██████████, ██████████, ██████████

NIP: ██████████

KRS: ██████████

Niniejszym wnosimy o udzielenie interpretacji indywidualnej, czy w świetle obecnych przepisów osoby, którym ustalimy pełnomocnictwo w postaci prokury będą podlegały ubezpieczeniu zdrowotnemu.

II.

Opis zdarzenia przyszłego, którego dotyczy wniosek:

Planujemy ustanowić pełnomocnictwa w postaci prokury samoistnej. Upoważnieni prokurenci w związku z pełnioną funkcją będą otrzymywać stałe, miesięczne wynagrodzenie na mocy uchwały. Prokurentów nie będzie wiązała ze spółką żadna umowa dwustronna (np. umowa o pracę, zlecenie).

III.

Uzasadnienie:

Zgodnie z postanowieniami art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. Biorąc pod uwagę przywołany stan prawny, w tym miejscu pojawia się problem interpretacyjny odnośnie prokurentów, bowiem zgodnie z Kodeksem Cywilnym prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem

przedsiębiorstwa. Powstaje pytanie, czy prokura może być określana jako „funkcja”, a udzielenie jej jako „akt powołania”? W praktyce prokurenci mają często bardzo podobny status do członków zarządu w spółkach, jednak od strony czysto prawnej prokura bardziej przypomina zwykłe pełnomocnictwo niż jakkolwiek „funkcję”, nawet pomimo tego, że przepisy KSH posługują się pojęciem „powołania” prokurenta (zamiennie z „ustanowieniem prokury”). Gdyby uznać, że wbrew uzasadnieniu ustawy prokura nie spełnia ww. kryteriów, w konsekwencji prokurent nie podlegałby obowiązkowi opłacania składki zdrowotnej.

W związku z wejściem zmian z dniem 01.01.2022r. na stronie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych pojawiło się wyjaśnienie, że prokurent płaci składkę zdrowotną tylko wtedy gdy jego przychody są zaliczane do źródła określonego w art. 13 pkt 7 ustawy o PIT. Wymieniony artykuł stanowi, że za przychody z działalności wykonywanej osobiście uważa się przychody otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych.

Organy skarbowe niejednokrotnie wypowiadały się co do kwalifikacji przychodów z tytułu pełnienia funkcji prokurenta. Zdaniem fiskusa przychody tego rodzaju powinny zostać zakwalifikowane jako przychody z innych źródeł art. 10 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (np. interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 9 października 2019 r., sygn. [REDAKTION]). Z udzielonej przez ZUS odpowiedzi wynika więc, że prokurent nie powinien podlegać obowiązkowi opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne.

IV.

Stanowisko wnioskodawcy:

Zgodnie z naszą interpretacją obecnych przepisów, osoby którym ustanowimy pełnomocnictwo w postaci prokury nie powinni podlegać ubezpieczeniu zdrowotnemu z tyt. w/w upoważnienia.

Prosimy o informacje czy w świetle obecnych przepisów osoby, które będą w naszej spółce prokurentami będą podlegać ubezpieczeniu zdrowotnemu z tego tytułu.

