Data: 10.07.2026 r.

BP.5132.129.2022

Znak sprawy: 2026.365566.AGW

E. Sp. z o.o.

Decyzja nr 25/2026/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1461, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach", oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców", po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez E. Sp. z o.o. z siedzibą w …, reprezentowaną przez … (zwanego dalej „Przedsiębiorcą"), o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznaję za prawidłowe stanowisko przedsiębiorcy

zawarte we wniosku z dnia 28 lutego 2022 r., zgodnie z którym prokurent ustanowiony uchwałą zarządu spółki z o.o. i uzyskujący wynagrodzenie z tego tytułu, nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, na dzień złożenia wniosku.

Uzasadnienie

E. Sp. z o.o. z siedzibą w …, reprezentowana przez …, złożyła w dniu 28 lutego 2022 r. (data wpływu do organu 7.03.2022 r.) wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach oraz art. 34 Prawa przedsiębiorców.

Z opisu zdarzenia przyszłego przedstawionego we wniosku wynika, że dotychczasowy członek zarządu przestanie pełnić dotychczasową funkcję w zarządzie E. Sp. z o.o., a dotychczasowa umowa o pracę zostanie rozwiązana. Przedsiębiorca udzieli dotychczasowemu członkowi zarządu, mocą jednostronnej czynności prawnej, prokury w trybie art. 1091 i n. K.C.. W efekcie osoba ta zostanie prokurentem spółki, otrzymującym wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurenta.

W związku z wejściem w życie w dniu 1 stycznia 2022 r. art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach przedsiębiorca powziął wątpliwość, czy w tak zaistniałym stanie faktycznym prokurent będzie podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Zdaniem Przedsiębiorcy prokura ustalona na mocy powołania, to szczególny rodzaj pełnomocnictwa a przychód uzyskiwany przez prokurenta z tego tytułu nie jest przychodem o którym mowa w art. 13 pkt 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. A tylko taki przychód podlega – zdaniem Przedsiębiorcy - oskładkowaniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, co – jak twierdzi Przedsiębiorca - potwierdził ZUS umieszczając tego typu informację na swojej stronie internetowej. Według Przedsiębiorcy przychody uzyskiwane przez prokurenta są przychodem, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W związku z powyższym, prokurent uzyskujący świadczenie z tytułu pełnienia tej funkcji nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia na mocy decyzji nr 50/2022/BP z dnia 22 marca 2022 r. uznał za nieprawidłowe stanowisko przedstawione przez Spółkę we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej. W uzasadnieniu swego stanowiska wskazał, iż prokurent pełni swoją funkcję - jak wynika z przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.) - w oparciu o akt powołania. Stąd należy stosować do niego przepisy art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

Od powyższej decyzji Przedsiębiorca wywiódł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (WSA w Warszawie), skarga została wniesiona w terminie.

Wyrokiem z dnia 4 listopada 2022 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie o sygn. akt V SA/Wa 1294/22 ze skargi E. Sp. z o.o. z siedzibą w … na decyzję Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 marca 2022 r. nr 50/2022/BP w przedmiocie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu uchylił zaskarżoną decyzję. W uzasadnieniu wyroku WSA uznał, że stanowisko Prezesa NFZ zawarte w zaskarżonej decyzji należało uznać za wadliwe.

Podstawą żądania wydania interpretacji indywidualnej przez stronę był przepis art. art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym, w brzmieniu obowiązującym zarówno w dacie składania wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, jak i w dacie wydawania zaskarżonej decyzji, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie.

Co istotne, iż przepis ten w powyższym brzmieniu został wprowadzony do ustawy o świadczeniach na mocy art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 29 października 2021 r., zmieniającej ww. ustawę z dniem 1 stycznia 2022 r. Jednakże ta wersja przepisu już nie jest aktualna, ponieważ na mocy art. 10 ust. 4) ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw w art. 66 w ust. 1 pkt 35a otrzymał brzmienie:

,,35a) osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł" .

Przepis w powyższym brzmieniu wszedł w życie 1 lipca 2022 r. Co oznacza, zdaniem Sądu, że ustawodawca uznał za niezbędnej wprowadzenie nowej kategorii podmiotów, czyli prokurentów, którzy podlegają z mocy prawa obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Użycie przez ustawodawcę spójnika „oraz" poprzedzającego wyraz „prokurenci" oznacza, iż ustawodawca uznał tę kategorię podmiotów za dotychczas nieobjętą hipotezą normy prawnej zawartej w omawianym przepisie.

Niezależnie od tego, Sąd stanął na stanowisku, że zgodnie z treścią przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach w dotychczasowym brzmieniu (tj. bez wyszczególnienia nowego podmiotu, jakim są prokurenci) brak było podstaw do domniemania, iż z woli ustawodawcy byli oni grupą w hipotezie tego przepisu niejako „domyślnie'' ujętą. Skoro mowa w niej o powołaniu

do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, to zdaniem Sądu, chodzi w nim wyłącznie o funkcje w znaczeniu organizacyjno-prawnym w ramach struktury spółki kapitałowej. Pojęcie prokury, jako szeroko pojętego pełnomocnictwa upoważniającego do działania w imieniu i na rzecz mocodawcy - spółki- lecz jednak w stosunkach zewnętrznych – w ramach takiego rozumienia pojęcia „pełnienia funkcji" zdaniem Sądu się nie mieści. Prokurent nie pełni w sensie prawnym „funkcji" w stosunkach wewnętrznych spółki, lecz jest z nim związany stosunkiem pełnomocnictwa. Reasumując, aczkolwiek stanowisko strony skarżącej zawarte we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej straciło swoją aktualność wobec ostatniej nowelizacji omawianego przepisu ustawy o świadczeniach, to należało stwierdzić, iż było ono zasadne tak na dzień jego złożenia, jak i na dzień wydawania zaskarżonej decyzji, która w związku z tym musiała być uznana za naruszającą prawo materialne w stopniu mającym wpływ na jej prawidłowość.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, po rozpoznaniu wniosku zważył, co następuje.

W ocenie Prezesa Funduszu na dzień złożenia wniosku, stanowisko prezentowane przez Przedsiębiorcę jest prawidłowe. Art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 30 czerwca 2022 r. stanowił: „Obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie". Następnie na mocy art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1265) doszło (od dnia 1 lipca 2022 r.) do zmiany treści art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, który brzmi następująco: „Obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2647, z późn. zm.10)), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł."

Zestawienie treści obu przepisów wskazuje, że art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2022 r. (zatem na dzień złożenia wniosku o wydanie interpelacji indywidulanej) nie obejmował swoją hipotezą prokurentów. Ustawodawca dopiero na mocy wspomnianej ustawy nowelizującej w/w przepis (z datą

obowiązywania od dnia 1 lipca 2022 r.) wprowadził nową kategorię podmiotów (tu: prokurentów), które podlegają z mocy prawa obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. Potwierdza to użycie przez ustawodawcę spójnika „oraz" poprzedzającego wyraz „prokurenci". Oznacza to, że ustawodawca uznał tę kategorię podmiotów za dotychczas nie objętą hipotezą omawianej tu normy prawnej.

W związku z tym przyjąć trzeba, że stanowisko Spółki przedstawione we wniosku należy uznać za prawidłowe na dzień jego złożenia. Co oznacza, że w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 30 czerwca 2022 r. Spółka nie była obowiązana do pobierania i odprowadzania składki zdrowotnej od wynagrodzenia prokurenta.

Końcowo wyjaśnić należy, że przy ponownym rozpoznaniu niniejszej sprawy został zachowany 30 dniowy termin na wydanie interpretacji indywidualnej (o którym mowa w art. 34 ust. 12 Prawo przedsiębiorców). Stosownie do przepisów art. 34 ust. 12 ustawy Prawo Przedsiębiorców w zw. z art. 286 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) (dalej „ppsa") organ administracyjny uzyskuje ponownie 30-dniowy termin do wydania interpretacji (sporządzenia jej i podpisania), liczony od dnia doręczenia temu organowi akt administracyjnych tej sprawy przez sąd administracyjny (wyrok NSA z dnia 7 maja 2015 r., II FSK 1786/14, CBOSA). Wyrok WSA wraz ze stwierdzeniem prawomocności został doręczony organowi w dniu 9 lipca 2026 r. i z tą datą rozpoczął ponownie swój bieg 30 dniowy termin na rozpoznanie wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2025 poz. 1691, z późn. zm.) zwanej dalej „k.p.a." prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, albo

2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego

Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ppsa prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. ppsa oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych. Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.