



██████████, dn. 08 kwietnia 2022r.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia
ul. Rakowiecka 25/30
02-528 Warszawa

Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym

Działając na podstawie pełnomocnictwa (w załączeniu), w imieniu poniżej określonego Wnioskodawcy (zwanego również dalej „Spółką”), wnoszę na podstawie przepisu art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1285 z późn. zm.) w zw. z przepisem art. 34 ustawy z 6 marca 2018 Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 162 z późn. zm.) o wydanie interpretacji indywidualnej dot. objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym w stanie faktycznym opisanym w niniejszym wniosku.

Wnioskodawca:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ██████████ Spółka Akcyjna w ██████████, adres: ul. ██████████, ██████████, dla której akta rejestrowe przechowywane są przez Sąd Rejonowy w ██████████, ██████████

Adres do korespondencji:

██████████
ul. ██████████
██████████ ██████████

1. Stan faktyczny

Statut Spółki stanowi, że uchwały Walnego Zgromadzenia wymaga m.in. wybór oraz odwołanie członków Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki, a w kolejnych postanowieniach statut stwierdza, że Zarząd Spółki jest powoływany uchwałą Walnego Zgromadzenia na okres trzech lat. Zgodnie ze statutem, Zarząd składa się z jednej do trzech osób; gdy Zarząd jest wieloosobowy jest nim Prezes Zarządu, w wypadku zarządu wieloosobowego poza Prezesem w jego skład wchodzi Członkowie. Natomiast ustalanie zasad wynagradzania członków Zarządu, jest zgodnie ze statutem, kompetencją Rady Nadzorczej.

Walne Zgromadzenie Spółki, dokonało uchwałą w sprawie wyboru Zarządu w marcu 2020r. - wyboru Zarządu w składzie: ██████████ M. S. ██████████ – Prezes Zarządu.

Rada Nadzorcza uchwałą z kwietnia 2021 ustaliła wynagrodzenie przysługujące Prezesowi Zarządu Spółki Panu ██████████ M. S. ██████████ z tytułu udziału w Zarządzie Spółki na kwotę brutto w PLN miesięcznie, wypłacane każdorazowo w terminie do ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego.

Wyżej wskazane wynagrodzenie Prezesa Zarządu (zwane również dalej „Wynagrodzeniem”) jest opodatkowane jako przychód z działalności wykonywanej osobiście na podstawie przepisu art.13 pkt 7) ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Z tego tytułu Prezes Zarządu nie podlega ubezpieczeniu społecznemu.

W związku z wejściem w życie tzw. Polskiego Ładu, Spółka z wyżej wymienionego tytułu zarejestrowała Prezesa Zarządu do ubezpieczenia zdrowotnego i odprowadza aktualnie z tego tytułu składkę na ubezpieczenie zdrowotne.

Prezesa Zarządu nie łączy ze Spółką umowa o pracę, ani umowa zlecenia, ani żadna inna podobna umowa i nie pobiera żadnego innego wynagrodzenia ze Spółki. Jednocześnie Prezes Zarządu jest emerytem i pobiera z ZUS świadczenie emerytalne.

1. Pytanie do powyższego stanu faktycznego

Czy Prezes Zarządu Spółki Akcyjnej wybrany uchwałą Walnego Zgromadzenia i pobierający Wynagrodzenie z tego tytułu - podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego?

2. Stanowisko Wnioskodawcy

Wnioskodawca uważa, że Prezes Zarządu Spółki Akcyjnej wybrany uchwałą Walnego Zgromadzenia i pobierający Wynagrodzenie z tego tytułu nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, ponieważ nie jest osobą podlegającą takiemu obowiązkowi na podstawie przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1285 z późn. zm.), ani na żadnej innej podstawie.

3. Uzasadnienie stanowiska Wnioskodawcy

Tak jak wyżej wskazano, Prezes Zarządu Spółki został **wybrany** na stanowisko Prezesa Zarządu uchwałą Walnego Zgromadzenia Spółki. W ten sposób, został nawiązany przez Prezesa Zarządu ze Spółką stosunek organizacyjny określany jako „powołanie” (zgodnie z art. 368 § 3 k.s.h. „Do zarządu mogą być powołane osoby spośród akcjonariuszy lub spoza ich grona.”).

Co istotne w kontekście niniejszej sprawy, zgodnie z art. 368 § 4 zd. 1 k.s.h. „Członków zarządu powołuje i odwołuje rada nadzorcza, chyba że statut spółki stanowi inaczej.”

Zasadą jest więc „powołanie” członków zarządu spółki akcyjnej przez radę nadzorczą (art. 368 § 4 zd. 1 k.s.h.), w wyniku czego dochodzi do nawiązania przez członka zarządu stosunku organizacyjnego „powołania” (art. 368 § 3 k.s.h.). W związku jednak z tym, że umowa Spółki może przewidywać inne formy nawiązania takiej relacji, do powołania może dojść nie tylko w wyniku powołania przez radę nadzorczą, ale również np. w wyniku „wyboru” przez walne zgromadzenie.

Tak też jednolicie przyjmuje się w doktrynie prawa handlowego: „Powołanie jest więc ogólnym terminem obejmującym każdą formę prowadzącą do nawiązania stosunku organizacyjnego między

spółką a członkiem zarządu, który będzie upoważniał daną osobę do pełnienia funkcji. Może to być więc na przykład **wybór, powołanie, wskazanie.**" (A. Kidyba [w:] *Komentarz aktualizowany do art. 301-633 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych*, LEX/el. 2022, art. 368.). „Termin „**powołanie**” rozumiany jest na gruncie art. 368 § 4 k.s.h. (podobnie jak na gruncie art. 201 § 4 k.s.h.) jako **zbiórczy (ogólny) obejmujący każdą formę prowadzącą do nawiązania stosunku organizacyjnego do pełnienia funkcji, którą może być między innymi wybór, wskazanie, powołanie**” (M. Dumkiewicz [w:] *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, Warszawa 2020, art. 368.)

Przekładając powyższe na przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, należy zauważyć, że ustawodawca, co prawda objął tym obowiązkiem osoby powołane do pełnienia funkcji, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie, jednakże chodzi tu tylko o takie osoby, które zostały powołane na mocy aktu powołania. Skoro więc, zgodnie z treścią k.s.h., utrwalonym stanowiskiem doktryny oraz praktyką obrotu, do powołania na członka zarządu może dojść w drodze różnych czynności, a więc nie tylko w drodze powołania, ale również np. na podstawie wyboru, czy wskazania, to regulacja art. 66 ust. 1 pkt 35a) omawianej ustawy dotyczy tylko tych członków zarządu, którzy zostali powołani przez radę nadzorczą spółki akcyjnej. Nie są tym samym objęci obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym na tej podstawie członkowie zarządu, którzy zostali powołani w drodze wyboru przez walne zgromadzenie.

Taka wykładnia przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej jest też trafna niezależnie od powyższej argumentacji, gdyż w jednym zdaniu ustawodawca najpierw użył słowa „powołanie” w rozumieniu szerokim (ogólnym), a potem je zawęził używając ponownie słowa powołanie, z doprecyzowaniem jednak, że chodzi o akt, a więc już konkretną czynność powołania. Wyraźnie więc w jednym zdaniu ustawodawca używając dwukrotnie słowa „powołanie”, użył go w dwóch różnych znaczeniach. Takie rozpoznanie podejścia ustawodawcy jest nie tylko więc zgodne z ujęciem prawnohandlowym, ale przede wszystkim z zasadami techniki prawodawczej oraz dyrektywą interpretacyjną racjonalnego prawodawcy oraz wykładnią językową. Jak już bowiem wyżej wskazano, różne drogi mogą prowadzić do powołania, a w przepisie art. 66 ust. 1 pkt 35a) ustawodawca wyraźnie i jednoznacznie wybrał tylko jedną z nich. W realiach więc spółki akcyjnej, zawęził objęcie obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego jedynie do powołania przez radę nadzorczą, co oznacza, że wszystkie inne sposoby prowadzące do powołania, nie podlegają pod normę art. 66 ust. 1 pkt 35a) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.

Przy tak sformułowanym przepisie, nie ma innej możliwości jego wykładni, a każda próba rozciągnięcia obowiązku nakładającego daninę, byłaby działaniem nie tyle nawet stosującym niedopuszczalną w takich wypadach wykładnię rozszerzającą, ale działaniem *contra legem*, sprzecznym z wyraźnie wyartykułowaną normą prawną.

Powyższe rozumienie spójnie zamyka w jeden system formułujący obciążenia daninami publicznoprawnymi, sięgnięcie do przepisu art.13 pkt 7) ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, który stanowi, że za przychody z działalności wykonywanej osobiście uważa się przychody otrzymywane przez osoby, **niezależnie od sposobu ich powoływania**, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych. Tak więc norma ta wyraźnie i odmiennie niż wcześniej omawiana regulacja z zakresu świadczeń zdrowotnych, obejmuje swym zakresem wszystkie sposoby prowadzące do powołania. Gdyby więc ustawodawca również w art. 66 ust. 1 pkt 35a) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej chciał objąć inne sposoby powołania niż akt powołania, to użyłby analogicznej techniki legislacyjnej jak w przypadku art.13 pkt 7) ustawy PIT albo nie zawężyłby pełnienia funkcji z powołania, jedynie do aktu powołania.

Powyższy sposób rozumowania podziela także Minister Zdrowia oraz Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, których trafną argumentację wypada przytoczyć w szerszym zakresie poniżej:

„Prawodawca zastosował w powyższym przepisie prawa wyrażenie „akt powołania”. Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (vide L. Morawski, Zasady wykładni prawa, Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (II FSK 101/21), w którym stwierdził, iż: „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.” Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego (dla przykładu postanowienie SN z dnia 8 lipca 2020 roku I NWW/49/20, postanowienie TK z dnia 25 czerwca 2018, TS 77/17). Kierując się zatem powyższą dyrektywą wykładni, przyjąć należy, że sformułowania „akt powołania”, użytego w treści art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do „wyboru” do pełnienia funkcji organów stanowiących osób prawnych.” (Decyzja nr 12/2022/BP Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia - interpretacja indywidualna).

„Powyższy wniosek, oparty na wykładni językowej, potwierdza wykładnia systemowa. Należy bowiem zauważyć, że art. 13 ust. 7 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, ze zm.), dalej jako „ustawa o PIT”, określając przychody z działalności wykonywanej osobiście, posługuje się wyrażeniem „przychody otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych”. Tymczasem w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych prawodawca nie doprecyzował, że w przepisie tym chodzi o „wszelkie formy powołania”, a jedynie posłużył się wyrażeniem „akt powołania”. Zestawienie tych dwóch przepisów prawa w ramach wykładni systemowej prowadzi do wniosku, że art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych ma węższy zakres podmiotowy niż art. 13 ust. 7 ustawy o PIT, bowiem ten drugi przepis prawny dotyczy wszystkich osób wchodzących w skład organów stanowiących osoby prawnej („niezależnie od sposobu ich powoływania”), a ten pierwszy jedynie tych osób, które weszły do tych organów na mocy „aktu powołania”. Innymi słowy: sytuacje, które przynależą do zakresu zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych pokrywają się z częścią sytuacji regulowanych przez art. 13 ust. 7 ustawy o PIT, ale nie z całym jego zakresem zastosowania. **W konsekwencji należy zatem skonkludować, że osoby „wybrane” do pełnienia funkcji w organach osób prawnych w obecnym stanie prawnym nie będą posiadały tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego, bowiem nie będą podlegały obowiązkowi opłacania składki zdrowotnej.** (Odpowiedź Ministra Zdrowia z [REDAKTOWANE] na interpelację poselską, [REDAKTOWANE]).

Z powyższych względów, wnoszę o uznanie stanowiska Wnioskodawcy wyrażonego w punkcie 3 niniejszego Wniosku za prawidłowe, co jednocześnie będzie oznaczało, że Spółka jednak błędnie w związku z wejściem w życie tzw. Polskiego Ładu zarejestrowała Prezesa Zarządu do ubezpieczenia zdrowotnego i niezasadnie odprowadza składki z opisanego w stanie faktycznym tytułu.

Załączniki:

1. potwierdzenie uiszczenia opłaty
2. odpis KRS potwierdzający umocowanie osoby udzielającej pełnomocnictwa (tj. Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców)
3. odpis pełnomocnictwa
4. potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

