

05.05.2022 r.

BP.5132.147.2022

2022.145359.BAST

A. J.

Decyzja nr 93/2022/BP
Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez A. J., prowadzącego działalność gospodarczą, wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG), zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznają za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku Przedsiębiorcy z dnia 18 marca 2022 r., zgodnie z którym:

- **nie dochodzi do zbiegu tytułów do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o świadczeniach, w sytuacji gdy w ramach zarejestrowanej działalności gospodarczej świadczy on na podstawie kontraktu usługę, przedmiotem której jest świadczenie usług zarządzania i nie uzyskuje żadnych innych przychodów w ramach prowadzonej działalności gospodarczej,**
- **nie podlega on obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej, w ramach której świadczy wyłącznie usługę zarządzania na podstawie kontraktu menedżerskiego.**

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 18 marca 2022 r. Przedsiębiorca zwrócił się do Narodowego Funduszu Zdrowia o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu

zdrowotnemu. Wniosek zawierał opis zaistniałego stanu faktycznego, wskazanie firmy Przedsiębiorcy oraz numeru identyfikacji podatkowej NIP.

Z uwagi na braki formalne wniosku pismem z dnia 11 kwietnia 2022 r., doręczonym Przedsiębiorcy w dniu 20 kwietnia 2022 r., Prezes Funduszu wezwał Przedsiębiorcę do uzupełnienia braków wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia. W dniu 26 kwietnia 2022 r. Przedsiębiorca uzupełnił braki wniosku, jednocześnie załączając decyzję ZUS Odział w Lublinie z dnia ... r.

W opisie stanu faktycznego Przedsiębiorca wskazał, że jako osoba fizyczna wykonuje ewidencjonowaną działalność gospodarczą, w ramach której świadczy usługi zarządzania na podstawie kontraktu menedżerskiego. Rozpoczął działalność gospodarczą w dniu 1 maja 2018 r. W dniu 13 października 2020 r. zawarł ze Spółką ... S.A. z siedzibą we ..., w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, umowę o świadczenie usług, których przedmiotem jest świadczenie usług zarządzania (Kontrakt). Wykonywanie tychże usług mieści się w przedmiocie zarejestrowanej przez niego działalności gospodarczej, określonej jako „Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania”. Nadto wskazał, że nie uzyskuje przychodów innych niż z ww. umowy.

W związku z powyższym Przedsiębiorca zawarł we wniosku następujące pytania:

1. Czy w sytuacji, gdy w ramach zarejestrowanej działalności gospodarczej świadczy on na podstawie Kontraktu usługę, przedmiotem której jest świadczenie usług zarządzania i nie uzyskuje on żadnych innych przychodów w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, dochodzi do zbiegu tytułów objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c (prowadzenie działalności pozarolniczej) i lit. e (wykonywanie pracy na podstawie umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zlecenia) wskazanego w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?
2. Czy w opisanym stanie faktycznym należy opłacać składkę zdrowotną z obu tych tytułów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. c (prowadzenie działalności pozarolniczej) i lit.e (wykonywanie pracy na podstawie umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zlecenia) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?
3. Czy należy opłacać składkę zdrowotną tylko z jednego z tych tytułów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. c (prowadzenie działalności pozarolniczej) i lit. e (wykonywanie pracy na podstawie umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zlecenia) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - i z którego?

We własnym stanowisku Przedsiębiorca wskazał, że jego zdaniem zbieg tytułów do ubezpieczenia zdrowotnego w przedstawionym stanie faktycznym wystąpiłby jedynie wówczas, jeżeli przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEiDG i wykonujący w ramach tej działalności gospodarczej obowiązki wynikające z Kontraktu - dodatkowo osiągałby przychody także z innego źródła niż ww. Kontrakt. Dla potwierdzenia słuszności przejętego przez siebie stanowiska Przedsiębiorca przywołał kilka interpretacji

indywidualnych wydanych w analogicznych sprawach przez ZUS i Dyrektorów Oddziałów Wojewódzkich NFZ. Wobec czego jego zdaniem składka zdrowotna powinna zostać obliczona i pobrana przez płatnika na podstawie art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. e ustawy o świadczeniach, z uwagi na wykonywanie pracy na podstawie umowy o świadczenie usług. Nie występuje natomiast podstawa do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym z działalności gospodarczej art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ww. ustawy. Nadto Przedsiębiorca wskazał, że w przedmiotowej sprawie wystąpił również z wnioskiem o interpretację indywidualną do ZUS w przedmiocie spełniania warunków do objęcia ubezpieczeniem społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności oraz z tytułu świadczenia usług na podstawie umowy o świadczenie usług w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej. Otrzymał już decyzję ZUS Oddział w Lublinie w tej sprawie - z dnia ... r. nr ..., w której ZUS Oddział w Lublinie, uznał za prawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy, zgodnie z którym nie podlega on ubezpieczeniom społecznym z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej przy jednoczesnym wykonywaniu w ramach tej działalności kontraktu menedżerskiego. Decyzja ta została dołączona przy piśmie Przedsiębiorcy uzupełniającym braki wniosku.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach, Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2021 r., poz. 266 z późn. zm.)

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów Prawa przedsiębiorców lub przepisów o ubezpieczeniach społecznych lub ubezpieczeniu społecznym rolników.

Zatem stosownie do przywołanego przepisu, osoba prowadząca działalność pozarolniczą podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, jeżeli spełnia warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników (por.: A. Sidorko, komentarz do art. 66 ustawy, w: A. Pietraszewska-Macheta (red.), Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, Warszawa 2018, s. 531). W przedmiotowej sprawie, jak wynika z decyzji organu właściwego w zakresie ubezpieczeń społecznych – decyzji nr ... z dnia ... r. wydanej przez ZUS Oddział w Lublinie, Przedsiębiorca nie spełnia warunków do objęcia go ubezpieczeniami społecznymi z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w ramach której świadczy usługi zarządzania na podstawie kontraktu menedżerskiego, gdyż tytułem podlegania ubezpieczeniu społecznemu w przedstawionym przypadku jest umowa o świadczenie usług zarządzania – kontrakt menedżerski. Przedsiębiorca nie podlega zaś ubezpieczeniom społecznym z tytułu działalności gospodarczej.

W związku z powyższym, skoro Przedsiębiorca nie spełnia warunków do objęcia go ubezpieczeniami społecznymi z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, tym samym nie spełnia przesłanki określonej w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach warunkującej podleganie obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Tytułem do ubezpieczeń społecznych, a w konsekwencji do uiszczenia składki na ubezpieczenie zdrowotne, będzie wykonywanie kontraktu menedżerskiego o charakterze umowy o świadczenie usług.

Odnosząc się z kolei do pytania dotyczącego art. 82 ust.1 ustawy o świadczeniach to wskazać należy, że zgodnie z jego treścią: „ W przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie”. Zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 9 sierpnia 2016 r. III AUa 1001/16 „Powyższe unormowanie odnosi się do pojęcia „przychodów”, dlatego należy uznać, że dopiero ich osiągnięcie wywołuje skutek w postaci obowiązku opłaty należnej składki. Jeżeli bowiem powstanie zbieg tytułów, to obowiązek odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne zaistnieje z chwilą, gdy z obu tytułów zostanie osiągnięty przychód. W sytuacji, gdy osoba zarejestruje działalność gospodarczą, lecz nie osiągnie z jej tytułu przychodu, obowiązek zapłaty składki nie powstanie (por.: J. Nowak-Kubiak, B Łukasik, komentarz do art. 82 ustawy, Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Wolters Kluwer, a także por.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 07 lipca 2009 r., III AUa 281/09 Biul. SA Sz 2011/1/144-151). Analogiczne stanowisko zajęą NSA w wyroku z dnia 12 lipca 2017 r., II GSK 2758/15, w którym wskazano: „Zbieg dwóch lub większej liczby tytułów do objęcia danej osoby ubezpieczeniem

zdrowotnym na podstawie art. 82 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm. - dalej: ustawa o świadczeniach) występuje wówczas, gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego lub z tytułów tego samego rodzaju uzyskuje więcej niż jeden przychód. Tylko wówczas składka na ubezpieczenie zdrowotne może być opłacana z kilku tytułów odrębnie”.

W przedmiotowej sprawie Przedsiębiorca - jak wynika z wniosku - uzyskuje przychód wyłącznie z tytułu umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania, tj. z kontraktu menedżerskiego. Zatem wnioskodawca uzyskuje tylko jeden przychód z obu tytułów do objęcia danej osoby obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym, wymienionych w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c i lit. e ustawy o świadczeniach, świadcząc usługę w zakresie zarządzania przedsiębiorstwem w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Oznacza to, że nie mają w tym przypadku zastosowania przepisy art. 82 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że nie ma podstaw prawnych do przyjęcia, że wnioskodawca uzyskując jeden przychód podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu i winien opłacać składki, zarówno z tytułu wykonywania obowiązków menedżera na podstawie umowy o świadczenie usług - w zakresie zarządzania - zawartej w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej, jak z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności, w ramach której wykonuje obowiązki menedżera na podstawie umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania.

Zatem w ocenie Prezesa NFZ należy uznać za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku Przedsiębiorcy z dnia 18 marca 2022 r. Biorąc powyższe pod uwagę, należało postanowić jak na wstępie.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z postanowieniami art. 109a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawo przedsiębiorców, jedynie w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, a sprawami tymi nie są sprawy dotyczące określania i naliczania wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych.

Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2021 r. poz. 423 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2021 r., poz. 266 z późn. zm.). Wobec powyższego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia nie jest właściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 3, postawione we wniosku.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.