19.06.2026 r.

BP.5132.180.2022
2026.321778.BAST
C. P. Sp. z o.o.

Decyzja nr 19/2026/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1461, z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach"), oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców"), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez C. P. Sp. z o.o. z siedzibą w O… (zwana dalej „Spółką" lub, Przedsiębiorcą"), o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznaję za prawidłowe stanowisko Spółki zawarte we wniosku z dnia 16 lutego 2022 r., zgodnie z którym Spółka nie jest obowiązana do pobierania i odprowadzania składki zdrowotnej od wynagrodzenia prokurenta, na dzień złożenia wniosku tj. przed dniem 1 lipca 2022 r.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 16 lutego 2022 r. C. P. Sp. z o.o. (nr KRS: …) zwróciła się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Lublinie, o wydanie interpretacji w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym (zwany dalej „wnioskiem"). W dniu 29 marca 2022 r. przedmiotowy wniosek został przekazany do Prezesa NFZ zgodnie z właściwością rzeczową (data wpływu 4 kwietnia 2022 r). Pismem z dnia 20 kwietnia 2020 r. Przedsiębiorca został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Braki zostały uzupełnione w terminie. Z opisu stanu faktycznego przedstawionego we wniosku wynika, że zarząd Przedsiębiorcy udzielił prokury samoistnej dwóm prokurentom. Prokurenci ponadto zatrudnieni są

u Przedsiębiorcy na podstawie umowy o pracę odpowiednio jako dyrektor finansowy i jako doradca zarządu. Zakres obowiązków wynikający z umowy o pracę nie obejmuje obowiązków wynikających z udzielonej prokury. Wynagrodzenie należne prokurentom z tytułu pełnienia funkcji prokurenta określają wyłącznie uchwała zarządu Przedsiębiorcy, a wynagrodzenie pracownicze określa umowa o pracę.

W związku z tym Przedsiębiorca zadał pytanie: czy prokurent podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu w świetle art. 66 ustawy o świadczeniach? Zdaniem Przedsiębiorcy art. 66 ustawy o świadczeniach zawiera zamknięty katalog tytułów do podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Nie ma wśród nich pełnienia funkcji prokurenta na podstawie uchwały zarządu spółki handlowej. Wprawdzie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy (dodany od 1 stycznia 2022 roku) przewiduje, że obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie, to jednak przepis ten nie dotyczy prokurenta. Prokura jest bowiem pełnomocnictwem szczególnego rodzaju, różniącym się od pełnomocnictwa klasycznego. Prokura jest pełnomocnictwem szczególnym, które można określić mianem pełnomocnictwa przedsiębiorców. Udzielenie prokury następuje przez jednostronną czynność prawną - oświadczenie woli przedsiębiorcy. Ta jednostronna czynność prawna nie jest „powołaniem " w rozumieniu ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, chociażby dlatego, że prokurę się ustanawia lub jej udziela. Takich właśnie określeń używa ustawodawca w art. 41 k.s.h. (ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich wspólników mających prawo prowadzenia spraw spółki"). Podobnych wyrażeń używa w tym zakresie również kc.

Prezes NFZ na mocy decyzji nr 95/2022/BP z dnia 9 maja 2022 r. uznał za nieprawidłowe stanowisko przedstawione przez Spółkę we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej. W uzasadnieniu swego stanowiska wskazał, iż prokurent pełni swoją funkcję - jak wynika z przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.) - w oparciu o akt powołania. Stąd należy stosować do niego przepisy art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Od powyższej decyzji, w terminie zakreślonym przez prawo, skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (WSA w Warszawie) złożył Przedsiębiorca.

Wyrokiem z dnia 30 listopada 2022 r. WSA w Warszawie w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 1791/22 ze skargi C. P. Sp. z o.o. uchylił zaskarżoną decyzję. W uzasadnieniu swego stanowiska

Sąd wskazał, że art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, zarówno w dacie składania wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, jak i w dacie wydawania zaskarżonej decyzji, brzmiał następująco: obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie". Jednakże ta wersja przepisu w dniu wydania orzeczenia sądowego już nie była aktualna, ponieważ na mocy art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw art. 66 w ust. 1 pkt 35a otrzymał brzmienie: „35a) obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby: powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł".

Przepis w powyższym brzmieniu wszedł w życie 1 lipca 2022 r. Co oznacza, zdaniem Sądu, że ustawodawca uznał za niezbędnej wprowadzenie nowej kategorii podmiotów, czyli prokurentów, którzy podlegają z mocy prawa obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Użycie przez ustawodawcę spójnika „oraz" poprzedzającego wyraz „prokurenci" oznacza, iż ustawodawca uznał tę kategorię podmiotów za dotychczas nieobjętą hipotezą normy prawnej zawartej w omawianym przepisie.

Niezależnie od tego, Sąd stanął na stanowisku, że zgodnie z treścią przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach w dotychczasowym brzmieniu (tj. bez wyszczególnienia nowego podmiotu, jakim są prokurenci) brak było podstaw do domniemania, iż z woli ustawodawcy byli oni grupą w hipotezie tego przepisu niejako „domyślnie'' ujętą. Skoro mowa w niej o powołaniu do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, to zdaniem Sądu, chodzi w nim wyłącznie o funkcje w znaczeniu organizacyjno-prawnym w ramach struktury spółki kapitałowej. Pojęcie prokury, jako szeroko pojętego pełnomocnictwa upoważniającego do działania w imieniu i na rzecz mocodawcy - spółki- lecz jednak w stosunkach zewnętrznych – w ramach takiego rozumienia pojęcia „pełnienia funkcji" zdaniem Sądu się nie mieści. Prokurent nie pełni w sensie prawnym „funkcji" w stosunkach wewnętrznych spółki, lecz jest z nim związany stosunkiem pełnomocnictwa. Reasumując, aczkolwiek stanowisko strony skarżącej zawarte we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej straciło swoją aktualność wobec ostatniej nowelizacji

omawianego przepisu ustawy o świadczeniach, to należało stwierdzić, iż było ono zasadne tak na dzień jego złożenia, jak i na dzień wydawania zaskarżonej decyzji, która w związku z tym musiała być uznana za naruszającą prawo materialne w stopniu mającym wpływ na jej prawidłowość.

Skargę kasacyjną od przedmiotowego wyroku, w terminie zakreślonym przez prawo, wniósł, do Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA), Prezes NFZ. Wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2026 r. (sygn. akt II GSK 440/23) NSA oddalił skargę kasacyjną, podzielając w całości stanowisko WSA w Warszawie.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, po rozpoznaniu wniosku zważył, co następuje.

W ocenie Prezesa Funduszu na dzień złożenia wniosku, stanowisko prezentowane przez Przedsiębiorcę jest prawidłowe. Art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 30 czerwca 2022 r. stanowił: „Obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie". Następnie na mocy art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1265) doszło (od dnia 1 lipca 2022 r.) do zmiany treści art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, który brzmi następująco: „Obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2647, z późn. zm.10)), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł."

Zestawienie treści obu przepisów wskazuje, że art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2022 r. (zatem na dzień złożenia wniosku o wydanie interpelacji indywidulanej) nie obejmował swoją hipotezą prokurentów. Ustawodawca dopiero na mocy wspomnianej ustawy nowelizującej w/w przepis (z datą obowiązywania od dnia 1 lipca 2022 r.) wprowadził nową kategorię podmiotów (tu: prokurentów), które podlegają z mocy prawa obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. Potwierdza to użycie przez ustawodawcę spójnika „oraz" poprzedzającego wyraz „prokurenci".

Oznacza to, że ustawodawca uznał tę kategorię podmiotów za dotychczas nie objętą hipotezą omawianej tu normy prawnej.

W związku z tym przyjąć trzeba, że stanowisko Spółki przedstawione we wniosku należy uznać za prawidłowe na dzień jego złożenia. Co oznacza, że w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 30 czerwca 2022 r. Spółka nie była obowiązana do pobierania i odprowadzania składki zdrowotnej od wynagrodzenia prokurenta.

Końcowo wyjaśnić należy, że przy ponownym rozpoznaniu niniejszej sprawy został zachowany 30-dniowy termin na wydanie interpretacji indywidualnej (o którym mowa w art. 34 ust. 12 Prawo przedsiębiorców). Stosownie do przepisów art. 34 ust. 12 ustawy Prawo Przedsiębiorców w zw. z art. 286 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) (dalej „ppsa") organ administracyjny uzyskuje ponownie 30-dniowy termin do wydania interpretacji (sporządzenia jej i podpisania), liczony od dnia doręczenia temu organowi akt administracyjnych tej sprawy przez sąd administracyjny (wyrok NSA z dnia 7 maja 2015 r., II FSK 1786/14, CBOSA). Wyrok WSA wraz ze stwierdzeniem prawomocności został doręczony organowi w dniu 15 czerwca 2026 r. i z tą datą rozpoczął ponownie swój bieg 30-dniowy termin na rozpoznanie wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2025 poz. 1691, z późn. zm.) zwanej dalej „k.p.a." prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, albo

2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ppsa prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne

rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. ppsa oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych. Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.