

, dnia 15 kwietnia 2022 r.

**Wnioskodawca:**

[REDAKTOWANE] Spółka Akcyjna

ul. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

KRS: [REDAKTOWANE]

NIP: [REDAKTOWANE]

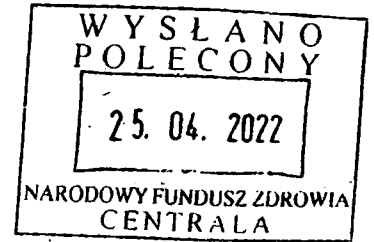
**reprezentowana przez:**

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia**

ul. Rakowiecka 26/30

02-528 Warszawa

**WNIOSEK****o wydanie interpretacji indywidualnej**

Rodzaj wnioskodawcy	Spółka akcyjna
Status wnioskodawcy	Płatnik
Cel złożenia wniosku	Złożenie wniosku
Organ podatkowy właściwy dla Wnioskodawcy ze względu na sprawę będącą przedmiotem interpretacji indywidualnej	Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia
Zakres wniosku	Zdarzenie przyszłe
Liczba stanów faktycznych	0
Liczba zdarzeń przyszłych	1
Rodzaj sprawy	Ustalenie, czy podmiot podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego
Wskazanie przepisów prawa będących	art. 66 ust. 1 pkt 35a, art. 109 ustawy o

przedmiotem interpretacji	świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych; art. 356 ustawy Kodeks spółek handlowych
Opłata za wniosek	40 zł
Sposób uiszczenia opłaty	Na rachunek
Numer konta bankowego, na który jest wnoszona opłata	82 1130 1017 0020 0734 8625 7428
Sposób zwrotu nienależnej opłaty	Zwrot przekazem pocztowym na adres Wnioskodawcy

Na podstawie art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (**dalej jako: Ustawa zdrowotna**), w związku z art. 66 ust. 1 Ustawy zdrowotnej, niniejszym składam wniosek o wydanie przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (**dalej jako: Organ**) pisemnej interpretacji indywidualnej przepisów Ustawy zdrowotnej w zakresie opisanego poniżej zdarzenia przyszłego. Opłata od wniosku w kwocie wskazanej powyżej została uiszczona na rachunek bankowy Organu. Dowód opłaty składam w załączeniu do niniejszego pisma.

#### I. Stan faktyczny.

██████████ Spółka Akcyjna (**zwana dalej: Spółką lub Wnioskodawcą**) prowadzi działalność gospodarczą - jest podmiotem profesjonalnie zajmującym się zarządzaniem programami lojalnościowymi.

W zarządzie Spółki zasiada Członek zarządu mianowany do pełnienia przedmiotowej funkcji na podstawie powołania. Członek zarządu Spółki jest jednocześnie posiadaczem akcji imiennych w Spółce (**zwany dalej: Członkiem Zarządu lub Akcjonariuszem**). Jeden ze statutowych organów Spółki – Zgromadzenie Akcjonariuszy – zamierza podjąć uchwałę w przedmiocie zmiany treści Statutu Spółki. W ramach planowanej zmiany treści Statutu Spółki Zgromadzenie Akcjonariuszy planuje przyjąć regulacje w myśl której Akcjonariusz Spółki będzie zobowiązany do realizacji na rzecz Spółki określonych, powtarzających się świadczeń niepieniężnych. Możliwość nałożenia na akcjonariusza obowiązku dokonywania na rzecz spółki akcyjnej określonych świadczeń niepieniężnych przewiduje art. 356 Kodeksu spółek handlowych. Obowiązek ten ma charakter wyłącznie wewnątrz korporacyjny i jest ściśle związany z akcjami imiennymi (**zwana dalej: Uchwałą**).

Planowana przez Zgromadzenie Akcjonariuszy Uchwała będzie zawierać następujące postanowienia:

- 1) Określać, że każdorazowy właściciel akcji imiennych Spółki serii (...) o numerach od (...) do (...) (tutaj nr akcji) zobowiązany jest do dokonywania następujących, powtarzających się świadczeń niepieniężnych („Akcjonariusz Zobowiązany”) na rzecz Spółki:
  - a. wykonywanie, w odstępach co 14 dni lub częściej, czynności polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego środków trwałych należących do Spółki;
  - b. sporządzanie, w odstępach co 14 dni lub częściej, artykułu na bloga Spółki oraz zamieszczenie tegoż artykułu na blogu Spółki
  - c. sprawdzanie, w odstępach co 90 dni lub częściej, ważności licencji posiadanych przez Spółkę
  - d. sprawdzanie, w odstępach co 90 dni lub częściej, zgodności z prawem wzorów dokumentów wewnętrznych, którymi posługuje się Spółkę („Świadczenia niepieniężne”).
- 2) Akcjonariuszowi Zobowiązanemu, za wykonywanie określonych w pkt 1 świadczeń niepieniężnych przysługuje wynagrodzenie według adekwatnych stawek zwyczajowo przyjętych w obrocie za wykonywanie świadczeń określonych w pkt 1.
- 3) Wynagrodzenie należne Akcjonariuszowi Zobowiązanemu płatne jest na podstawie i w wysokości określonej na wystawionym przez Akcjonariusza Zobowiązanego rachunku, w terminie 7 dni od dnia jego przedstawienia Spółce.

## **II. Pytanie Wnioskodawcy do przedstawionego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego.**

Czy w stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r. Członek Zarządu Wnioskodawcy, pełniący swoją funkcję na podstawie mianowania, będący jednocześnie Akcjonariuszem Zobowiązanym do określonych, odpłatnych Świadczeń niepieniężnych opisanych w statucie spółki na podstawie Uchwały podjętej w oparciu m.in. o treść art. 356 Kodeksu spółek handlowych, podlegać będzie ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a) Ustawy zdrowotnej w związku z wykonywaniem przez niego tychże Świadczeń niepieniężnych na rzecz Spółki?

## **III. Stanowisko własne w sprawie, której dotyczy wniosek.**

W ocenie Wnioskodawcy, na gruncie opisanego powyżej zdarzenia przyszłego, odpowiedź powinna brzmieć w następujący sposób – nie, w stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r. Członek Zarządu Wnioskodawcy, pełniący swoją funkcję na podstawie mianowania, będący jednocześnie Akcjonariuszem Zobowiązanym do określonych, odpłatnych Świadczeń niepieniężnych określonych w statucie spółki na podstawie Uchwały podjętej w oparciu m.in. o treść art. 356 Kodeksu spółek handlowych, nie będzie podlegać ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a) Ustawy zdrowotnej w związku z wykonywaniem przez niego tychże Świadczeń niepieniężnych na rzecz Spółki.

Stanowisko Wnioskodawcy oparte jest na następującej wykładni prawa.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że podmioty podlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego określone są w treści przepisu art. 66 ust. 1 Ustawy zdrowotnej. Brak jest w tym przepisie kategorii osób pobierających wynagrodzenia z tytułu dokonywania

określonych świadczeń niepieniężnych na rzecz spółki kapitałowej w oparciu o treść art. 356 Kodeksu spółek handlowych. Nie sposób też przypisać takiej osoby do jakiegokolwiek z kategorii sformułowanych w przepisie art. 66 ust. 1 Ustawy zdrowotnej, które to przepisy w sposób enumeratywny wskazują osoby, będące podmiotami podlegającymi obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Po drugie zauważyć trzeba, że co prawda w treści art. 66 ust. 1 pkt 35a) Ustawy zdrowotnej wskazano, że ubezpieczeniu temu podlegają „osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie” jednakże odnotować trzeba, że w opisanym zdarzeniu przyszłym nie będziemy mieli do czynienia z tego rodzaju sytuacją. Wynika to z faktu, że w opisanym zdarzeniu przyszłym na Akcjonariusza Zobowiązanego zostaną nałożone określone obowiązki do realizacji Świadczeń niepieniężnych na mocy postanowień Statutu Spółki i to właśnie z tego tytułu Akcjonariusz będzie uzyskiwał w przyszłości określone świadczenia pieniężne od Spółki. Tym samym oznacza to, że tytułem prawnym dla wypłat, jakie realizowane będą przez Spółkę na rzecz Akcjonariusza Zobowiązanego, nie będzie uchwała o powołaniu go do składu Zarządu Spółki, lecz treść postanowień Statutu, przyjętych w oparciu o uprawnienie zakreślone w art. 356 KSH. Skoro tak, to brak jest podstaw do uznania, że Akcjonariusz Zobowiązany do określonych Świadczeń niepieniężnych na rzecz Spółki, otrzymujący z tego tytułu wynagrodzenie, podlegać będzie ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 Ustawy zdrowotnej.

Po trzecie, nie powinno ulegać wątpliwości, że Świadczenia niepieniężne, do realizacji których ma zostać zobowiązany Akcjonariusz Zobowiązany, stanowią powtarzające się świadczenia niepieniężne w rozumieniu art. 356 KSH. Jak wynika bowiem jasno z przeprowadzonej przez Wnioskodawcę kwerendy opinii prezentowanych w doktrynie prawa handlowego, „Pod użytą w przepisie cechą powtarzalności świadczeń należy rozumieć świadczenia okresowe oraz świadczenia ciągłe.”; „Świadczenia określone w art. 356 § 1 KSH mają być spełniane w sposób "powtarzający się". Z celu przepisu należy wnioskować, że chodzi tu z reguły o świadczenia powtarzające się przez dłuższy czas – a więc nie tylko nie jednorazowe, ale zwykle również nie kilkakrotne. Zarazem nie muszą to być świadczenia spełniane w regularnych odstępach czasu. Przyjąć także należy, że względy celowościowe pozwalają na objęcie art. 356 § 1 KSH także świadczeń ciągłych.” – taki pogląd wyrażony został w przeważającej większości komentarzy do KSH, zaś w tym miejscu zasadnym jest powołać się na publikacja zawarte w: J. Bieniak, M. Bieniak, G. Nita-Jagielski, Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2022 oraz Z. Jara (red.), Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2020.

W znanych Wnioskodawcy przepisach prawa brak jest legalnej definicji pojęcia świadczeń okresowych i świadczeń ciągłych, w związku z tym warto w tym przedmiocie sięgnąć do poglądów utrwalonych w nauce prawa cywilnego, gdyż przepisy właśnie tej gałęzi prawa stosuje się pomocniczo wobec braku bezpośrednich unormowań w postanowieniach KSH. Świadczenia okresowe polegają na powtarzającym się w regularnych odstępach przez czas trwania stosunku prawnego dawaniu pewnej ilości pieniędzy lub rzeczy oznaczonych rodzajowo, które jednak nie składają się na z góry określoną co do wielkości całość. Globalny rozmiar tych świadczeń zależy więc od czasu trwania stosunku prawnego. To odróżnia świadczenia okresowe od podzielnych świadczeń jednorazowych, których spełnienie zostało rozłożone na części (raty). Każde ze świadczeń okresowych jest samoistnym świadczeniem

(nie częścią jednego większego świadczenia) oraz przedmiotem odrębnego roszczenia, które oddzielnie od pozostałych staje się wymagalne i ulega przedawnieniu w terminie 3 lat. Natomiast przez świadczenie ciągłe należy rozumieć stałe zachowanie wykonawcy, bez możliwości wyróżnienia samodzielnych, odrębnych czynności; typowym przykładem tego typu umów są umowy na dostawę mediów czy też umowy prowadzenia rachunku bankowego (tak: E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 10, Warszawa 2021).

Opierając się na powyższych założeniach teoretycznych, opowiadających się za tym aby do świadczeń z art. 356 KSH zaliczać zarówno świadczenia okresowe jak i ciągłe, doktryna prawa handlowego wskazuje, że „Jako przykłady świadczeń niepieniężnych w rozumieniu art. 356 § 1 KSH można wymienić: dostarczanie spółce surowców (np. drzewa, metali, skór, produktów rolnych) lub półfabrykatów, udostępnianie spółce maszyn i urządzeń bądź pomieszczeń handlowych, dokonywanie procesu "uszlachetniania" wyrobów spółki, zapewnienie transportu, doradztwo (prawne, ekonomiczne), marketing itp.” (tak: Z. Jara (red.), Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2020).

Biorąc więc pod uwagę powyższe stwierdzenia należy przyjąć, że na gruncie art. 356 § 1 KSH świadczenia realizowane przez akcjonariusza na rzecz spółki akcyjnej mogłyby mieć zarówno status świadczeń okresowych jak i ciągłych. Jednakże Wnioskodawca, podchodząc do tegoż zagadnienia z należytą ostrożnością oraz znając praktykę interpretacyjną Prezesa NFZ (np. decyzja Prezesa NFZ nr 23/2022/BP z dnia 1 marca 2022 r.), zaplanował, że Świadczenia niepieniężne, do których realizacji ma zostać zobowiązany Akcjonariusz Zobowiązany, będą miały charakter świadczeń okresowych.

Mając na uwadze powyższe Wnioskodawcy wnosi tak jak na wstępie niniejszego pisma.

W imieniu Wnioskodawcy:



Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty za wydanie interpretacji indywidualnej – 40,00 zł;
3. Aktualny wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego Spółki.