



Prezes
Narodowego Funduszu Zdrowia

16.05.2022 r.

BP.5132.215.2022

2022.167308.IGS

Fundacja R. R. Ł.

Decyzja nr 102/2022/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”), oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 poz. 162, z późn. zm), (zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Fundację R. R. Ł. o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu członków Rady Fundacji,

uznając za nieprawidłowe stanowisko zawarte we wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 29.04.2022 r. do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia został przekazany przez Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ wniosek datowany na 21.04.2022 r. o wydanie interpretacji indywidualnej na podstawie Prawa przedsiębiorców (we wniosku błędnie przywołano ustawę o swobodzie działalności gospodarczej), w przedmiocie objęcia członków Rady Fundacji obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Fundacji. Wniosek został opłacony.

W stanowisku wyrażonym we wniosku Fundacja wyraziła pogląd, że członkowie Rady Fundacji, którzy otrzymują przychody z tytułu uczestnictwa w Radzie Fundacji, nie są objęci obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Uzasadniając takie stanowisko, Fundacja podkreśliła, że członkami Rady Fundacji na mocy postanowienia Statutu Fundacji są fundatorzy.

Powyższe stanowisko Fundacji nie może zostać uznane za prawidłowe z przyczyn jak następuje.

Zgodnie z postanowieniami art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie.

Jak wykazała Fundacja R. R. Ł., prowadzi ona działalność gospodarczą, a członkowie zasiadający w Radzie Fundacji, otrzymują z tego tytułu miesięczne wynagrodzenie.

Biorąc pod uwagę przywołany stan prawny, ukonstytuowany mocą przepisów art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, postanowienia Statutu Fundacji oraz stan faktyczny przedstawiony przez Fundację we wniosku oraz piśmie z dnia 10 stycznia 2022 r. należy wskazać, że członkowie Rady Fundacji, którzy zostali powołani do pełnienia tej funkcji oraz pobierający z tego tytułu wynagrodzenie, w świetle postanowień art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Przepisy art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach wprowadzają dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga to pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji na mocy aktu powołania.

Z wniosku Fundacji oraz z postanowień Statutu Fundacji wynika, że członkowie Rady Fundacji są jednocześnie fundatorami oraz że z tytułu pełnienia funkcji członka Rady Fundacji otrzymują wynagrodzenie, a członkostwo w Radzie wynika z postanowienia statutowego. Zgodnie bowiem ze Statutem Fundacji, fundatorzy wchodzi w skład Rady Fundacji.

W świetle powyższych wyjaśnień należy wskazać, że członkowie Rady Fundacji podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego ponieważ, w świetle art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, pełnią swoją funkcję na mocy aktu powołania - w tym przypadku aktem powołania jest Statut Fundacji - i z tego tytułu pobierają comiesięczne wynagrodzenie.

Należy uznać, że w przypadku Fundacji R. R. Ł. członkowie Rady Fundacji zostali powołani na mocy Statutu Fundacji - zgodnie bowiem z art. 4 ustawy o fundacjach z dnia 6 kwietnia 1984 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2167), fundacja działa na podstawie ustawy i statutu.

Należy zatem uznać, że fundatorzy, którzy zostali powołani do Rady Fundacji postanowieniem Statutu Fundacji - co nie zmienia istoty ich członkostwa w Radzie Fundacji na zasadzie powołania – są objęci z tego tytułu obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpisy stałe od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.