

16.05.2022 r.

BP.5132.222.2022

2022.164788.KUB

**I. sp. o.o.**

**Decyzja nr 103/2022/BP**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”), oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. 2021 r. poz. 162, z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez spółkę I. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w ... reprezentowaną przez ..., (zwaną dalej: „Wnioskodawcą” lub „Spółką”) o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym,

**uznaję za nieprawidłowe stanowisko Spółki zawarte we wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r., zgodnie z którym prokurenci pobierający wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurentów wyłącznie na podstawie uchwały zarządu Spółki, nie podlegają z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.**

**Uzasadnienie**

I. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w ..., wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: ..., posiadającą REGON: ... oraz NIP:

... (zwana dalej: „Spółką”), złożyła do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym.

Rozpatrując wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, należy zważyć, co następuje.

Z opisu stanu faktycznego przedstawionego we wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r. wynika, co następuje. Na podstawie uchwały zarządu Spółki została udzielona prokura. Prokura została udzielona osobom mającym miejsce zamieszkania dla celów podatkowych w Polsce. Prokurentów, w związku z pełnioną funkcją, nie wiąże ze Spółką żadna dwustronna umowa, w szczególności umowa o pracę, umowa zlecenia, umowa o świadczenie usług lub kontrakt menadżerski. Żaden z prokurentów Spółki nie jest jej udziałowcem ani nie pełni funkcji w organach Spółki. Podstawą do działania prokurentów oraz pobierania z tego tytułu wynagrodzenia jest uchwała zarządu Spółki.

W odniesieniu do opisanego powyżej stanu faktycznego, Wnioskodawca postawił następujące pytanie: *„Czy Prokurenci pobierający wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurentów wyłącznie na podstawie uchwały zarządu Spółki podlegają z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o NFZ?”*.

Zgodnie ze stanowiskiem Wnioskodawcy: *„Prokurenci pobierający wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurentów wyłącznie na podstawie uchwały zarządu Spółki nie podlegają z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o NFZ.”*.

Wnioskodawca obszernie uzasadnił swoje stanowisko powołując się na postanowienia ustawy o systemie świadczeń, w szczególności na art. 66. W ocenie Spółki, z przywołanego przepisu wynika, że obejmuje on swoim zakresem osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. W ocenie Spółki, prokurent nie pełni natomiast funkcji na mocy aktu powołania. Spółka wskazała, że również k.c. odnosząc się do instytucji prokury i prokurentów posługuje się jedynie pojęciem „udzielenie prokury”, natomiast w żadnym miejscu nie posługuje się pojęciem „powołania”, a tym bardziej nie wskazuje, że prokurenci są „powoływani” do „pełnienia funkcji” na mocy „aktu powołania”.

Przechodząc na grunt postanowień k.s.h., Spółka wskazała, że choć ustawa ta posługuje się sformułowaniem „powołać prokurenta” (np. w art. 208 § 6, 300<sup>64</sup> § 2 lub art. 300<sup>75</sup> § 3 k.s.h.), to jednak w doktrynie wskazuje się, że pomimo posługiwania się przez k.s.h. w stosunku do

prokury i prokurenta zamiennie pojęciami „ustanowienia” i „powołania”, pojęciom tym należy nadać jednolite znaczenie.

W ocenie Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia przywołane stanowisko Spółki jest nieprawidłowe.

Zgodnie z art. 109<sup>1</sup> § 1 k.c. prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. W odniesieniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z art. 208 § 6 k.s.h. powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu.

Prokura jako forma szczególna pełnomocnictwa jest więc udzielana (ustanawiana), przy czym w spółkach kapitałowych dochodzi do tego w drodze aktu powołania, o czym świadczy stosowanie przez prawodawcę wyrażenia „powołanie” w art. 208, art. 300<sup>58</sup> § 7, art. 300<sup>64</sup> § 2, art. 300<sup>75</sup> § 3, art. 371 § 4 Kodeksu spółek handlowych. Wykładnia językowa połączona z wykładnią systemową wewnętrzną ww. ustawy prowadzi do wniosku, że ustanowienie pełnomocnictwa szczególnego typu, jakim jest prokura, wymaga dokonania czynności prawnej, którą prawodawca wskazał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Zgoda na powołanie prokurenta, wyrażona w formie uchwały stanowi więc podstawę powołania danej osoby do pełnienia roli prokurenta. Dodatkowo, celem wzmocnienia przyjętej wykładni art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, można zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej w tym zakresie ustawę o świadczeniach, wskazane zostało, że intencją wprowadzenia nowego przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a do ustawy o świadczeniach było objęcie prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532 i 1532-A, Sejm IX kadencji): *„Zaproponowana zmiana art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ polega na zrównaniu praw i obowiązków osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z osobami powołanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (są to m.in. członkowie zarządu, członkowie Komisji Rewizyjnej, prokurenci oraz członkowie komisji egzaminacyjnych).”*. Z dalszej części uzasadnienia wynika, że zamiarem prawodawcy, a więc ratio legis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych, było objęcie ww. podmiotów obowiązkowym

ubezpieczeniem zdrowotnym: „Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tej grupy osób, będzie skutkowało zapewnieniem dodatkowych środków w systemie powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego oraz pełniejszą realizacją zasady solidaryzmu społecznego. W aktualnym stanie prawnym ww. osoby w sytuacji, w której nie posiadają obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego są zgłaszane m.in. do ubezpieczenia jako członkowie rodziny przez współmałżonka posiadającego własny tytuł ubezpieczeniowy.”.

Ponadto w świetle postanowień art. 82 ustawy o świadczeniach w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 tej ustawy, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za

pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.