

[REDAKTOWANE], dnia 29 kwietnia 2022 r.

**Wnioskodawca:**

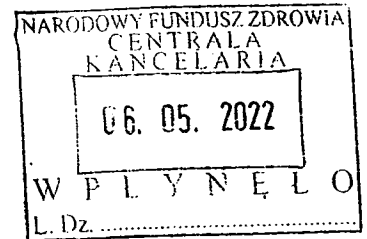
[REDAKTOWANE] Sp. z o.o.

ul. [REDAKTOWANE]

NIP: [REDAKTOWANE]

**Reprezentowana przez**

[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]



**Do:**

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia  
ul. Rakowiecka 26/30  
02-528 Warszawa

**WNIOSEK O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ PRZEPISÓW Z ZAKRESU  
UBEZPIECZENIA ZDROWOTNEGO**

Działając w imieniu Investa Sp. z o.o. na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) w zw. z art. 109a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.; dalej: „ustawa o NFZ”), wnoszę o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Niniejszy wniosek dotyczy zaistniałego zdarzenia faktycznego.

**Opis stanu faktycznego:**

[REDAKTOWANE] Sp. z o.o. (dalej: „Spółka” lub „Wnioskodawca”) jest przedsiębiorstwem specjalizującym się w dystrybucji stali nierdzewnej i aluminium oraz usługach przemysłowych związanych z metalami. Wnioskodawca jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, która posiada siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wnioskodawca, na podstawie uchwał zarządu Spółki udzielił prokury. Prokura została udzielona prokurentom jako prokura łączna, uprawniająca do reprezentacji Spółki łącznie z członkiem zarządu lub innym prokurentem i została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku. Prokura została udzielona osobom mającym miejsce zamieszkania dla celów podatkowych w Polsce (dalej łącznie: „Prokurenci”).

W związku z pełnioną funkcją Prokurentów nie wiąże ze Spółką żadna umowa dwustronna, w szczególności umowa o pracę, umowa zlecenia, umowa o świadczenie usług lub kontrakt menadżerski. Żaden z Prokurentów nie jest też udziałowcem Spółki ani nie pełni żadnej funkcji w organach Spółki. Podstawą do działania Prokurentów oraz pobierania z tego tytułu wynagrodzenia są jedynie stosowne uchwały zarządu Spółki.

W tak przedstawionym stanie faktycznym Spółka powzięła wątpliwość czy Prokurenci podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na mocy art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o NFZ.

### **Pytanie przyporządkowane do stanu faktycznego:**

Czy Prokurenci pobierający wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurentów wyłącznie na podstawie uchwały zarządu Spółki podlegają z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o NFZ?

### **Własne stanowisko w sprawie:**

Zdaniem Wnioskodawcy, Prokurenci pobierający wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurentów wyłącznie na podstawie uchwały zarządu Spółki nie podlegają z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o NFZ.

W ocenie Wnioskodawcy osoba prokurenta nie jest bowiem wymiona na liście osób, które podlegają ubezpieczeniu zdrowotnemu, określonej w art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ. Również nowelizacja ustawy (dodanie art. 66 ust. 1 pkt. 35a), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. nie zmieniła w tym zakresie stanu prawnego. Należy bowiem zwrócić uwagę, że przepis ten obejmuje swoim zakresem „osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie”. Tymczasem prokurent nie pełni funkcji na mocy aktu powołania. Przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.; dalej: „**Kodeks cywilny**”) oraz poglądy doktryny i orzecznictwa odnoszące się do instytucji prokury uregulowanej w Kodeksie cywilnym zgodnie wskazują, że prokurent nie działa na podstawie powołania, lecz na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa szczególnego rodzaju.

Podkreślenia przy tym wymaga, że Kodeks cywilny odnosząc się do instytucji prokury i prokurentów posługuje się jedynie pojęciem „udzielenie prokury”, natomiast w żadnym miejscu nie posługuje pojęciem „powołania”, a tym bardziej nie wskazuje, że prokurenci są „powoływani” do „pełnienia funkcji” na mocy „aktu powołania”. Wręcz przeciwnie, Kodeks cywilny wskazuje, iż prokura jest pełnomocnictwem, które musi zostać udzielone w ściśle przewidzianej przez Kodeks cywilny formie, tj. formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Przechodząc natomiast na grunt przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1526 ze zm.; dalej: „**Kodeks spółek handlowych**”), ustawa ta w kilku przypadkach posługuje się sformułowaniem „powołać prokurenta” (np. art. 208 § 6, art. 300<sup>64</sup> § 2 lub art. 300<sup>75</sup> § 3 Kodeksu spółek handlowych). Przedstawiciele doktryny prawa handlowego wskazują jednakże, iż pomimo posługiwania się przez Kodeks spółek handlowych w stosunku do prokury i prokurenta zamiennie pojęciami „ustanowienia” i „powołania” – pojęciom tym należy w istocie nadać jednolite znaczenie, tj.:

- ustanowienie, o którym mowa w przepisach Kodeksu spółek handlowych odnoszących się do spółek osobowych, oznacza podjęcie przez współników jednomyślnej decyzji o umocowaniu danej osoby lub osób jako prokurenta;
- powołanie, o którym mowa w przepisach Kodeksu spółek handlowych odnoszących się do spółek kapitałowych, oznacza udzielenie zgody przez wszystkich członków zarządu na umocowanie danej osoby lub osób jako prokurenta.

**W obu ww. przypadkach, pomimo odrębnych sformułowań (ustanowienie, powołanie), chodzi zatem o jednomyślną decyzję współników albo członków zarządu co do ustanowienia / powołania prokurenta (tj. akt decyzyjny).**

Podjęcie powyższego aktu decyzyjnego należy odróżnić jednak od udzielenia prokury, które następuje zgodnie z zasadami reprezentacji, tj.:

- w przypadku spółek osobowych, co do zasady, obowiązuje zasada reprezentacji jednoosobowej, dlatego udzielenie prokury może zostać dokonane przez każdego współnika posiadającego prawo reprezentacji indywidualnie,

- w przypadku spółek kapitałowych prokura powinna zostać udzielona przez zarząd spółki zgodnie z ujawnioną w KRS reprezentacją.

Z powyższego wynika zatem, że **ustanowienie / powołanie prokurenta jest odrębną czynnością od udzielenia prokury**. Można powiedzieć, że udzielenie prokury dokonane zgodnie z zasadami reprezentacji jest czynnością następczą w stosunku do ustanowienia / powołania prokurenta (tj. podjęcia jednomyślnej decyzji o umocowaniu danej osoby jako prokurenta), **jednakże dopiero udzielenie prokury rozumiane jako oświadczenie woli mocodawcy pociąga za sobą skutek prawny w postaci umocowania prokurenta do działania na rzecz przedsiębiorcy**.

Powyższe jednoznacznie przesądza o tym, że prokura powstaje z momentem jej udzielenia (zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 109<sup>1</sup> i następnym Kodeksu cywilnego), nie zaś z momentem ustanowienia / powołania. Samo ustanowienie / powołanie nie wywołuje jeszcze skutku prawnego w postaci umocowania prokurenta do działania na rzecz przedsiębiorcy.

Konkludując nie jest możliwe uznanie, iż podstawą działania prokurenta jest powołanie, bowiem samo powołanie nie wywołuje jeszcze skutku prawnego w postaci umocowania prokurenta do działania na rzecz przedsiębiorcy. Takie umocowanie wynika jedynie z udzielenia prokury w rozumieniu art. 109<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, który wyraźnie wskazuje, że prokura jest pełnomocnictwem tj. umocowaniem wyłącznie do dokonywania czynności w imieniu i na rzecz osoby je dającej.

Podkreślenia przy tym wymaga, że Kodeks spółek handlowych odnosząc się do instytucji prokury i prokurentów w przepisach dotyczących spółek kapitałowych posługuje się co prawda pojęciem „powołania” jednak w żadnym miejscu nie wskazuje, że prokurenci są „powoływani” do „pełnienia funkcji” na mocy „aktu powołania”.

Przyjęcie założenia, iż w spółkach kapitałowych prokurentów się powołuje przy jednoczesnym uznaniu, że w przypadku pozostałych podmiotów po prostu udziela się prokury **prowadziłoby do nieakceptowanego wniosku, że prokurent w spółce kapitałowej i w spółce osobowej (czy też jednoosobowej działalności gospodarczej) będzie traktowany w inny sposób.**

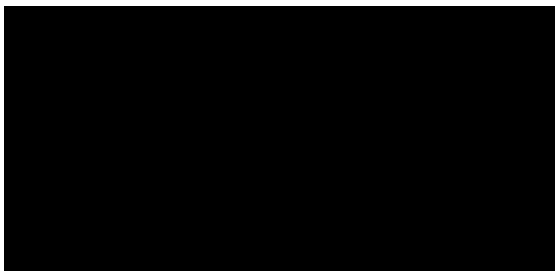
Z uwagi na powyższe, zakres art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy NFZ nie powinien obejmować prokurentów, nie są oni bowiem formalnie powoływani do pełnienia określonej funkcji na mocy aktu powołania.

Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że przepisy regulujące system zabezpieczenia społecznego ze względu na swoją istotę i konstrukcję podlegają zasadzie prymatu wykładni językowej. Co oznacza, iż nie powinny one być w praktyce organów interpretowane w sposób rozszerzający przy wykorzystaniu pozajęzykowych metod wykładni prawa, takich jak wykładnia celowościowa. Adresaci norm prawnych mają bowiem prawo polegać na tym, co ustawodawca w przepisie rzeczywiście wyraził, a nie na tym, co chciał uczynić. Odstępstwo od reguły prymatu językowego sensu przepisu dopuszczalne jest jedynie wtedy, gdy wykładnia gramatyczna prowadzi do sprzecznych lub nielogicznych wniosków.

**Wykładnia językowa przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o NFZ nie budzi zaś wątpliwości i prowadzi do jednoznacznego wniosku, że obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają jedynie osoby, których podstawą działania jest powołanie dokonane aktem powołania, które z tego tytułu otrzymują wynagrodzenie. Przepis ten nie odnosi się więc do prokury i prokurenta, którego podstawą działania jest udzielenie prokury, która stanowi szczególny rodzaj pełnomocnictwa.**

Podsumowując, w ocenie Wnioskodawcy należy uznać, że źródłem prokury jest oświadczenie woli, a nie akt powołania. Zatem osoba otrzymująca wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurenta jako niewymieniona w ustawie o NFZ, nie jest objęta obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. W konsekwencji, w przedstawionym we wniosku stanie faktycznym, Prokurenci pobierający wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurentów wyłącznie na podstawie uchwały zarządu Spółki nie podlegają z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a

ustawy o NFZ i tym samym Wnioskodawca nie jest zobowiązany do pobrania i odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne w związku z wypłatą wynagrodzeń tym Prokurentom.



*Załączniki:*

- 1. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Spółki.*
- 2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku.*
- 3. Pełnomocnictwo wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.*