

17.05.2022 r.

BP.5132.31.2022

2022.166500.KUB

W. I. R.

Decyzja nr 104/2022/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn.zm.) (zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. 2021 poz. 162, z późn.zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 stycznia 2022 r., złożonego przez W. I. R. w ... (zwaną dalej „Przedsiębiorcą”, „Izbą”) o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

- 1. uznaję za nieprawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy, zgodnie z którym członkowie komisji egzaminacyjnych powoływani w skład komisji egzaminacyjnych Izby, działających przy Izbie nie podlegają od dnia 1 stycznia 2022 r. obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, z tytułu pobieranego przez nich wynagrodzenia w związku z pełnioną funkcją,**
- 2. uznaję za prawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy, zgodnie z którym osoby pełniące określone funkcje w organach Izby, na podstawie wyboru dokonywanego przez przedstawicieli Izby, i pobierające z tego tytułu diety nie podlegają od dnia 1 stycznia 2022 r. obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach z tytułu przyznanych im diet zryczałtowanych związanych z pełnieniem funkcji.**

Uzasadnienie

W. I. R. w ..., wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: ..., posiadająca REGON: ... oraz NIP: ..., złożyła do Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wnioski o wydanie indywidualnej. Wniosek, na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach, zgodnie z właściwością został przekazany Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia. Wniosek wpłynął do właściwego organu 3 lutego 2022 r. Wniosek nie spełniał wymogów formalnych wniosku o wydanie interpretacji w sprawie indywidualnej określonych w art. 34 ust. 6 Prawa przedsiębiorców, tj. od wniosku nie została wniesiona opłata w wysokości 40,00 zł. W związku z powyższym Prezes NFZ, pismem z dnia 10 lutego 2022 r., wezwał Przedsiębiorcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Zgodnie z art. 34 ust. 7 Prawa przedsiębiorców, Przedsiębiorca został wezwany do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem, pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Wezwanie zostało wysłane do Przedsiębiorcy listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. to jest operatora pocztowego, uprawnionego do świadczenia usług pocztowych zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – *Prawo pocztowe* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1041). Przesyłka pocztowa zawierająca wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku została opatrzona numerem nadawczym: Z informacji zamieszczonych na stronie internetowej Poczty Polskiej S.A. wynika, że przedmiotowa przesyłka została doręczona Przedsiębiorcy dnia 16 lutego 2022 r. W związku z powyższym siedmiodniowy termin wyznaczony na odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku upłynął z dniem 23 lutego 2022 r. Z uwagi na brak informacji o wniesieniu opłaty, Prezes NFZ w dniu 23 marca 2022 r. wydał postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia. W dniu 25 marca 2022 r. Przedsiębiorca odebrał przedmiotowe postanowienie. W tym samym dniu Przedsiębiorca poinformował Prezesa NFZ, o uiszczeniu opłaty od wniosku (data operacji przelewu w dniu 17 lutego 2022 r.).

W dniu 30 marca 2022 r., Przedsiębiorca złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy domagając się uchylecia postanowienia z dnia 23 marca 2022 r. z uwagi na fakt, że braki formalne wniosku, w postaci uiszczenia opłaty, zostały przez niego uzupełnione w terminie. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony w terminie. Prezes NFZ postanowieniem z dnia 31 marca 2022 r. (BP.5132.31.2022, 2022.109360.BAST) uchylił postanowienie z dnia 22 marca 2022 r. o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

W związku z powyższym, Prezes NFZ zważył co następuje.

Wnioskiem z dnia 24 stycznia 2022 r., Przedsiębiorca zwrócił się o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego:

1. członków komisji egzaminacyjnych W. I. R. w ..., powoływanych do komisji egzaminacyjnych przez Radę Izby, którzy z tego tytułu pobierają wynagrodzenie zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie egzaminu czeladniczego, egzaminu mistrzowskiego oraz egzaminu sprawdzającego, przeprowadzanych przez komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych (Dz. U. poz. 89),
2. osób wybranych przez przedstawicieli organizacji zrzeszonych w W. I. R. w ... do pełnienia funkcji w organach statutowych Izby i pobierających z tego tytułu diety uchwalane przez Walne Zgromadzenie Przedstawicieli Izby.

Przedsiębiorca we wniosku przedstawił własne stanowisko, zgodnie z którym:

1. członkowie komisji egzaminacyjnych W. I. R. w ... nie powinni podlegać obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu, ponieważ w ocenie Przedsiębiorcy postanowienia art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie są intencjonalnie adresowane do kategorii osób wchodzących w skład komisji egzaminacyjnych Izby,
2. osoby wybrane do pełnienia funkcji w organach statutowych Izby i pobierające z tego tytułu diety nie powinny podlegać obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, ponieważ art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie wymienia osób pełniących swoje funkcje z wybory.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że Izba jest przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy - Prawo przedsiębiorców. Jak bowiem wynika z dokumentacji dołączonej do wniosku (aktualny odpis z KRS) jest on wpisany do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS:

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. Przywołany powyżej przepis wprowadza dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza

o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji. Prawodawca zastosował w przywołanym przepisie wyrażenie: „*akt powołania*”. Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (por.: L. Morawski, *Zasady wykładni prawa*, Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r., (II FSK 101/21), w którym stwierdził, że: „*Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.*”. Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego (por.: postanowienie N z dnia 8 lipca 2020 r., I NWW/49/20, postanowienie TK z dnia 25 czerwca 2018 r., TS 77/17).

Kierując się powyższą dyrektywą przyjąć należy, że sformułowania: „*akt powołania*” użytego w treści art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o oświadczeniach nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do „*wyboru*” do pełnienia funkcji organów stanowiących osób prawnych. Odnosząc to do niniejszej sprawy należy zbadać, czy dla każdego z zarysowanych powyżej stanów faktycznych zostały spełnione przesłanki art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

Analizując zatem pierwszy stan faktyczny dotyczący członków komisji egzaminacyjnej wyjść należy od przepisu § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie egzaminu czeladniczego, egzaminu mistrzowskiego oraz egzaminu sprawdzającego, przeprowadzanych przez komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych. Zgodnie z jego brzmieniem, Komisję powołuje właściwy organ statutowy izby rzemieślniczej. Kadencja komisji trwa pięć lat. W przypadku konieczności uzupełnienia składu komisji w czasie trwania kadencji komisji, nową osobę powołuje się w skład komisji na okres do zakończenia kadencji komisji. Spełniona została zatem pierwsza z przesłanek warunkujących zastosowanie przepisu art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Członkowie komisji egzaminacyjnej są bowiem powoływani do pełnienia funkcji w komisji.

Przechodząc do kwestii wynagrodzenia jako drugiej przesłanki, która implikuje zastosowanie ww. przepisu ustawy o świadczeniach zauważyć trzeba, że pojęcie to

należy rozumieć szeroko. Brzmienie art. 81 ust. 8 pkt 11a ustawy o świadczeniach wskazuje, że kwota odpowiadająca wysokości wynagrodzenia otrzymywanego z tytułu powołania, stanowi podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne. Prawodawca nie ograniczył zatem wskazanej kategorii „wynagrodzenia” do żadnych konkretnych źródeł przychodu, a zatem wszelkie przychody związane z pełnieniem funkcji na podstawie „aktu powołania” stanowią podstawę ustalenia składki zdrowotnej. Stwierdzić należy, że została spełniona druga z przesłanek warunkująca zastosowanie ww. przepisu ustawy o świadczeniach.

W analizowanej sprawie, ziściły się wszystkie przesłanki, które determinują powstanie obowiązku podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu. Członkowie komisji egzaminacyjnej są bowiem powoływani do pełnienia tej funkcji, a nadto pobierają wynagrodzenie w związku z pełnioną funkcją. Z tych względów stanowisko własne Przedsiębiorcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w tym zakresie, należy uznać za nieprawidłowe.

Przechodząc do drugiego przedstawionego przez Przedsiębiorcę stanu faktycznego, dotyczącego członków statutowych organów Izby, stwierdzić należy, że nie została spełniona pierwsza z przesłanek warunkująca zastosowanie - w stosunku do tej grupy osób - art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Przedsiębiorca wskazał, że członkowie organów statutowych Izby wybierani są podczas Walnego Zgromadzenia. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że członkowie statutowych organów Izby nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, ponieważ nie pełnią swoich funkcji na mocy aktu powołania, lecz pełnią je na podstawie wyboru. Tymczasem zastosowanie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach wymaga, by osoba pełniąca funkcję pełniła ją na skutek aktu powołania. Z tych względów stanowisko własne Przedsiębiorcy, przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, należy uznać za prawidłowe.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.