

[REDACTED]

[REDACTED] dnia 28.04.2022r.

Szanowny Pan Prezes
Narodowego Funduszu Zdrowia
ul. Rakowiecka 26/30 02-528 Warszawa

Wnioskodawca

[REDACTED] S.A.
[REDACTED]
[REDACTED]

WNIOSEK

O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ

Działając w imieniu [REDACTED] S.A., na podstawie art. 109a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1285 ze zm.) zwanej dalej ustawą, oraz art. 34 ustawy z dnia 06.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.),

wnoszę o:

wydanie interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek opłacania przez przedsiębiorcę: [REDACTED] S.A. (dalej jako: „Spółka” lub „Wnioskodawca”) składek na ubezpieczenie zdrowotne w związku z powołaniem uchwałą zarządu Spółki prokurenta.

II. OPIS ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Wnioskodawca na mocy postanowień art. 109(1) § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. z 2020 r. poz. 1740) zamierza powołać do pełnienia funkcji prokurenta.

Wnioskodawca podejmie w tym celu stosowną uchwałę, mocą postanowień której prokurent otrzyma wynagrodzenie za pełnienie funkcji prokurenta.

Tytułem, na podstawie którego prokurent otrzyma wynagrodzenie od Spółki za pełnienie funkcji prokurenta będzie wyłącznie uchwała zarządu Spółki.

[REDACTED]

Prokurent

- poza funkcją prokurenta nie będzie zatrudniony w Spółce, ani nie będzie świadczyć na rzecz Spółki żadnych usług;
- nie będzie prowadzić działalności gospodarczej,
- możliwe, że będzie zatrudniony na umowę o pracę u innego pracodawcy lub też wykonywać będzie czynności na rzecz innego podmiotu na podstawie umowy cywilnoprawnej.

II. PYTANIE

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny, proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy w opisanym stanie faktycznym należy opłacać składkę zdrowotną z tytułu wynagrodzenia otrzymywanego na podstawie uchwały - powołania. W szczególności czy zgodnie z art. 83 ust. 2) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w przypadku nieobliczania zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych przez płatnika, od przychodów stanowiących podstawę wymiaru składki, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, składkę obniża się do wysokości 0 zł.

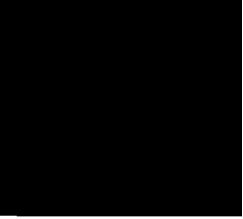
III. STANOWISKO WNIOSKODAWCY

Zdaniem Wnioskodawcy, z analizy przepisów prawa wynika, że jeżeli prokura nie jest wykonywana na podstawie umowy o pracę, ani na podstawie umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, a jest wykonywana wyłącznie na podstawie powołania przez zarząd Spółki, to przychodu z tytułu wynagrodzenia wypłacanego prokurentowi na podstawie uchwały zarządu Spółki nie można zaliczyć do żadnego ze źródeł przychodów określonych w art. 10 ust. 1 pkt. 1-8 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 ze zm.), dalej ustawa PIT, w szczególności nie można go zaliczać do przychodu ze stosunku pracy, ani do przychodu z działalności wykonywanej osobiście. Jeżeli chodzi o przychody określone w art. 10 ust. 1 pkt. 1- 8 tejże ustawy - w ocenie Wnioskodawcy - nie ma wątpliwości co do tego, że nie mieści się tu przychód z tytułu wynagrodzenia prokurenta, jeżeli nie została równocześnie zawarta umowa o pracę na takim stanowisku ani umowa zlecenia lub inna umowa o świadczenie usług.

W konsekwencji przychód ten może być zakwalifikowany wyłącznie do przychodów z tzw. „innych źródeł”, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt. 9 ww. ustawy.

Istotną w sprawie okolicznością jest zatem to, iż Spółka nie będzie miała obowiązku obliczania zaliczki na podatek od wynagrodzenia dla prokurenta powołanego na mocy uchwały o powołaniu.

[Redacted signature area]



Mając na uwadze treść art. 83 ust. 2 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w przypadku nieobliczania zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych przez płatnika, od przychodów stanowiących podstawę wymiaru składki, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, składkę obliczoną za poszczególne miesiące obniża się do wysokości 0 zł.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż składka zdrowotna nie wystąpi.

IV. UZASADNIENIE STANOWISKA WNIOSKODAWCY

Prokura jest rodzajem pełnomocnictwa udzielonego przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

W ocenie Wnioskodawcy przychód uzyskany przez prokurenta na podstawie powołania mieści się w pojęciu przychodu z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt. 9 ustawy i art. 20 ustawy PIT.

Literalne brzmienie art. 10 ust. 1 pkt. 9 wskazuje, iż są to m.in.: kwoty wypłacone po śmierci członka otwartego funduszu emerytalnego wskazanej przez niego osobie lub członkowi jego najbliższej rodziny, w rozumieniu przepisów o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, kwoty uzyskane z tytułu zwrotu z indywidualnego konta zabezpieczenia emerytalnego oraz wypłaty z indywidualnego konta zabezpieczenia emerytalnego, w tym także dokonane na rzecz osoby uprawnionej na wypadek śmierci oszczędzającego, zasiłki pieniężne z ubezpieczenia społecznego, alimenty, stypendia, świadczenia otrzymane z tytułu umowy o pomocy przy zbiorach, dotacje (subwencje) inne niż wymienione w art. 14, dopłaty, nagrody i inne nieodpłatne świadczenia nienależące do przychodów określonych w art. 12-14 i art. 17.

Co istotne, ustawodawca nie stworzył zamkniętego katalogu ww. „innych źródeł przychodów”.

Bez wątplenia przychód uzyskany na podstawie powołania przez prokurenta nie mieści się w pojęciu przychodu ze stosunku pracy, nie jest to przychód uzyskiwany w ramach działalności gospodarczej a nadto nie jest to także przychód z działalności wykonywanej osobiście, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt. 2 ustawy PIT.



Za przychody z działalności wykonywanej osobiście, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy PIT uważa się przychody literalnie wymienione w art. 13 ustawy PIT i także ten przepis nie wymienia środków otrzymywanych przez prokurenta z tytułu pełnienia funkcji w oparciu o akt powołania.

Jako że jest to szczególny rodzaj pełnomocnictwa, przychód z tego tytułu nie jest także przychodem osiąganym na podstawie art. 13 pkt. 7 ustawy PIT albowiem przepis ten reguluje przychody otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych. Prokura nie stanowi powołania do organów spółki.

Prokurent powołany uchwałą zarządu Spółki nie może być traktowany jako osoba wykonująca działalność określoną art. 13 ustawy PIT, w szczególności nie może być traktowany jako członek zarządu, rady nadzorczej lub innych organów stanowiących Spółki, bowiem prokura jest wyłącznie rodzajem pełnomocnictwa i nie łączy się z funkcją w organach Spółki. Ponadto prokura wynikająca z powołania nie kreuje umowy o zarządzanie przedsiębiorstwem, ani innego rodzaju kontraktu menedżerskiego, tym samym przychodów uzyskiwanych z tytułu pełnienia prokurenta na podstawie powołania przez zarząd Spółki nie można zaliczyć do przychodów z działalności wykonywanej osobiście.

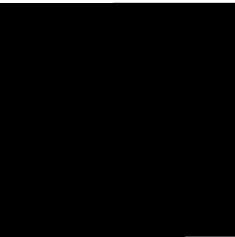
Wnioskodawca kieruje się w tym miejscu ugruntowaną linią interpretacyjną a mianowicie wskazującą, iż tego typu jak opisane we wniosku świadczenie pieniężne otrzymywane przez powołanego uchwałą zarządu do pełnienia funkcji prokurenta należy zakwalifikować do podlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym przychodów z innych źródeł – na podstawie art. 20 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, m.in.;

- interpretacja indywidualna Dyrektora IS w Łodzi z dnia [REDACTED] r., [REDACTED]
- interpretacja indywidualna Dyrektora IS w Katowicach z dnia [REDACTED] r., [REDACTED];
- interpretacja indywidualna Dyrektora IS w Łodzi z dnia [REDACTED] r., [REDACTED];

Innymi słowy: zgodnie z powyżej przedstawioną interpretacją prokurenci uzyskują przychody z innych źródeł (art. 10 ust. 1 pkt 9 i art. 20 ustawy PIT) a w takiej sytuacji podmiot wypłacający wynagrodzenie nie oblicza ani nie pobiera miesięcznych zaliczek na podatek.

Wprawdzie art. 66 ust. 1 pkt. 35a) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stanowi, iż obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania,

[REDACTED]



które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie niemniej nie można pozostawać obojętnym na treść art. 83 ust. 2 tej ustawy, iż w przypadku nieobliczania zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych przez płatnika, od przychodów stanowiących podstawę wymiaru składki, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, składkę obliczoną za poszczególne miesiące obniża się do wysokości 0 zł.

Powyższe wskazuje, iż Spółka nie będzie zobowiązana w związku z wypłatą prokurentowi wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji prokurenta w tejże Spółce do obliczania zaliczki na podatek dochodowy. To konsekwentnie oznacza brak obowiązku opłacania składki zdrowotnej a to zgodnie z treścią art. 83 ust. 2 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W świetle powyższego zdaniem Wnioskodawcy - składka zdrowotna nie występuje.

Załączniki:

1. Potwierdzenie uiszczenia opłaty za wydanie interpretacji indywidualnej w wys. 40 zł



podpis czytelny

