

29.07.2022 r.

BP.5132.244.2022

2022.257860.BAST

P. K.

### **Decyzja nr 144/2022**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, art. 34 ust. 5 i ust. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, oraz art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez P. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: ..., zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, od decyzji Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 1 lipca 2022 r. nr 130/2022/BP zwana dalej „decyzją”, w przedmiocie wydania interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

- 1) uchylam zaskarżoną decyzję w części, w punkcie trzecim i w tym zakresie orzekam, iż uznaję za prawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy, że - w opisanym we wniosku stanie faktycznym - tytułem do objęcia Przedsiębiorcy ubezpieczeniem zdrowotnym nie jest art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach,**
- 2) w pozostałym zakresie (to jest w punkcie pierwszym i drugim) utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 31 maja 2022 r. P. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: ..., zwrócił się do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (data wpływu do właściwego organu: 1 czerwca 2022 r.) o interpretację indywidualną w zakresie przepisów dotyczących podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego osoby wykonującej działalność gospodarczą na rzecz podmiotu trzeciego w trybie umowy cywilnoprawnej.

W opisie stanu faktycznego Przedsiębiorca wskazał, że od 12 marca 2018 r. wykonuje działalność gospodarczą w formie jednoosobowej działalności gospodarczej. Przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej jest: „Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania”. Z mocą obowiązującą od 13 lutego 2021 r. Przedsiębiorca zawarł z podmiotem trzecim umowę świadczenia usług, których przedmiotem jest świadczenie przez niego usług zarządzania (kontrakt).

Wykonywanie ww. usług pokrywa się z zadeklarowanym na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej zakresem usług, tj. „Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania” (PKD: 70.22.Z). Przedsiębiorca nie uzyskuje przychodów innych niż z ww. umowy. Składki na ubezpieczenie zdrowotne od wynagrodzenia objętego kontraktem są naliczane i odprowadzane przez płatnika, którym jest zleceniodawca.

Mając na uwadze przytoczony stan faktyczny Przedsiębiorca zadał we wniosku następujące pytania:

1. Czy w sytuacji, gdy w ramach zarejestrowanej działalności gospodarczej świadczenie na podstawie umowy cywilnoprawnej usług, przedmiotem której jest świadczenie usług zarządzania i nie uzyskuje żadnych innych przychodów w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, dochodzi zbiegu tytułów objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c (prowadzenie działalności pozarolniczej) i lit. e (wykonywanie pracy na podstawie umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zlecenia) wskazanego w art. 82 ust. 1 ustawy o świadczeniach?
2. Czy w opisanym stanie faktycznym należy opłacać składkę zdrowotną z obu tych tytułów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. c (prowadzenie działalności pozarolniczej) i lit. e (wykonywanie pracy na podstawie umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zlecenia) ustawy o świadczeniach?
3. Czy należy opłacać składkę zdrowotną tylko z jednego z tych tytułów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. c (prowadzenie działalności pozarolniczej) i lit. e (wykonywanie pracy na podstawie umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zlecenia) ustawy o świadczeniach – i z którego?

Zgodnie ze stanowiskiem Przedsiębiorcy, w przypadku, gdy w ramach zarejestrowanej działalności gospodarczej świadczy on usługę, przedmiotem której jest: świadczenie usług zarządzania i nie uzyskuje innych przychodów w ramach prowadzonej działalności, nie dochodzi do wskazanego w art. 82 ust. 1 ustawy zbiegu tytułów objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c i lit. e ustawy o świadczeniach – dlatego też nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu wykonywania działalności gospodarczej jako przedsiębiorca. Nadto jego zdaniem, jedynym tytułem, z którego należy opłacać składkę na ubezpieczenie zdrowotne jest umowa świadczenia usług, do której stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.

Po rozpatrzeniu wniosku decyzją nr 130/2022/BP Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia uznał za prawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy dotyczące: 1. braku zbiegu tytułów do ubezpieczenia zdrowotnego w przedstawionym przez niego stanie faktycznym 2. uznania, iż w zaistniałym stanie faktycznym tytułem do objęcia Przedsiębiorcy ubezpieczeniem zdrowotnym jest art. 66

ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o świadczeniach. Natomiast w punkcie trzecim decyzji Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia za nieprawidłowe uznał stanowisko Przedsiębiorcy co do tego, że tytułem do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym w niniejszej sprawie jest art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o świadczeniach.

Przedmiotowa decyzja została doręczona Przedsiębiorcy w dniu 8 lipca 2022 r. Od powyższej decyzji Przedsiębiorca w dniu 14 lipca 2022 r. w terminie złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

We wniosku Przedsiębiorca wskazał, że istnieje sprzeczność pomiędzy rozstrzygnięciem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zawartym w punkcie 2 i 3 decyzji. W świetle powyższego – jego zdaniem - zachodzi konieczność dokonania powtórnego merytorycznego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy albowiem całokształt okoliczności wskazuje, iż jedynym tytułem z którego należy opłacać składkę zdrowotną jest ww. kontrakt (art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o świadczeniach). Nie występuje natomiast podstawa do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym z działalności gospodarczej na podstawie art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. c ww. ustawy.

Prezes NFZ, po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdził, co następuje. Na wstępie należy wskazać, iż na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2021 r. poz. 423 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie”, oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U z 2021 r., poz. 266 z późn. zm.). Zgodnie z art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. W myśl art. 34 ust. 16 Prawa przedsiębiorców, do postępowań o wydanie interpretacji indywidualnej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. Stosownie zaś do regulacji zawartych w przepisach Kpa (art. 127 § 1 Kpa w zw. z art. 127 § 3 Kpa i art. 5 § 2 pkt 4 Kpa) do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiotowej sprawie właściwy jest Prezes NFZ.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów Prawa przedsiębiorców lub przepisów o ubezpieczeniach społecznych lub ubezpieczeniu społecznym rolników.

Zatem stosownie do przywołanego przepisu osoba prowadząca działalność pozarolniczą podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego jeżeli spełniania warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników (podobnie A. Sidorko w komentarzu do art. 66 ustawy o świadczeniach w: „Ustawa o świadczeniach opieki

zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz” red. Agnieszka Pietraszewska-Macheta, wyd. 3, Warszawa 2018 r., str. 531).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie przedmiotowej sprawy Przedsiębiorca wskazał, że otrzymał decyzję ZUS oddział w Gdańsku nr ..., w której za prawidłowe uznano jego stanowisko w sprawie braku obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej przez osobę wykonującą jednocześnie kontrakt menadżerski.

W związku z powyższym, przyjęć należy, że skoro Przedsiębiorca nie spełnia warunków do objęcia go ubezpieczeniami społecznymi z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, to nie spełnia przesłanki określonej w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach warunkującej podleganie obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Zatem w ocenie Prezesa NFZ należy uznać za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku Przedsiębiorcy z dnia 31 maja 2022 r., zgodnie z którym nie podlega on obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach (z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej), w ramach której świadczy wyłącznie usługę zarządzania na podstawie kontraktu menedżerskiego. Stąd zasadnym było uchylenie punktu trzeciego decyzji i orzeczenie - w tym zakresie - zgodnie z wnioskiem Przedsiębiorcy.

W pozostałym zakresie decyzja odpowiada prawu, zatem należało utrzymać ją w mocy. Zgodnie bowiem z treścią art. 82 ust.1 ustawy o świadczeniach: „ W przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie”. Zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 9 sierpnia 2016 r. III AUa 1001/16 „Powyższe unormowanie odnosi się do pojęcia „przychodów”, dlatego należy uznać, że dopiero ich osiągnięcie wywołuje skutek w postaci obowiązku opłaty należnej składki. Jeżeli, bowiem powstanie zbieg tytułów, to obowiązek odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne zaistnieje z chwilą, gdy z obu tytułów zostanie osiągnięty przychód. W sytuacji, gdy osoba rejestruje działalność gospodarczą, lecz nie osiągnie z jej tytułu przychodu, obowiązek zapłaty składki nie powstanie (J. Nowak-Kubiak, B Łukasik, Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Wolters Kluwer, komentarz do art. 82, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 07 lipca 2009 r., III AUa 281/09 Biul. SA Sz 2011/1/144-151). W przedmiotowej sprawie Przedsiębiorca - jak wynika z wniosku - uzyskuje przychód wyłącznie z tytułu umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania, tj. z kontraktu menedżerskiego. Zatem nie mają w tym przypadku zastosowania przepisy art. 82 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach a tytułem do uiszczenia składki na ubezpieczenie zdrowotne, będzie wykonywanie kontraktu menedżerskiego o charakterze umowy o świadczenie usług.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak na wstępie.

## Pouczenie

- 1) Niniejsza decyzja jest ostateczna. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.z 2019 r. poz. 2325,z późn.zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.
- 2) Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.
- 3) Na podstawie art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy. Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.