

01.07.2022 r.

BP.5132.245.2022

2022.218104.BAST

**S. M. M.**

**Decyzja nr 132/2022/BP  
Prezesa  
Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 23 maja 2022 roku, złożonego przez S. M. M. (zwana dalej „Przedsiębiorcą”, „Spółdzielnią”) - wpisaną do Krajowego Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS ... - o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

**uznają za prawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy zawarte we wniosku, zgodnie z którym pełnomocnik zarządu spółdzielni nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach z tytułu pobieranego przez niego wynagrodzenia w związku z udzielonym mu pełnomocnictwem.**

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 23 maja 2022 r. S. M. M. zwróciła się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w ... o wydanie interpretacji w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym (zwany dalej „wnioskiem”). Pismem z dnia 31 maja 2022 r. przedmiotowy wniosek został przekazany do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zgodnie z właściwością rzeczową (data wpływu 3 czerwca 2022 roku). W dniu 8 czerwca 2022 r. Przedsiębiorca został wezwany do uzupełniania braków formalnych wniosku, które to braki uzupełnił w terminie.

Jak wynika z wniosku, Zarząd Spółdzielni działając na podstawie art. 55 § 1 Prawo Spółdzielcze, udzielił pełnomocnictwa Pani A. D. do reprezentowania Zarządu Spółdzielni. Pani A. D. wyraziła na to zgodę. Udzielenie pełnomocnictwa oraz jego zakres zostało potwierdzone aktem notarialnym. Następnie Rada Nadzorcza Spółdzielni podjęła uchwałę określającą wynagrodzenie pełnomocnika zarządu w wysokości 30 % najniższego wynagrodzenia. Sąd

Rejonowy dla ... po rozpoznaniu wniosku Spółdzielni wpisał w Krajowym Rejestrze Sądowym w Rejestrze Przedsiębiorców nr ... w dziale 2 rubryka 4- Pełnomocnicy – Panią A. D. wraz zakresem umocowania pełnomocnika. Nadto Przedsiębiorca wyjaśnił, że pełnomocnik zatrudniony jest jednocześnie w Spółdzielni na podstawie umowy o pracę na stanowisku księgowej i z tego tytułu podlega obowiązkowym ubezpieczeniom ZUS. Jako pełnomocnik pełni natomiast swoją funkcję na mocy udzielonego pełnomocnictwa i nie zawarł z nią z tego tytułu żadnej umowy. Udzielone pełnomocnictwo dotyczy czynności określonego rodzaju, czynności te są odrębne i niezależne od obowiązków objętych stosunkiem pracy.

W związku z tym Spółdzielnia powzięła wątpliwości, czy w tak zaistniałym stanie faktycznym pełnomocnik podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach z tytułu pobieranego przez niego wynagrodzenia, związanego z pełnioną funkcją.

Zgodnie ze stanowiskiem Przedsiębiorcy, czytając literalnie art. 55 §1 ustawy Prawo Spółdzielcze stanowiący o „udzieleniu pełnomocnictwa” oraz art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zawierający wyrażenie "akt powołania" należy przyjąć, iż opisany w sprawie przypadek otrzymywania wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji pełnomocnika zarządu nie podlega oskładkowaniu z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Powyższe stanowisko Przedsiębiorcy jest prawidłowe.

Zgodnie z postanowieniami art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. Przywołany powyżej przepis prawa wprowadza dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji. Prawodawca zastosował w powyższym przepisie prawa wyrażenie „akt powołania”. Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (vide L. Morawski, Zasady wykładni prawa, Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 roku (II FSK 101/21), w którym stwierdził, iż „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.” Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego ( dla przykładu postanowienie SN z dnia 8 lipca 2020 roku I NWW/49/20, postanowienie TK z dnia 25 czerwca 2018, TS 77/17). Kierując się zatem powyższą dyrektywą przyjąć należy, że sformułowania „akt powołania” użytego w art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do „wyboru” do pełnienia funkcji. Z kolei wynagrodzenie, o którym mowa w omawianym tu przepisie prawa należy rozumieć szeroko jako wszelką formę przychodu

przewidzianą przez przepisy prawa podatkowego stanowiącą podstawę ustalenia obowiązków daninowych.

Odnosząc to do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że nie została spełniona pierwsza z przesłanek warunkująca zastosowanie - w stosunku do pełnomocnika zarządu Przedsiębiorcy - omawianego tu przepisu ustawy o świadczeniach. Zgodnie z art. 55 § 1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze (Dz. U. 2021 poz. 648, z późn zm.), zarząd może udzielić jednemu z członków zarządu lub innej osobie pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem bieżącą działalnością gospodarczą spółdzielni lub jej wyodrębnionej organizacyjnie i gospodarczo jednostki, a także pełnomocnictwa do dokonywania czynności określonego rodzaju lub czynności szczególnych. Z kolei § 2 tego samego artykułu stanowi, że statut spółdzielni może uzależnić udzielenie pełnomocnictwa przez zarząd od uprzedniej zgody rady.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że pełnomocnik zarządu spółdzielni nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego ponieważ nie pełni swojej funkcji na mocy aktu powołania. Tymczasem zastosowanie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach wymaga, by osoba pełniąca funkcję, była powołana w oparciu o akt powołania. Z tych względów stanowisko własne wnioskodawcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, należy uznać za prawidłowe.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1)na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

2)na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3)na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.