

23.08.2022 r.

BP.5132.265.2022

2022.284266.AKL

I. R. i P.

**Decyzja nr 151/2022/BP
Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn.zm.), zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 poz. 162, z późn.zm.), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 czerwca 2022 r., złożonego przez I. R. i P. (zwany dalej „Przedsiębiorcą”, „Izbą”) o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznają za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku, zgodnie z którym osoby wybierane na członków Zarządu I. R. i P., tj. członkowie Zarządu Izby (w tym Prezes Izby), nie podlegają od dnia 1 stycznia 2022 r. obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, z tytułu przyznanych im diet zryczałtowanych związanych z pełnieniem funkcji.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 28 czerwca 2022 r. (data wpływu do Centrali NFZ 29 czerwca 2022 r.) I. R. i P. z siedzibą w ..., KRS: ..., REGON:..., NIP: ..., zwróciła się do Narodowego Funduszu Zdrowia o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie objęcia członków organów statutowych Izby obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu pobieranej przez nich diety. W dniu 25 lipca 2022 r. Przedsiębiorca został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Pismo uzupełniające braki zostało wniesione przez Wnioskodawcę w terminie. We wniosku Przedsiębiorca zwrócił się o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie podlegania

osób wybieranych na stanowisko członków Zarządu Przedsiębiorcy obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pobierania przez nich zryczałtowanej diety. W opisie stanu faktycznego sprawy Przedsiębiorca wskazał, że na mocy statutu I. R. i P. (załączonego do wniosku), zgodnie z § 15 pkt 4 (z uwzględnieniem późniejszych zmian) wyboru Prezesa Izby dokonuje Zjazd Izby w głosowaniu tajnym. Podczas Zjazdu wybierani są Członkowie Zarządu, w głosowaniu tajnym, spośród nieograniczonej liczby kandydatów. W skład Zarządu wchodzi 10 członków, dwóch wice Prezesów Zarządu i Sekretarz. Członkowie organów Wnioskodawcy do 31 stycznia 2021 r., otrzymywali zgodnie z Uchwałą Zarządu I. R. i P. świadczenia w formie miesięcznej diety zryczałtowanej z tytułu wykonywanych zadań, które podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym.

W związku z tak zarysowanym stanem faktycznym Przedsiębiorca postawił pytanie:

Czy w związku z powyższym Prezes I. R. i P. i Członkowie Zarządu podlegają z tytułu pobieranych diet ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych?

W ocenie Przedsiębiorcy, osoby te nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, ponieważ Członkowie Zarządu oraz Prezes pełnią swoje funkcje na mocy aktu wyboru, a nie na mocy aktu powołania.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. Przywołany powyżej przepis wprowadza dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji.

Prawodawca zastosował w przywołanym przepisie wyrażenie: „akt powołania”. Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (por.: L. Morawski, Zasady wykładni prawa, Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r., (II FSK 101/21), w którym stwierdził, iż: „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.” Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego (por.: postanowienie z dnia 8 lipca 2020 r., I NWW/49/20, postanowienie TK z dnia 25 czerwca 2018 r., TS 77/17).

Kierując się zatem powyższą dyrektywą przyjąć należy, że sformułowania „akt powołania” użytego w treści art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do „wyboru” do pełnienia funkcji organów stanowiących osób

prawnych. Z kolei wynagrodzenie, o którym mowa w omawianym tu przepisie prawa, należy rozumieć szeroko, jako wszelką formę przychodu przewidzianą przez przepisy prawa podatkowego, stanowiącą podstawę ustalenia obowiązków daninowych.

Odnosząc to do niniejszej sprawy, w zakresie przedstawionego przez Przedsiębiorcę stanu faktycznego, dotyczącego członków Zarządu, stwierdzić należy, że nie została spełniona pierwsza z przesłanek warunkująca zastosowanie - w stosunku do tej grupy osób - art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Jak bowiem wskazał Przedsiębiorca, Członkowie Zarządu Izby wybierani są podczas Zjazdu Izby.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że członkowie Zarządu Izby nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, ponieważ nie pełnią swoich funkcji na mocy aktu powołania, lecz pełnią je na podstawie wyboru. Tymczasem zastosowanie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach wymaga, by osoba pełniąca funkcję pełniła ją na skutek aktu powołania. Z tych względów stanowisko własne Przedsiębiorcy, przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, należy uznać w tym zakresie za prawidłowe.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.