

02.09.2022 r.

BP.5132.276.2022

2022. 301279.BZA

P. F. S. R. M.

**Decyzja nr 161/2022/BP**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku P. F. S. R. M. z siedzibą w ..., zwanej dalej „Przedsiębiorcą” lub „Federacją”, o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu

**uznają za prawidłowe stanowisko wnioskodawcy, że członkowie Zarządu Federacji pochodzący z wyboru nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pobierania wynagrodzenia w związku z pełnieniem tej funkcji.**

**Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 5 lipca 2022 r., który wpłynął do kancelarii Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 15 lipca 2022 r., Przedsiębiorca zwrócił się Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym.

Wniosek zawierał opis zaistniałego stanu faktycznego, stanowisko Przedsiębiorcy, wskazanie firmy Przedsiębiorcy oraz numeru identyfikacji podatkowej NIP i numeru wpisu do KRS. Do wniosku Przedsiębiorca dołączył potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł, a także odpis z KRS.

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2022 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia odmówił wszczęcia postępowania na podstawie przedmiotowego wniosku. W uzasadnieniu wskazano, iż jakkolwiek Przedsiębiorca jest ujawniony w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, jednakże w zakresie przedmiotu wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej nie można mu przypisać przymiotu przedsiębiorcy, bowiem zgodnie z treścią statutu nie wykonuje działalności gospodarczej. W konsekwencji

w świetle postanowień Prawa przedsiębiorców nie jest uprawniony do złożenia w wymienionym zakresie wniosku o wydanie interpretacji w sprawie indywidualnej.

Postanowienie zostało doręczone Wnioskodawcy w dniu 28 lipca 2022 r.

Na powyższe postanowienie w dniu 3 sierpnia 2022 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek został złożony w terminie i wpłynął do kancelarii Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 5 sierpnia 2022 r.

W wyniku rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2022 r. uchylił postanowienie z dnia 25 lipca 2022 r. o odmowie wszczęcia postępowania.

W złożonym wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w opisie stanu faktycznego Przedsiębiorca wskazał, iż jest dobrowolnym związkiem stowarzyszeń rzeczoznawców majątkowych w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz.U. z 2020 r. poz. 2261), zwanej dalej „Prawem o stowarzyszeniach”. Jak wynika z § 23 statutu Przedsiębiorcy, posiada następujące organy: Radę Krajową, Zarząd Federacji i Komisję Rewizyjną. W skład Zarządu Federacji wchodzi Prezydent i trzech Wiceprezydenci, z zastrzeżeniem § 26 ust. 9 statutu. Jak wynika z § 26 ust. 1 pkt 1 statutu Rada Krajowa w głosowaniach tajnych, na zasadach określonych w Regulaminie Rady Krajowej, wybiera skład organów Przedsiębiorcy, tj. Zarząd Federacji w osobach: prezydenta i trzech wiceprezydentów - spośród swojego składu oraz spośród osób wskazanych przez członków Rady, a obdarzonych przyjętą delegacją sfederowanego stowarzyszenia, którego są członkami zwyczajnymi i posiadających uprawnienia rzeczoznawcy majątkowego.

W związku z powyższym Przedsiębiorca zadał we wniosku pytanie, czy w opisanym stanie faktycznym członkowie Zarządu Federacji wybrani przez Radę Krajową podlegają z dniem 1 stycznia 2022 r, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu pobieranego przez nich wynagrodzenia w związku z pełnioną funkcją na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

We własnym stanowisku Przedsiębiorca wskazał, iż w jego ocenie w stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r. członkowie Zarządu Federacji, wybrani przez Radę Krajową nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach z tytułu pobieranego przez nich wynagrodzenia w związku z pełnioną funkcją, ponieważ nie pełnią swojej funkcji na mocy aktu powołania lecz na podstawie wyboru.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego

stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U z 2022 r. poz. 1009 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2022 r. poz. 933 z późn. zm.).

Należy również wskazać, iż stosownie do treści art. 22 ust. 2 Prawa o stowarzyszeniach do związków stowarzyszeń stosuje się odpowiednio przepisy Prawa o stowarzyszeniach. W myśl art. 8 ust. 1 Prawa o stowarzyszeniach, stowarzyszenie podlega obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, o ile przepis ustawy nie stanowi inaczej. Jak zaś wskazuje art. 17 ust. 1 Prawa o stowarzyszeniach stowarzyszenie uzyskuje osobowość prawną i może rozpocząć działalność po wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie natomiast z art. 34 Prawa o stowarzyszeniach, stowarzyszenie może prowadzić działalność gospodarczą, według ogólnych zasad określonych w odrębnych przepisach. Dochód z działalności gospodarczej stowarzyszenia służy realizacji celów statutowych i nie może być przeznaczony do podziału między jego członków. Jak zaś wynika z art. 50 w zw. z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683, z późn. zm.), jeżeli stowarzyszenie wpisane do rejestru stowarzyszeń, podejmuje działalność gospodarczą, podlega obowiązkowi wpisu także do rejestru przedsiębiorców. Zatem w niniejszej sprawie Przedsiębiorca jako podmiot wpisany do rejestru przedsiębiorców jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, uprawnionym do złożenia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej.

W ocenie Prezesa Funduszu stanowisko Przedsiębiorcy w zakresie objętym wnioskiem jest prawidłowe.

Jak bowiem stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz

prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł.

Zastosowanie przywołanego powyżej przepisu prawa wymaga zatem kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, to pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji, z wyłączeniem uzyskiwania przychodów wymienionych w tym przepisie do wskazanej w nim wysokości.

Prawodawca zastosował w powyższym przepisie prawa wyrażenie „akt powołania”. Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (vide L. Morawski, *Zasady wykładni prawa*, Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. sygn. akt II FSK 101/21, w którym stwierdził, iż: „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.”

Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego (np. w postanowieniu SN z dnia 8 lipca 2020 r. sygn. akt I NWW/49/20, postanowieniu TK z dnia 25 czerwca 2018 r. sygn. akt TS 77/17). Kierując się zatem powyższą dyrektywą wykładni, przyjąć należy, że sformułowania „akt powołania”, użytego w treści art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o oświadczeniach, nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do „wyboru” do pełnienia funkcji organów stanowiących osób prawnych.

Należy zauważyć, iż jak wynika z art. 11 ust. 1 Prawa o stowarzyszeniach, najwyższą władzą stowarzyszenia jest walne zebranie członków. W myśl ust. 3 tego przepisu stowarzyszenie jest również obowiązane posiadać zarząd i organ kontroli wewnętrznej. Zgodnie zaś z art. 10 ust. 1 pkt 5 Prawa o stowarzyszeniach, statut stowarzyszenia określa w szczególności władze stowarzyszenia, tryb dokonywania ich wyboru, uzupełniania składu oraz ich kompetencje oraz sposób reprezentowania stowarzyszenia, w szczególności sposób zaciągania zobowiązań majątkowych, a także warunki ważności uchwał władz stowarzyszenia. Zatem w przepisach Prawa o stowarzyszeniach brak regulacji precyzujących tryb dokonywania wyboru członków zarządu stowarzyszenia, a kwestie te pozostawione zostały do uregulowania statutowi stowarzyszenia.

Jak zaś wynika z § 26 ust. 1 statutu Przedsiębiorcy Zarząd Federacji w osobach: prezydenta i trzech wiceprezydentów wybiera Rada Krajowa w głosowaniu tajnym, na zasadach określonych w Regulaminie Rady Krajowej, spośród swojego składu oraz spośród osób wskazanych przez członków Rady, a obdarzonych

przyjętą delegacją sfederowanego stowarzyszenia, którego są członkami zwyczajnymi i posiadających uprawnienia rzeczoznawcy majątkowego.

Należy także wskazać, iż przepisy Prawa o stowarzyszeniach przewidują odmienny tryb ustanawiania władz w odniesieniu do zarządu komisarycznego w terenowej jednostce organizacyjnej stowarzyszenia (art. 10b Prawa o stowarzyszeniach), gdzie ustawodawca przewiduje czynność powołania. Zatem na gruncie Prawa o stowarzyszeniach ustawodawca intencjonalnie rozróżnia procedurę wyboru i powołania, w odniesieniu do innych władz stowarzyszenia. Wobec tego rozróżnienia utożsamianie ze sobą obydwu pojęć pozostaje sprzeczne z dyrektywami wykładni gramatycznej.

Odnosząc powyższe uwagi do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że nie została spełniona pierwsza z przesłanek warunkująca zastosowanie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach do członków ww. organu Przedsiębiorcy. Jak wynika bowiem z art. 10 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 22 ust. 2 Prawa o stowarzyszeniach oraz z § 26 ust. 1 pkt 1 Statutu Przedsiębiorcy, członkowie Zarządu Federacji nie obejmują swych funkcji na podstawie aktu powołania, lecz na podstawie wyboru.

Podsumowując, należy wskazać, że w stanie faktycznym opisanym we wniosku, członkowie ww. organu Przedsiębiorcy nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego ponieważ nie pełnią swoich funkcji na mocy aktu powołania.

W kontekście powyższego stanowisko własne wnioskodawcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie przyjęcia, iż członkowie Zarządu Federacji pochodzący z wyboru nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pobierania wynagrodzenia w związku z pełnieniem tej funkcji, należy uznać za prawidłowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.