

[REDACTED], 31 sierpnia 2022 r.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

ul. Rakowiecka 26/30

02-528 Warszawa

[REDACTED]

ul. [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

KRS [REDACTED]

reprezentowana przez

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

WNIOSEK O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ

Działając w imieniu [REDACTED] (dalej: „Wnioskodawca”, „Spółka”), pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu, na podstawie art. 34 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.; dalej: „Prawo przedsiębiorców”) w związku z art. 109a ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1285 z późn. zm.; dalej: „u.ś.o.z.”), wnoszę o udzielenie pisemnej interpretacji indywidualnej w przedmiocie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym.

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

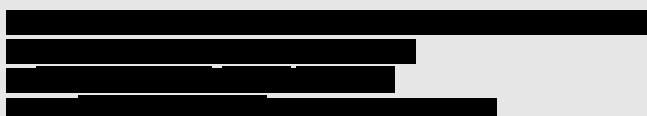
Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z treści art. 34 Prawa przedsiębiorców, Wnioskodawca poniżej przedstawia zdarzenie przyszłe i własne stanowisko w sprawie oraz wnosi o potwierdzenie jego prawidłowości i zasadności.

I. Zdarzenie przyszłe

Wnioskodawca jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Wspólnikami, a zarazem członkami zarządu są osoby fizyczne (dalej: „Wspólnicy”). Wspólnicy Spółki rozważają w przyszłości zmianę umowy spółki w ten sposób, że zgodnie z art. 176 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 z późn. zm.; dalej: „K.s.h.”), Wspólnicy Spółki będą zobowiązani do wykonywania powtarzających się świadczeń niepieniężnych. Wymiar, rodzaj oraz zakres tych świadczeń zostaną oznaczone w umowie Spółki. Umowa spółki będzie stanowić jedyne źródło zobowiązań Wspólników.

Za wykonywanie świadczeń niepieniężnych, Spółka będzie wypłacała Wspólnikom wynagrodzenie. Dochody te będą podlegały opodatkowaniu jako zakwalifikowane do dochodów z innych źródeł, tj. na podstawie art. 10 ust. 9 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 z późn. zm.; dalej: „ustawa o PIT”) albowiem znajdują swoje umocowanie bezpośrednio w art. 176 K.s.h. Po zakończeniu roku podatkowego Wspólnicy otrzymujący wynagrodzenia za świadczenia niepieniężne uwzględnią je w składanej deklaracji PIT-36. W stosunku do tych wynagrodzeń Wspólnikom nie przysługują koszty uzyskania przychodu określone w art. 22 ust. 9 pkt 4 ustawy o PIT, a Spółka nie będzie płatnikiem podatku dochodowego od tego wynagrodzenia. Wszystkie obowiązki związane z podatkowym rozliczeniem tych wynagrodzeń będą spoczywały na Wspólnikach, jako świadczących powtarzające się niepieniężne świadczenia.

Przedmiotowy wniosek nie dotyczy zasad obliczania przez Wnioskodawcę składek na ubezpieczenia zdrowotne oraz podstawy wymiaru tych składek. Wnioskodawca chce natomiast uzyskać interpretacje w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu. Z tego względu organem właściwym w przedmiotowej sprawie jest Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia.



II. Pytanie Wnioskodawcy

Czy wynagrodzenie wypłacane Wspólnikom Spółki z tytułu powtarzających się świadczeń niepieniężnych, wykonywanych na podstawie umowy Spółki stanowi podstawę podlegania obowiązkowi w zakresie ubezpieczenia zdrowotnego?

III. Stanowisko Wnioskodawcy i jego uzasadnienie

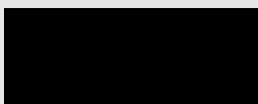
W ocenie Wnioskodawcy wynagrodzenie wypłacane Wspólnikom Spółki nie stanowi podstawy podlegania obowiązkowi w zakresie ubezpieczenia zdrowotnego.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 109a ust. 1 u.ś.o.z., Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Natomiast z ust. 2 cytowanego przepisu wynika, że do spraw, o których mowa w ust. 1, nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Jak wynika z art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1009 z późn. zm.) wynika, że Zakład wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, w zakresie obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym, zasad obliczania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz podstawy wymiaru tych składek.

Obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby wprost wskazane w art. 66 ust. 1 u.ś.o.z. Tym samym rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne wymaga ustalenia czy danej osobie można przypisać jeden z tytułów do



ubezpieczenia określonych przywołanym przepisem. Jednocześnie wskazać należy, że wyliczenie tytułów do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego ma charakter enumeratywny, a więc jest to katalog zamknięty, który nie podlega wykładni rozszerzającej. Tym samym przepisy u.ś.o.z. uzależniają bezpośrednio zaistnienie obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne z istnieniem po stronie danej osoby tytułu skutkującego takim obowiązkiem.

Przepis art. 176 §1 K.s.h. przewiduje możliwość zobowiązania Wspólników Spółki do powtarzających się świadczeń niepieniężnych poprzez oznaczenie w umowie Spółki rodzaju i zakresu takich świadczeń.

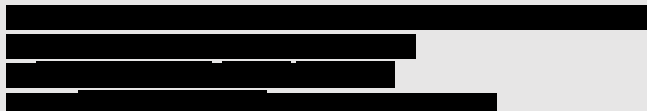
Zgodnie z art. 176 §2 K.s.h., wynagrodzenie Wspólników za takie świadczenia na rzecz Spółki jest wypłacane przez Spółkę także w przypadku, gdy sprawozdanie finansowe nie wykazuje zysku. Wynagrodzenie to nie może przewyższać cen lub stawek przyjętych w obrocie.

Podkreślić zatem należy, iż stosunek prawny jaki łączy Wspólników i Spółkę wynika z obowiązku nałożonego na Wspólników Spółki w związku z posiadaniem udziałów w Spółce.

Jak wynika z treści przepisów u.ś.o.z., zawarty w nich katalog tytułów do objęcia obowiązkiem ubezpieczeniem zdrowotnym nie obejmuje swym zakresem osób fizycznych wykonujących za wynagrodzeniem powtarzające się świadczenia niepieniężne, o których mowa w art. 176 K.s.h., których źródłem obowiązku świadczenia jest wyłącznie umowa spółki. Tym samym, stwierdzić należy, że sama okoliczność wykonywania takich świadczeń nie skutkuje powstaniem tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego. Zatem, wykonywanie świadczeń oraz wynagrodzenie wypłacane na podstawie art. 176 K.s.h. nie skutkuje powstaniem obowiązku w zakresie opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Wskazać w tym miejscu należy stanowisko Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 07 marca 2018 r. sygn. akt I UK 575/16, stwierdził, że:

„O włączeniu do ubezpieczenia społecznego decyduje przynależność do grupy podmiotów określonej w art. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Przystąpienie do ubezpieczenia i opłacanie składki przez podmiot nienoszący



cech podmiotu ubezpieczenia nie stanowi przesłanki objęcia - z mocy ustawy - tym ubezpieczeniem (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 1999 r., II UKN 461/98, OSNAPiUS 2000 nr 7, poz. 286, z dnia 19 lutego 2008 r., II UK 122/07, niepubl. oraz z dnia 17 marca 2016 r., III UK 83/15, niepubl., z dnia 6 grudnia 1990 r., II UR 9/90, OSP 1991 z. 7-8, poz. 172 i z dnia 23 września 1998 r., II UKN 229/98, OSNAPiUS 1999 nr 7, poz. 627). Wspólnicy spółek kapitałowych, także jako członkowie zarządów tych spółek, nie są podmiotami ubezpieczeń społecznych. Relacje zachodzące między nimi a spółką mają charakter korporacyjny, także gdy dotyczą zobowiązanie wspólnika do oznaczonych w umowie spółki powtarzających się świadczeń niepieniężnych za wynagrodzeniem (art. 176 KSH).”.

Cytowany wyrok odnosi się do ubezpieczeń społecznych, jednakże w ocenie Wnioskodawcy zawarta w nim konstatacja oraz ocena w zakresie korporacyjnego charakteru relacji wynikającego z regulacji art. 176 K.s.h. znajduje także zastosowanie do sytuacji Wnioskodawcy na gruncie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Przywołanie tego wyroku jest również zasadne z tego względu, że sam Organ odwoływał się do niego w dotychczasowych dorobku interpretacyjnym (np. w Decyzji nr 4/2022/BP Prezesa NFZ z dnia 31.01.2022, BP.5132.6.2022, 2022.30310.CJOB).

Zgodnie z art. 151 §3 K.s.h., wspólnicy są zobowiązani jedynie do świadczeń określonych w umowie spółki. Jednocześnie z art. 159 k.s.h. wynika, że jeżeli wspólnikowi mają być przyznane szczególne korzyści lub jeżeli na wspólników mają być nałożone, oprócz wniesienia wkładów na pokrycie udziałów, inne obowiązki wobec spółki, należy to pod rygorem bezskuteczności wobec spółki dokładnie określić w umowie spółki. W doktrynie prawa handlowego podkreśla się, że dodatkowe obowiązki mogą obejmować zarówno działanie, jak i zaniechanie, np. obowiązek świadczenia pracy lub usług na rzecz spółki, zakaz zajmowania się interesami konkurencyjnymi wobec działalności spółki (zob. komentarz do art. 211), obowiązek zbycia udziałów pod określonymi warunkami (zob. Jara Z. (red.), *Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Wyd. 3*, Warszawa 2020). Wynika z tego więc, że zakres świadczeń, do których może zobowiązywać

wspólnika umowa spółki nie został zasadniczo ograniczony. Jednocześnie obowiązki dodatkowe mogą być odpłatne lub nieodpłatne (Jara Z. (red.), *Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Wyd. 3*, Warszawa 2020). W przypadku świadczeń, o których mowa w art. 176 K.s.h. obowiązkowe jest określenie wynagrodzenia.

Katalog osób objętych ubezpieczeniem zdrowotnym został wskazany w przywołanym już wyżej art. 66 ust. 1 u.ś.o.z. W przedmiotowym katalogu zostały wskazane m.in. osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zlecenia lub osoby z nimi współpracujące, a także osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie.

W kontekście powyższego przepisu podkreślić należy, że:

„(...) umowne [(red.) tj. na podstawie umowy spółki] nałożenie obowiązków na wspólników należy odróżnić od obciążenia takimi obowiązkami w przypadku zawarcia odrębnych umów ze spółką. W takim przypadku umowa obowiązuje tylko wspólnika, który ją zawarł, co powoduje, że prawa i obowiązki wynikające z umowy nie przechodzą na nabywcę udziału, lecz są związane z osobą wspólnika. (...) różnicą między tak zawartą umową a obowiązkiem wynikającym z nałożenia w umowie spółki jest to, że niewykonanie odrębnej umowy skutkować będzie odpowiedzialnością odszkodowawczą z art. 471 k.c.”

(Dumkiewicz M., Kidyba A., *Komentarz aktualizowany do art. 1-300 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych*, LEX/el. 2021, art. 176).

Ponadto świadczenia wykonywane przez wspólników na podstawie umowy spółki nie powinny być utożsamiane np. ze świadczeniem usług, bowiem stosunek prawny który istnieje między spółką a wspólnikiem nie jest klasycznym stosunkiem zobowiązaniowym (wzajemnym) wynikającym z prawa cywilnego (brak m.in. odpowiedzialności odszkodowawczej, powiązanie świadczenia z statusem wspólnika). W związku z tym świadczenia zapisane w umowie spółki nie

powinny być kwalifikowane jako wykonywanie umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług. Tym samym wspólnik, który wykonuje wobec spółki określone świadczenia na podstawie umowy spółki i uzyskuje w związku z tym wynagrodzenie nie będzie w ocenie Wnioskodawcy objęty ubezpieczeniem zdrowotnym jako osoba fizyczna, która wykonuje pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.

Podsumowując, zdaniem Wnioskodawcy, w przypadku, w którym świadczenia zostaną określone w umowie Spółki, która będzie również wskazywać ich zakres, wymiar oraz częstotliwość wykonywania, świadczenia te powinny zostać sklasyfikowane jako wykonywane w ramach dyspozycji przepisu art. 176 K.s.h. Tak więc jako świadczenia, u podstawy których spoczywa stosunek stricte korporacyjny, nie powinny one zostać sklasyfikowane jako wykonywane na innej podstawie prawnej, a jako takie, które nie zostały wprost wymienione w treści art. 66 ust. 1 u.ś.o.z., nie będą stanowiły tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego.

Mając powyższe na względzie, zdaniem Wnioskodawcy Wspólnicy Spółki nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o uznanie zaprezentowanego stanowiska za prawidłowe.

Załączniki:

1. Potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej.
2. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej.

[Redacted]

[Redacted]