

07.11.2022 r.

BP.5132.313.2022

2022.382376.BAST

L. S. S.A. zs. w .....

reprezentowana przez:

.....

### **Decyzja nr 183/2022**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U.z 2021 r. poz. 1285,z późn.zm.),zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, art. 34 ust. 5 i ust. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, oraz art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez L. S. S.A. od decyzji Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 października 2022 r. nr 177/2022/BP zwana dalej „decyzją”, w przedmiocie wydania interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości i uznaję za prawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy w zakresie postawionego przez niego pytania, to jest, że w opisanym stanie faktycznym nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu członek rady nadzorczej spółki akcyjnej, w przypadku gdy ten członek rady nadzorczej ma miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.**

### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 27 września 2022 r. L. S. S.A. zs. w ..... (KRS: .....), zwana dalej: „Przedsiębiorcą”, zwróciła się do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (data wpływu do organu 3 października 2022 r.) o wydanie interpretacji w przedmiocie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym członka rady nadzorczej.

Wniosek spełniał ustawowe wymogi formalne. W opisie stanu faktycznego Przedsiębiorca wskazał, że wykonuje działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej. Jednym z członków rady nadzorczej Przedsiębiorcy jest obywatel polski, który od 2018 r. ma miejsce zamieszkania poza Rzeczpospolitą Polską. Wymieniony członek rady nadzorczej jest rezydentem podatkowym w Stanach Zjednoczonych Ameryki (legitymuje się zieloną kartą), gdzie mieszka wraz z rodziną.

Podstawą pełnienia funkcji członka rady nadzorczej jest uchwała wspólników. Na mocy uchwały wspólników wymieniony członek rady nadzorczej uzyskuje wynagrodzenie. Do Polski przyjeżdża okazjonalnie.

Na gruncie tak opisanego stanu faktycznego Przedsiębiorca sformułował pytanie, czy osoba nieposiadająca miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego w krajowym systemie ubezpieczenia społecznego w związku z pełnieniem funkcji członka rady nadzorczej w spółce prawa handlowego na mocy aktu powołania i uzyskiwaniem z tego tytułu wynagrodzenia.

W ocenie Przedsiębiorcy, osoba fizyczna nieposiadająca miejsca zamieszkania w Polsce, nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego w Polsce w związku z pełnieniem funkcji członka rady nadzorczej na mocy aktu powołania i uzyskiwaniem z tego tytułu wynagrodzenia. Po rozpatrzeniu wniosku decyzją nr 177/2022/BP z dnia 17 października 2022 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia uznał za prawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy dotyczące niepodlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu członka rady nadzorczej spółki akcyjnej, w przypadku gdy ten członek rady nadzorczej ma miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotowa decyzja została doręczona Przedsiębiorcy w dniu 20 października 2022 r. Od powyższej decyzji Przedsiębiorca w dniu 28 października 2022 r. w terminie, złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

We wniosku Przedsiębiorca wskazał, że istnieje sprzeczność pomiędzy rozstrzygnięciem - Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia a treścią samego uzasadnienia tejże decyzji. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczył bowiem członka rady nadzorczej tymczasem w uzasadnieniu decyzji pojawiają się rozważania dotyczące członka zarządu. W świetle powyższego – zdaniem Przedsiębiorcy – istnieje wątpliwość co do podstaw na których Organ oparł swoje rozstrzygnięcie.

Prezes NFZ, po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdził, co następuje. Na wstępie należy wskazać, iż na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2021 r. poz. 423 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie”, oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2021 r., poz. 266 z późn. zm.). Zgodnie z art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. W myśl art. 34 ust. 16 Prawa przedsiębiorców, do postępowań o wydanie interpretacji indywidualnej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. Stosownie zaś do regulacji zawartych w przepisach Kpa (art. 127 § 1 Kpa w zw. z art. 127 § 3 Kpa i art. 5 § 2 pkt 4 Kpa) do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiotowej sprawie właściwy jest Prezes NFZ.

Odnosząc się do przedmiotowej sprawy, należy zauważyć, iż zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, do korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych na zasadach określonych w ustawie mają prawo osoby objęte powszechnym - obowiązkowym i dobrowolnym ubezpieczeniem zdrowotnym, zwane dalej „ubezpieczonymi”. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach, ubezpieczonymi są natomiast osoby posiadające obywatelstwo państwa członkowskiego UE lub EFTA lub Zjednoczonego Królestwa, zamieszkujące na terytorium państwa członkowskiego UE lub EFTA lub Zjednoczonego Królestwa - jeżeli podlegają zgodnie z art. 66 obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego albo ubezpieczają się dobrowolnie na zasadach określonych w art. 68 ustawy o świadczeniach. Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o świadczeniach, ubezpieczonymi są również osoby posiadające obywatelstwo państwa członkowskiego UE lub EFTA, lub Zjednoczonego Królestwa, niezamieszkujące na terytorium państwa członkowskiego UE lub EFTA, lub Zjednoczonego Królestwa, jeżeli podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i są objęte: ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 423, 432 i 619); ubezpieczeniem społecznym rolników na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2021 r. poz. 266).

W art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach wskazany został zamknięty katalog osób objętych obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają członkowie rad nadzorczych posiadający miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Hipoteza przepisu obejmuje dwie przesłanki: pełnienie funkcji członka rady nadzorczej oraz posiadanie miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Przy ustaleniu miejsca zamieszkania należy brać pod uwagę przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 3160, z późn. zm.), a w szczególności art. 25 tej ustawy. Zgodnie z przywołanym przepisem, miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której przebywa ona z zamiarem stałego pobytu. Ustalenie tego zamiaru powinno być oparte na kryteriach zbiektywizowanych. Miejscowość wskazana jako miejsce zamieszkania powinna stanowić główny ośrodek działalności danej osoby fizycznej. Decydują o tym dwa czynniki: zewnętrzny (fakt przebywania) i wewnętrzny (zamiar stałego pobytu). O miejscu zamieszkania nie przesądza wystąpienie wyłącznie jednej przesłanki, polegającej na samym tylko zamieszkiwaniu w sensie fizycznym, bez zamiaru stałego pobytu. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, iż osoba, której dotyczy wniosek jest członkiem rady nadzorczej, ale nie spełnia warunku zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Tymczasem warunkiem uzyskania statusu ubezpieczonego jest łączne spełnienie tychże przesłanek. W tym stanie rzeczy należało uznać za prawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy.

## **Pouczenie**

1) Niniejsza decyzja jest ostateczna. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.z 2019 r. poz. 2325,z późn.zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

2) Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

3) Na podstawie art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.