

10.11.2022 r.

BP.5132.317.2022

2022.392136.BZA

F. M. G. Spółka komandytowa

Decyzja nr 187/2022/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku spółki F. M. G. Spółka komandytowa z siedzibą w, zwanej dalej „Przedsiębiorcą”, o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu

uznają za prawidłowe stanowisko przedsiębiorcy, iż influencer z tytułu wykonywania umowy o dzieło nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, jeżeli umowa z nim zawarta będzie spełniała wymogi właściwe dla umowy o dzieło przewidziane przepisami Kodeksu cywilnego.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 7 października 2022 r., który wpłynął do kancelarii Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 12 października 2022 r., Przedsiębiorca zwrócił się Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym.

Wniosek zawierał opis zaistniałego stanu faktycznego, stanowisko Przedsiębiorcy, wskazanie firmy Przedsiębiorcy oraz numeru identyfikacji podatkowej NIP. Do wniosku Przedsiębiorca dołączył potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł.

W złożonym wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w opisie stanu faktycznego Przedsiębiorca wskazał, iż w ramach prowadzonej działalności zajmuje się sprzedażą odzieży,

obuwia oraz sprzętu turystycznego w sklepie internetowym oraz w sieci sklepów stacjonarnych. W związku z powyższym prowadzi działalność marketingowo-reklamową i zamierza w przyszłości korzystać przy jej prowadzeniu z usług tzw. influencerów, z którymi podpisywać będzie umowy cywilno-prawne - umowy o dzieło na wykonywanie zdjęć, filmików czy tekstów do zamieszczenia na stronach internetowych spółki, blogach, vlogach czy w mediach społecznościowych, promujących produkty Przedsiębiorcy. Świadczenia influencerów nie będą realizowane w ramach działalności gospodarczej influencera i nie będą miały charakteru zorganizowanego i ciągłego.

We własnym stanowisku Przedsiębiorca wskazał, iż w jego ocenie umowy, które będzie zawierał z influencerami należy zaliczyć od umów o dzieło, a tym samym nie podlegają one składkom zdrowotnym i zgłoszeniu do ZUS.

Przedsiębiorca nie sprecyzował natomiast jasno we wniosku wątpliwości (pytań), co których miałyby nastąpić wydanie interpretacji indywidualnej przez organ. Wnioskodawca nie wskazał także we wniosku konkretnych przepisów ustawy o świadczeniach z zakresu podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, co do zakresu i sposobu stosowania których w jego indywidualnej sprawie ma wątpliwości.

W związku z tym pismem z dnia 20 października 2022 r., doręczonym Przedsiębiorcy w dniu 25 października 2022 r., Prezes Funduszu wezwał Przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku w zakresie sprecyzowania stanowiska wnioskodawcy w tym zakresie. Pismem z dnia 28 października 2022 r., wniesionym w dniu 31 października 2022 r., które wpłynęło do organu w dniu 4 listopada 2022 r. wnioskodawca wyjaśnił, iż wnosi o wydanie interpretacji w zakresie art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach w zakresie zaistnienia obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego zatrudnionych na podstawie umowy influencerów oraz art. 67 ustawy o świadczeniach w zakresie obowiązku zgłoszenia tych osób do ubezpieczenia zdrowotnego. Wobec powyższego Przedsiębiorca zadał pytanie czy w opisanym stanie faktycznym, w którym influencer jest osobą realizującą dzieło można uznać, iż nie spełnia on warunków do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego

indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U z 2022 r. poz. 1009 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2022 r. poz. 933 z późn. zm.).

Odnosząc się do złożonego wniosku należy wskazać, iż w art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach wskazany został krąg osób objętych obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Katalog ten ma charakter zamknięty. Jedynie zatem osoby wymienione w tym przepisie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.

W art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach wśród osób podlegających obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego ustawodawca nie wymienia osób wykonujących umowy o dzieło. Zatem należy przyjąć, iż osoby wykonujące umowy o dzieło nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, a w konsekwencji na płatniku nie ciąży wobec takich osób obowiązek zgłoszenia ich do ubezpieczenia zdrowotnego w myśl art. 67 ust.1 ustawy o świadczeniach. Jedynie umowa o dzieło zawarta przez pracownika z pracodawcą, z którym pozostaje on w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku

pracy, rodzi obowiązek odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne. Jednak przychód z takiej umowy doliczany jest do przychodu z tytułu stosunku pracy. Osoba ta podlega bowiem ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik, a nie jako osoba świadcząca pracę na podstawie umowy o dzieło (tak np. Andrzej Sidorko w komentarzu do art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach w: Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, red. Agnieszka Pietraszewska-Macheta, wyd. 3, Warszawa 2018 r., str. 524 i str. 537).

Wnioskodawca w swoim wniosku wskazuje, iż będzie zawierał z influencerami umowy o dzieło. Zatem w ocenie Prezesa Funduszu stanowisko Przedsiębiorcy, iż influencerzy wykonujący umowy o dzieło nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego jest prawidłowe, z tym jednak zastrzeżeniem, że przedmiotowe umowy muszą spełniać cechy właściwe dla umowy o dzieło.

Należy natomiast zauważyć, iż w ramach przedmiotowego postępowania organ nie jest uprawniony do prowadzenia postępowania dowodowego w zakresie stanu faktycznego wskazanego we wniosku o udzielenie interpretacji, nie posiada uprawnień do ingerowania (poprzez negację bądź uzupełnianie) w stan faktyczny zawarty w takim wniosku. Nie może go własnymi ocenami podważać, ustalać, uzupełniać ani też zmieniać w jakimkolwiek zakresie, nawet wówczas, gdyby w oparciu o inne źródła, czy wiedzę znaną mu z urzędu, powziął uzasadnione wątpliwości co do zgodności przedstawionego przez Przedsiębiorcę - wnioskodawcę stanu faktycznego z obiektywną rzeczywistością, lecz jest związany opisem stanu faktycznego zawartym we wniosku i tylko w odniesieniu do tego stanu faktycznego dokonuje interpretacji przepisu prawnego, którego stosowanie budzi wątpliwość Przedsiębiorcy. Jak wskazał bowiem Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z 28 kwietnia 2015 r. sygn. akt III AUa 802/14, zakres i przedmiot sprawy o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa konstytuuje treść wniosku wszczynającego postępowanie (por. postanowienia SN z 18 kwietnia 2011 r. sygn. akt III UK 117/10 oraz z 6 kwietnia 2013 r. sygn. akt II UK 331/10). Jednocześnie, jak zauważył Sąd Okręgowy w Kaliszu w wyroku z 20 maja 2014 r. sygn. akt V U 272/14, objęty wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej stan faktyczny sprawy lub zdarzenie przyszłe nie może być przedmiotem postępowania dowodowego prowadzonego przez organ administracji publicznej. Przedmiotem postępowania o wydanie interpretacji indywidualnej nie jest bowiem ustalenie stanu faktycznego, lecz wyłącznie rozstrzygnięcie kwestii prawnych, co następuje przez przedstawienie poglądu dotyczącego rozumienia treści właściwych przepisów prawa i ich zastosowania do konkretnej sytuacji przedstawionej we wniosku (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 16 lipca 2009 r. sygn. akt II SAB/Go 8/09). Istotą tego postępowania jest uzyskanie przez stronę wyjaśnienia treści

przepisów prawa i ich zastosowania w odniesieniu do indywidualnej sytuacji wskazanej we wniosku. Organ wydający decyzję pełną wiedzę o stanie faktycznym stanowiącym punkt wyjścia dla ustalenia adekwatnych regulacji prawa materialnego czerpie wyłącznie z wniosku uprawnionego podmiotu - nie może ingerować w stan faktyczny opisany we wniosku, podważać go, uzupełniać czy zmieniać w oparciu o inne źródła lub wiedzę znaną mu z urzędu.

Zatem w ramach przedmiotowego postępowania organ nie jest uprawniony do badania ani rozstrzygnięcia czy umowy, które Przedsiębiorca zamierza zawierać w przyszłości z influencerami będą miały charakter umów o dzieło czy umów zlecenia, z uwagi na brak możliwości prowadzenia postępowania dowodowego w zakresie charakteru i sposobu wykonania zawieranych w przyszłości umów. Należy zauważyć, iż postępowaniem właściwym do rozpatrzenia wskazanej kwestii w tym zakresie jest postępowanie prowadzone na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Podsumowując, należy wskazać, że jak wynika z opisu stanu faktycznego zawartego we wniosku przedsiębiorca zamierza zawierać z influencerami umowy o dzieło. Stosownie zaś do art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach osoby wykonujące umowy o dzieło nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

W kontekście powyższego stanowisko własne Przedsiębiorcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie przyjęcia, iż influencer wykonujący umowę o dzieło nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego należy uznać za prawidłowe. Jednakże stanowisko to pozostaje prawidłowe tylko w sytuacji, gdy umowa zawarta z influencerem będzie spełniać przewidziane przepisami Kodeksu cywilnego wymogi oraz cechy właściwe dla umowy o dzieło.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego

Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.