

02.01.2023 r.

BP.5132.358.2022

2022.452452.KUB

**W. C. C. spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością**

### **Decyzja nr 1/2023/BP**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 109a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Dz.U. z 2022 r. poz. 2561, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w związku z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców” po rozpatrzeniu wniosku W. C. C. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w ....., zwanej dalej „Wnioskodawcą” o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

**uznając za prawidłowe stanowisko Wnioskodawcy przedstawione we wniosku z dnia 1 grudnia 2022 r., zgodnie z którym członek rady nadzorczej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością delegowany na mocy uchwały rady nadzorczej do wykonywania czynności członka zarządu i otrzymujący z tego tytułu wynagrodzenie, nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, ponad tytuł ustanowiony w art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach.**

### **Uzasadnienie**

W. C. C. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w ....., wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: ....., posiadająca numery NIP: ..... oraz REGON: ....., złożyła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w ....., wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu, zwany dalej „wnioskiem”. Wniosek, na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach, został zgodnie z właściwością przekazany Prezesowi

Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanemu dalej także „Prezesem NFZ”. Wniosek wpłynął do właściwego organu 13 grudnia 2022 r.

Ponieważ wniosek nie spełniał wymogów formalnych określonych w przepisie art. 34 ust. 6 Prawa przedsiębiorców, tj. od wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej nie wniesiono opłaty w wysokości 40,00 zł (słownie: czterdzieści złotych) na rachunek właściwy dla wpłat kierowanych do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia oraz nie był podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi u Wnioskodawcy, pismem z dnia 15 grudnia 2022 r. Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia wskazanych braków wniosku. Zgodnie z art. 34 ust. 7 Prawa przedsiębiorców Wnioskodawcy został określony siedmiodniowy termin na uzupełnienie wniosku od daty otrzymania wezwania pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Wezwanie zostało wysłane do Wnioskodawcy listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. to jest operatora pocztowego, uprawnionego do świadczenia usług pocztowych zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – *Prawo pocztowe* (Dz. U. 2022 r. poz. 896 z późn. zm.). Przesyłka pocztowa zawierająca wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku została opatrzona numerem nadawczym: ..... Z informacji zamieszczonych na stronie internetowej Poczty Polskiej S.A. wynika, że przedmiotowa przesyłka została doręczona Wnioskodawcy dnia 19 grudnia 2022 r. W związku z powyższym siedmiodniowy termin na uzupełnienie braków formalnych wniosku, upływał wraz z dniem 27 grudnia 2022 r. W związku z powyższym siedmiodniowy termin wyznaczony na uzupełnienie braków wniosku upłynął z dniem 29 marca 2022 r. Wnioskodawca w określonym terminie uzupełnił braki wniosku.

Z opisu stanu faktycznego zawartego we wniosku wynika, co następuje. Rada nadzorcza Wnioskodawcy 9 listopada 2022 r. podjęła Uchwałę nr 1/11/2022 „w sprawie delegowania członka Rady Nadzorczej do wykonywania czynności członka Zarządu” w okresie od 10 listopada 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. Kopia uchwały została dołączona do wniosku.

W związku z tym faktem Wnioskodawca postawił następujące pytanie:

*„Czy wynagrodzenie z tytułu delegowania członka Rady Nadzorczej (...) na czas określony do wykonywania czynności członka zarządu danej sp. z o.o. podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu.”.*

Wnioskodawca przedstawił także własne stanowisko, zgodnie z którym: *„(...) wynagrodzenie wynikające z delegowania członka Rady Nadzorczej do wykonywania czynności członka Zarządu danej spółki z o.o. nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu gdyż w/w osoba nie została powołana lecz delegowana do wykonywania czynności członka Zarządu na czas określony w uchwale Rady Nadzorczej.”.*

Rozpatrując wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia zważył, co następuje.

**W ocenie Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia stanowisko Wnioskodawcy należało uznać za prawidłowe** z przyczyn, o których mowa poniżej.

Zgodnie z przepisem art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o *podatku dochodowym od osób fizycznych* (Dz.U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł.

Przywołany przepis zawiera katalog przypadków, których wystąpienie rodzi obowiązek objęcia określonych osób obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego. Przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach obejmuje ponadto swoim zakresem podmiotowym osoby, które pełnią określone funkcje na podstawie aktu powołania oraz prokurentów.

Art. 219 ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 z późn. zm.), zwanej dalej: „KSH”, zawiera katalog uprawnień i kompetencje rady nadzorczej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, do których w szczególności należy sprawowanie stałego nadzoru nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Ponadto zgodnie z art. 220 KSH mowa spółki może rozszerzyć uprawnienia rady nadzorczej ponad uprawnienia przyznane w treści art. 219 KSH. W zakresie rozszerzania kompetencji rady nadzorczej w doktrynie jednoznacznie przyjmuje się, że radzie nadzorczej może być przyznane w umowie spółki prawo do oddelegowania członka rady nadzorczej do czasowego wykonywania funkcji członka zarządu np. zawieszono, albo takiego, którego mandat wygaś. Jednak takie uprawnienie musi być w umowie spółki ściśle określone w tym w szczególności poprzez wskazanie stanów faktycznych, kiedy może być wykonywane. Komentatorzy podkreślają, że bez doprecyzowania takich przypadków mogłoby dochodzić do kolizji uprawnień z podmiotem uprawnionym do powoływania zarządu (tak m.in.: M. Chomiuk „*Kodeks spółek handlowych. Komentarz*” red. Z. Jara, 2022 ). Podkreślenia wymaga także fakt, że delegowany członek rady nadzorczej nie staje się członkiem zarządu i nie wygasa jego mandat jako członka rady nadzorczej (tak m.in.: A. Opalski, „*Rada nadzorcza w spółce akcyjnej*”, Warszawa 2006, s. 419). Ze względu na przyjętą w KSH zasadę rozdziału zarządzania od nadzoru nad spółką oraz zasadę dualizmu, prawa członka rady nadzorczej do uczestnictwa w pracach rady ulegają tylko zawieszeniu na czas delegacji (tak m.in.: M. Chomiuk „*Kodeks spółek handlowych. Komentarz*” red. Z. Jara, 2022).

Z przywołanego stanowiska doktryny jednoznacznie wynika, że w kompetencjach rady nadzorczej leży możliwość delegowania jej członków do określonego w czasie wykonywania funkcji w zarządzie, pod warunkiem, że przewiduje to umowa spółki.

W kontekście rozpatrywanego zagadnienia warto zwrócić uwagę na językową wykładnię pojęcia „delegować”, z uwagi na brak jego definicji legalnej. Zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego pojęcie „delegować” oznacza: „*wysłać kogoś jako swego przedstawiciela lub do wykonania*

określonego zadania” (<https://sjp.pwn.pl>). Wydaje się, że definicja pojęcia „delegować” wpisuje się w poglądy doktryny, w świetle których delegowanie członka rady nadzorczej to czasowe powierzenie mu wykonywania czynności członka zarządu, pod warunkiem, że umowa spółki tak stanowi.

Przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach wprowadza dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji. Prawodawca zastosował w powyższym przepisie prawa wyrażenie „akt powołania”. Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (vide L. Morawski „Zasady wykładni prawa” Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (II FSK 101/21), w którym stwierdził, że: „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.”. Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego (np.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 2020 r. I NWW/49/20, postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 czerwca 2018 r., TS 77/17).

Kierując się powyższą dyrektywą przyjąć należy, że sformułowanie „akt powołania” użyty w treści art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do na przykład do „delegowania” do wykonywania czynności członka zarządu.

W związku z powyższym przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie obejmuje swoim zakresem przypadków, w których członek rady nadzorczej zostaje delegowany na czas określony do wykonywania czynności w zarządzie spółki i pobiera z tego tytułu wynagrodzenie. W konsekwencji delegowany do zarządu członek rady nadzorczej nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, dodatkowo poza tytułem określonym w art. 66 ust. 1 pkt 35, który dotyczy objęcia ubezpieczeniem członków rad nadzorczych.

W tym stanie rzeczy, należało uznać, jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1. na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
2. na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3. na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.