

17.04.2023 r.

NFZ-BP.5202.35.2023

2023.108538.BAST

S. B. M. P. P. w

Decyzja nr 33/2023/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2561, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2023 poz. 221), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez S. B. M. P. P. w (zwana dalej „Przedsiębiorcą”, „Spółdzielnią”) - wpisaną do Krajowego Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS - o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznają za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku, zgodnie z którym członkowie zarządu spółdzielni mieszkaniowej nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach z tytułu pobieranego przez nich wynagrodzenia w związku z wyborem na to stanowisko.

Uzasadnienie

S. B. M. P. P. w, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS, dnia 3 marca 2023 r. złożyła do ZUS oddział w Lublinie wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie ubezpieczenia zdrowotnego członków zarządu Spółdzielni. Pismem z dnia 6 marca 2023 r. przedmiotowy wniosek został przekazany do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zgodnie z właściwością rzeczową (data wpływu 13 marca 2023 r.). Wniosek nie spełniał wymogów formalnych wniosku o wydanie interpretacji

indywidualnej określonych w art. 34 ust. 3 Prawa przedsiębiorców, tj.: nie został opłacony, zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy – Prawo Przedsiębiorców. W związku z powyższym Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia pismem z dnia 20 marca 2023r. wezwał Spółdzielnię do uzupełnienia braków formalnych wniosku, które to braki zostały uzupełnione w terminie.

Jak wynika z wniosku w Spółdzielni został wybrany 3-osobowy zarząd, którego skład pozostaje bez zmian od roku 2009. Prezes Zarządu od dnia 01.03.2012 r. zatrudniony jest na podstawie umowy o pracę, zaś pozostali członkowie zarządu nie są i nie byli pracownikami Wnioskodawcy. W związku z pełnioną funkcją otrzymują od Wnioskodawcy jedynie płatny miesięcznie ryczałt mający stanowić rekompensatę kosztów poniesionych przez członka zarządu z tytułu wykonywanych funkcji.

W związku z tym Spółdzielnia postawiła pytanie: czy członkowie zarządu Wnioskodawcy niepozostający z Wnioskodawcą w stosunku pracy, podlegają ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. świadczeniach.

Zdaniem Przedsiębiorcy, członkowie zarządu spółdzielni, w tak opisanym stanie faktycznym, nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu w oparciu o wskazany przepis ustawy o świadczeniach. Zgodnie bowiem z art. 49 § 2 ustawy Prawo Spółdzielcze - członkowie zarządu, w tym prezes i jego zastępcy są wybierani a nie powoływani w skład zarządu spółdzielni. Tymczasem w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach jest mowa o osobach „powołanych do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania”.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Powyższe stanowisko Przedsiębiorcy jest prawidłowe.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach: „obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.74), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł.”

Omawiany tu przepis (w brzmieniu pierwotnym i aktualnym) wprowadza dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji. Prawodawca zastosował w powyższym

przepisie prawa wyrażenie „akt powołania”. Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (vide L. Morawski, Zasady wykładni prawa, Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 roku (II FSK 101/21), w którym stwierdził, iż „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.” Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego (dla przykładu postanowienie SN z dnia 8 lipca 2020 roku I NWW/49/20, postanowienie TK z dnia 25 czerwca 2018, TS 77/17).

Kierując się zatem powyższą dyrektywą przyjąć należy, że sformułowanie „akt powołania” użyty w treści art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o oświadczeniach nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do „wyboru” do pełnienia funkcji organów stanowiących osób prawnych. Z kolei wynagrodzenie, o którym mowa w omawianym tu przepisie prawa należy rozumieć szeroko jako wszelka formę przychodu przewidzianą przez przepisy prawa podatkowego stanowiącą podstawę ustalenia obowiązków daninowych.

Odnosząc to do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że nie została spełniona pierwsza z przesłanek warunkująca zastosowanie - w stosunku do członków zarządu spółdzielni mieszkaniowej - omawianego tu przepisu ustawy o świadczeniach. Aktem prawnym regulującym zasady działania spółdzielni mieszkaniowych jest ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. (Dz. U. z 2023 poz. 438). o spółdzielniach mieszkaniowych. Ustawa ta nie zawiera regulacji dotyczących wyboru i odwoływania członków zarządu spółdzielni, odsyłając w kwestiach nieuregulowanych do przepisów ustawy - Prawo spółdzielcze (art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych). Z kolei zgodnie z art. 49 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021. poz. 648 z późn. zm.) członków zarządu, w tym prezesa i jego zastępców, wybiera i odwołuje, stosownie do postanowień statutu, rada lub walne zgromadzenie.

Podsumowując, powyższe uwagi, w stanie faktycznym opisanym we wniosku, członkowie zarządu spółdzielni mieszkaniowej, nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, ponieważ nie pełnią swojej funkcji na mocy powołania (lecz wyboru). W kontekście powyższego, stanowisko własne Przedsiębiorcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej należy uznać za prawidłowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.