15.01.2025 r.

NFZ-BP.5202.71.2024
2025.16730.BAST
F. Sp. z o. o.

Decyzja nr 1/2025/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach", oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r.- Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2024 r. poz. 236, z późn.zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców", po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez F. Sp. z o.o. w …….., KRS: ……., zwaną dalej „Wnioskodawcą" lub „Spółką" o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznaję za nieprawidłowe stanowisko Wnioskodawcy zawarte we wniosku z dnia 10 grudnia 2024 r., zgodnie z którym członkowie zarządu spółki z o.o. (w tym Prezesa zarządu) powołani do pełnienia tej funkcji, którzy uzyskują wypłatę z tytułu podróży służbowych nie podlegają z tego tytułu ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

Uzasadnienie

F. Sp. z o.o. w ……., złożyła w dniu 13 grudnia 2024 r. wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach do Warmińsko- Mazurskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Wniosek ten został przekazany do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej również „NFZ") pismem z dnia 17 grudnia 2024

r. Z uwagi na braki formalne wniosku Spółka została wezwana pismem z dnia 8 stycznia 2025 r. do ich uzupełniania. Braki zostały uzupełnione przez Spółkę w zakreślonym przez organ terminie (w dniu 10 stycznia 2025 r.).

We wniosku, przedstawiając stan faktyczny sprawy wskazano, że Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą jako podmiot osoby prawnej, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Zarząd Spółki pełni swoje funkcje na podstawie powołania. Na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników, zarządowi, może zostać przyznane wynagrodzenie. Na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników został również przyznany zwrot kosztów podroży służbowych dla członków zarządu do wysokości określonej w odrębnych ustawach lub przepisach wydanych przez ministra właściwego do spraw pracy w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej bądź samorządowej jednostce sfery budżetowej, z tytułu podroży służbowej na obszarze kraju oraz poza jego granicami. Od 1 stycznia 2022 r. osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania , które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie, zostały objęte obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Przepisy art. 66 ust. 1 pkt 35 a ustawy o świadczeniach nie budzą wątpliwości Spółki w zakresie kwestii samego wynagrodzenia członków zarządu wypłacanego na podstawie uchwał zgromadzenia wspólnikowi. Natomiast problematyczna jest - w ocenie Wnioskodawcy - kwestia obowiązku składki zdrowotnej z tytułu zwrotu kosztów podroży oraz sposobu zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego. Są one bowiem zwracane członkom zarządu bez względu na ewentualne ich wynagrodzenie, które nie zawsze występuje.

W tak zaistniałym stanie faktycznym Wnioskodawca postawił pytanie: Czy wypłata kosztów podróży służbowych członków zarządu (w tym Prezesa zarządu) stanowi tytuł do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego oraz czy rodzi to obowiązek pobrania i odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Zdaniem Spółki wypłata kwot stanowiących zwrot kosztów podróży służbowych członkom zarządu, pełniących swej funkcję na podstawie powołania uchwałą wspólników, nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Kwoty te są bowiem zwolnione z opodatkowania podatkiem dochodowym na podstawie art. 21 ust.1 pkt 16b ustawy o podatku dochodowym od osoba fizycznych.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z postanowieniami art. 109a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawo przedsiębiorców, jedynie w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, a sprawami tymi nie są sprawy dotyczące określania i naliczania wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2021 r. poz. 423 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2021 r., poz. 266 z późn. zm.). Wobec powyższego Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia nie jest właściwy do udzielenia odpowiedzi w tym zakresie.

Odnosząc się do kwestii obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego członków zarządu z tytułu wypłat za podróż służbową należy wskazać, co następuje. Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz

niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

W ocenie Prezesa Funduszu stanowisko Przedsiębiorcy jest nieprawidłowe.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach - w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 30 czerwca 2022 r. - obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegały osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierały wynagrodzenie. Omawiany tu przepis w brzmieniu pierwotnym wprowadzał dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądzało o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji. Prawodawca zastosował w powyższym przepisie prawa wyrażenie „akt powołania". Zgodnie z art. 201 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych członek zarządu jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. Powołanie jest zatem ogólnym terminem obejmującym każdą formę prowadzącą do nawiązania stosunku organizacyjnego. Kierując się dyrektywą wykładni językowej określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (vide L. Morawski, Zasady wykładni prawa, Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 roku (II FSK 101/21), w którym stwierdził, iż „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej." Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego (dla przykładu postanowienie SN z dnia 8 lipca 2020 roku I NWW/49/20, postanowienie TK z dnia 25 czerwca 2018, TS 77/17). Kierując się zatem powyższą dyrektywą przyjąć należy, że sformułowanie „akt powołania" użyty w treści art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o oświadczeniach nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do „wyboru" do pełnienia funkcji organów stanowiących osób prawnych. Z kolei wynagrodzenie, o którym mowa w omawianym tu przepisie prawa należy rozumieć szeroko jako wszelka formę przychodu przewidzianą przez przepisy prawa podatkowego stanowiącą podstawę ustalenia obowiązków daninowych. Obecne brzmienie art.

81 ust. 8 pkt 11a ustawy o świadczeniach wskazuje, że podstawą wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne dla osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35a, jest kwota odpowiadająca wysokości wynagrodzenia pobieranego z tego tytułu, a w przypadku osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, kwota odpowiadająca wysokości wynagrodzenia pobranego z tego tytułu ponad kwotę 6000 zł. Zaznaczyć trzeba, że ustawodawca nie ograniczył wskazanej w nich kategorii „wynagrodzenia" do żadnych konkretnych źródeł przychodu, a zatem wszelkie przychody związane z pełnieniem funkcji na podstawie „aktu powołania" stanowią podstawę ustalenia składki zdrowotnej. Należy dodatkowo wskazać, że prawodawca powiązał sposób konkretyzacji obowiązku składowego ze sposobem powstawania obowiązków podatkowych, przy czym nie odesłał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach do żadnego konkretnego źródła przychodu w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W konsekwencji, otrzymywane przez osoby powołane do pełnienia funkcji na podstawie aktu powołania „wynagrodzenie" nie należy zawężać do konkretnych przepisów ustaw podatkowych, tylko należy odczytać w sposób szeroki, tj. jako wszelką formę przychodu przewidzianą przez przepisy prawa podatkowego (vide pismo z dnia 15 stycznia 2024 r. Centrala Zakładu Ubezpieczeń Społecznych DI/200000/43/1137/2023).

Z kolei zgodnie z postanowieniami art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2022 r.), „obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.74), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł." Przywołany tu przepis wprowadził z dniem 1 lipca 2022 r. dodatkowe zastrzeżenie. Mianowicie wprowadza on wyłączenie, na mocy którego nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu osoby powołane, uzyskujące przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł.

Należy zatem ustalić jak zmiana omawianego tu przepisu rzutuje na zaistniały w niniejszej sprawie stan faktyczny. W art. 13 pkt 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych

mowa o przychodach otrzymywanych przez osoby wykonujące czynności związane z pełnieniem obowiązków społecznych lub obywatelskich, bez względu na sposób powoływania tych osób, nie wyłączając odszkodowania za utracony zarobek, z wyjątkiem przychodów, o których mowa w pkt 7 (przychody otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych). Z kolei przychody o których mowa w art. 13 pkt 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych to przychody osób, którym organ władzy lub administracji państwowej albo samorządowej, sąd lub prokurator, na podstawie właściwych przepisów, zlecił wykonanie określonych czynności, a zwłaszcza przychody biegłych w postępowaniu sądowym, dochodzeniowym i administracyjnym oraz płatników, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 2 pkt 10, i inkasentów należności publicznoprawnych, a także przychody z tytułu udziału w komisjach powoływanych przez organy władzy lub administracji państwowej albo samorządowej, z wyjątkiem przychodów, o których mowa w pkt 9 (przychody uzyskane na podstawie umów o zarządzanie przedsiębiorstwem, kontraktów menedżerskich lub umów o podobnym charakterze, w tym przychody z tego rodzaju umów zawieranych w ramach prowadzonej przez podatnika pozarolniczej działalności gospodarczej - z wyjątkiem przychodów, o których mowa w pkt 7).

Analiza treści przywołanych tu powyżej przepisów skłania do przyjęcia, że członkowie zarządu spółki z o.o. nie podlegają wyłączeniom wskazanym w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach , w oparciu o art. 13 pkt 5 i 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Pozostałe przesłanki warunkujące zastosowanie przywołanego przepisu zostały wyjaśnione przy analizie brzmienia art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach w brzmieniu pierwotnym i zachowują swoją aktualność również po zmianie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach (tu: powołanie i wynagrodzenie). Ziściły się zatem, w zakresie przedstawionego przez Wnioskodawcę zagadnienia, wszystkie przesłanki, które determinują powstanie obowiązku podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu. Prezes zarządu spółki z o.o. (podobnie jak inni członkowie zarządu) jest powoływany do pełnienia tej funkcji i pobiera z tego tytułu zwrot kosztów podróży.

Z tych względów stanowisko własne Przedsiębiorcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej należy uznać za nieprawidłowe. Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięto jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.", prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.